

— 2-6-2026 ΠΡΟΧΕΙΡΑ ΠΡΑΚΤΙΚΑ

-
- Καλημέρα σε όλους, καλό μήνα.
- Συνεχίζεται η διακοπείσα συνεδρίαση. Θα αρχίσουμε με την εκφώνηση των ονομάτων των κατηγορουμένων. Και στην συνέχεια θα δώσουμε το λόγο στην κυρία Εισαγγελέα να προβάλει και αυτή τις δικές της απόψεις. Στην συνέχεια θα δοθεί ο λόγος στην υποστήριξη της κατηγορίας προκειμένου να τοποθετηθούν τόσο στην πρόταση της κυρίας Εισαγγελέας, όσο και όσα θέλατε να τοποθετηθείτε για την παράσταση του Ελληνικού δημοσίου, όσοι έχετε δηλώσει ότι επιθυμείτε. Σε αυτή την φάση βέβαια δεν είναι υποχρεωτικό η υποστήριξη της κατηγορίας να λάβει το λόγο, αλλά εφόσον το ζητήσει θα το λάβει, όποιος συνήγορος ζητήσει το λόγο από την υποστήριξη της κατηγορίας θα λάβει το λόγο. Και μετά στο τέλος θα μιλήσουν οι κατηγορούμενοι.
- Κυρία Πρόεδρε το λόγο θα το λάβουμε με βάση των καταστάσεων που υπάρχουν βάσει τον αριθμό ή όποιος θέλει ο καθένας, για να υπάρχει μια ευταξία με αυτή την έννοια το λέω.
- Εγώ θα εκφωνώ τα ονόματα και αν κάποιος...
- Σύμφωνα με τον κατάλογο των...κατηγορίας...
- Ναι, αν βέβαια δεν είστε πολλοί εσείς που θέλετε να πάρετε το λόγο, θα μπορούσατε να συνεννοηθείτε μεταξύ σας, γιατί να εκφωνήσω 256 ονόματα που είναι οι ήδη παρασπάντες δηλώσαντες την υποστήριξη της κατηγορίας θα μας πάρει τρεις ώρες. Αν τώρα εσείς μεταξύ σας μπορείτε να...
- Εντάξει, μεταξύ μας θα το...
- Εγώ θα εκφωνήσω τώρα τους κατηγορούμενους, ο κύριος Βασίλειος Σαμαράς;
- Παρίσταται δια συνήγορος υπεράσπισης Τριανταφυλλιά Κωστούλη ΑΜ 555 ΔΣ Λάρισας.
- Ο κύριος Δημήτριος Νικολάου;
- Εκπροσωπείται από τον κύριο Σοφό, τον αναπληρώνω εγώ Φαίδρα Τουλούμη ΑΜ 44003 ΔΣ Αθηνών.
- Έχετε εξουσιοδότηση ; Έχετε εξουσιοδοτηθεί;
- Ναι, υπάρχει εξουσιοδότηση προς το πρόσωπο του κυρίου Σοφού, τον αναπληρώνω εγώ για σήμερα.
- Τώρα μας φέρνετε εξουσιοδότηση ή έχει στην αρχή;
- Έχει στην αρχική.
- Θα το δούμε. Ο κύριος Κωνσταντίνος Παυλόπουλος;
- Ο 3ος, ο 4ος και ο 16ος εκπροσωπείται από τον δικηγόρο Λάρισας Νίκο Νάνο.
- Ο κύριος Μουρουδέλης;
- Εκπροσωπείται από το δικηγόρο Νασιάρα Ιωάννη ΑΜ 1697 ΔΣ Λάρισας και αν μου επιτρέπετε για τον 7ο των κατηγορουμένων κύριο Ιωάννη Κυριαζόπουλο εκπροσωπείται από το συνάδελφο Αθηνών κύριο Στυλιανό Κατσέλη τον οποίο αναπληρώνω σήμερα νομίμως, σας προσκομίζω και σχετική εξουσιοδότηση.
- Άρα είστε και για τον 6ο και τον 7ο;
- Ναι.
- Ο κύριος Πέτρος Πανόπουλος;
- Εκπροσωπείται από τον Μιχαήλ Δημάκη ΑΜ 16529 ΔΣ Αθηνών, υπάρχει εξουσιοδότηση από την πρώτη μέρα.
- Ο κύριος Γρηγόριος Σαμπατακάκης;
- Εκπροσωπείται από την Λυδία Σαμαρά ΑΜ 541 ΔΣ Βόλου.
- Ο κύριος Παναγιώτης Θεοχάρης;
- Απών.
- Ο κύριος Κωνσταντίνος Σπηλιόπουλος;
- Απών.
- Ο κύριος Ζαχαρίας Στουρνάρας;

- Και ο 6ος ο κύριος Παληοθόδωρος, τον οποίο παραλείψατε και ο 12ος ο κύριος Στουρνάρας και η 36η η κυρία Κολιοπούλου εκπροσωπούνται από εμέ Δημήτριος Ιωαννίδης ΑΜ 18722 ΔΣ Αθηνών.
- Ο κύριος Σπυρίδων Κλέαρχος Πατέρας;
- Παρών.
- Ο κύριος Αθανάσιος Κοτταράς;
- Εκπροσωπείται από Φώτη Γκαραγκάνη ΑΜ 1683 ΔΣ Λάρισας.
- Ο κύριος Διονύσιος Ράππος;
- Απών.
- Ο κύριος Βασίλειος Παππάς;
- Εκπροσωπείται Παπαδέλης Δημήτριος...
- Ο κύριος Κωνσταντίνος Βενετσιανάκος;
- Ο κύριος Βενετσιανάκος εκπροσωπείται από τον κύριο Τερεζάκη, ο οποίος δεν μπορούσε σήμερα λόγω κωλύματος, τον αναπληρώνω εγώ, Φώτης Γκαραγκάνης ΑΜ 1683 ΔΣ Λάρισας.
- Ο κύριος Απόστολος Τσακίρης;
- Παρών.
- Ο κύριος Εμμανουήλ Γεωργιλάκης;
- Εκπροσωπείται από το Ευριπίδη Κωνσταντίνο ΑΜ 633 ΔΣ Λάρισας.
- Ο κύριος Νικόλαος Δένης;
- Εκπροσωπείται Παπαδέλης Δημήτριος ΑΜ 11188 ΔΣ Αθηνών.
- Ο κύριος Άνθιμος Αμανατίδης;
- Εκπροσωπείται από Άρτεμη Μάρρα ΑΜ 37616 ΔΣ Αθηνών, υπάρχει εξουσιοδότηση.
- Παύλος Κουζής;
- Παρών.
- Η κυρία Λουκία Τουμπανάκη;
- Εκπροσωπείται ..Θρασυβούλου Κονταξή .
- Σταμάτιος Ελευθερίου;
- Εκπροσωπείται από το δικηγόρο Λάρισας Ηλία Χατζή ΑΜ 1690.
- Δημήτριος Τσοτσορός;
-
- Αθανάσιος Βούρδας;
- Έρχεται ο συνήγορος του ο κύριος...οπότε αυτή τη στιγμή τον αναπληρώνω εγώ και εκπροσωπείται.
- Ο κύριος Χρήστος Διονέλης;
- ...
- Ο κύριος Κωνσταντίνος Χρονάκης;
- Εκπροσωπείται...
- Ο κύριος Χρήστος Βίνης;
- Εκπροσωπείται Ιωάννης Κώτσος ΑΜ...ΔΣ Αθηνών.
- Η κυρία Ιωάννα Τσιαπαρίκου;
- Εκπροσωπείται Ιωάννης Λάγκας ΑΜ 19963 και Παναγιώτης Σκαρογιάννης ΑΜ 17562.
- Ο κύριος Γεώργιος Πατσιαβός;
- Εκπροσωπείται από το συνάδελφο Γεώργιο Μανιάτη, τον αναπληρώνω είναι καθ' οδόν.
- Η κυρία Αικατερίνη Δεμερτζή;
- Την εκπροσωπώ Δημήτριος Κοτύλιας δικηγόρος Αθηνών.
- Ο κύριος Μαουρίτσιο Καποτόρτο;
- Εκπροσωπείται από την κυρία Νατάσα Καίσαρη και....
- Ο κύριος Luigi Bussoletti;
- Εκπροσωπείται από τους δικηγόρους Αθηνών κυρίους κυρίους Ναμία, Τσάκαλη και Τζεβελέκο.
- Και η κυρία Κολιοπούλου την έχουμε ήδη πει.

- Η κυρία Εισαγγελέας έχει το λόγο.
- Κυρία Πρόεδρε θα ήθελα το λόγο σας παρακαλώ.
- Κυρία συνήγορε μετά την κυρία Εισαγγελέα θα πάρετε το λόγο.
- Κυρία Πρόεδρε πριν την κυρία Εισαγγελέα παρακαλώ.
- Μετά κυρία συνήγορε.
- Επιτρέψτε μου, γιατί αφορά την διαδικασία. Υπάρχει σήμερα για πρώτη φορά είσοδος του κοινού. Πολίτες που έχουν έρθει όμως ενώ είναι εντελώς άδεια η αίθουσα, γιατί αυτό δυστυχώς καταφέρατε, αντί να ανέβουν πάνω να παρακολουθούν μέσα στην αίθουσα τους έχουν κάτω. Υπάρχει κάποιος λόγος για αυτό;
- Αν τα άτομα χωράνε να ανέβουν επάνω...
- Βεβαίως χωράνε.
- Μπορούνε να ανεβούνε επάνω.
- Είναι αυτονόητο, δεν μπορεί να είναι μια άδεια αίθουσα.
- Κυρία συνήγορε έχει η κυρία Εισαγγελέας το λόγο.
- Απλώς θα ήθελα να υπενθυμίσω ότι εμείς ζητήσαμε να τοποθετηθούμε πριν την κυρία Εισαγγελέα.
- Θα τον έχετε μετά το λόγο, η κυρία Εισαγγελέας και μετά θα σας δοθεί ο λόγος.
- Το άκουσα, απλώς θέλω να είναι καταγεγραμμένο ότι εμείς ζητήσαμε να τοποθετηθούμε πριν την κυρία Εισαγγελέα, προκειμένου να λάβει υπ' όψηνη της και αυτά που θα λέγαμε εμείς.
- Είναι ήδη καταγεγραμμένο. Και έτσι γίνεται κανονικά.
- Παρακαλώ κυρία Εισαγγελέα.
- Ως προς το παράβολο δήλωσης υποστήριξης της κατηγορίας: Κατά το άρθρο 63 ΚΠΔ ως τέλος παράστασης με ποινή το απαράδεκτο αυτής ορίζεται το ποσό των 40 ευρώ που καταβάλλεται εφάπαξ με παράβολο υπέρ του δημοσίου είτε κατά την προδικασία είτε κατά την κύρια διαδικασία και καλύπτει την παράσταση μέχρι την έκδοση αμετάκλητης απόφασης. Εξαιρούνται από την υποχρέωση κατάθεσης παραβόλου οι δικαιούχοι νομικής βοήθειας, όπως αυτοί προσδιορίζονται στο άρθρο 1 Ν. 3226/2004. Στο εν λόγω άρθρο μνημονεύονται οι δικαιούχοι νομικής βοήθειας. Ως δικαιούχοι νομικής βοήθειας ορίστηκαν με το άρθρο 65 §1 Ν. 5039/2023 και τα θύματα του σιδηροδρομικού δυστυχήματος των Τεμπών της 28ης Φεβρουαρίου 2023, καθώς και οι σύζυγοι ή συμβίοι και οι συγγενείς μέχρι β βαθμού προσώπων που απεβίωσαν συνεπεία του ως άνω δυστυχήματος. Συμβίοι κατά το άρθρο 65 §1 Ν. 5039/2023 είναι κατά την άποψη μας τα μέρη του συμφώνου συμβίωσης του άρθρου 1 Ν. 4356/2015 όπως συνάγεται από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 5039/2023 όπου ως δικαιούχοι αναφέρονται πρόσωπα που συνδέονται με τους αποβιώσαντες με στενή οικογενειακή σχέση και ως τέτοια πρόσωπα σημειώνονται οι γονείς, τα τέκνα, τα αδέρφια, οι σύζυγοι ή συμβίοι. Από το άρθρο 12 §1 εδάφιο α' Ν. 4356/2015, όπου ορίζεται ότι άλλες διατάξεις νόμου που αφορούν αξιώσεις των συζύγων μεταξύ τους, καθώς και αξιώσεις, παροχές και προνόμια έναντι τρίτων ή έναντι του δημοσίου εφαρμόζονται αναλόγως και στα μέρη του συμφώνου εφόσον δεν υπάρχει διαφορετική ειδική ρύθμιση στον παρόντα ή άλλο νόμο. Από το άρθρο 16 Ν. 4387/2016 σύμφωνα με το οποίο με τους εγγάμους εξομοιώνεται πλήρως η αντισυμβαλλόμενοι στο σύμφωνο της συμβίωσης, ...στο κάθε κοινωνικοασφαλιστικό δικαίωμα παροχή, υποχρέωση ή περιορισμό σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου ή της εν γένει κοινωνικοασφαλιστικής και προνιακής νομοθεσίας. Συγγενείς μέχρι Β βαθμού κατά το άρθρο 65 §1 Ν. 5039/2023 είναι κατά την άποψη μας οι εξ αίματος συγγενείς Α και Β βαθμού των θανόντων όχι και εξ αγχιστείας συγγενείς αυτών, καθώς ο νομοθέτης διέκρινε από τους εξ αίματος τους εξ αγχιστείας συγγενείς με την χωριστή αναφορά μόνο στους συζύγους των θανόντων όχι και στους εξ αγχιστείας συγγενείς των θανόντων, δεδομένου ότι εξ αγχιστείας συγγένεια προκύπτει ύστερα από γάμο και οι συγγενείς εξ αίματος του ενός από τους συζύγους είναι συγγενείς εξ αγχιστείας του άλλου. Συνεπώς, προτείνω ως προς το παράβολο δήλωσης υποστήριξης κατηγορίας όπως μόνο τα παρακάτω πρόσωπα εξαιρεθούν από την

υποχρέωση κατάθεσης παραβόλου για την παραδεκτή δήλωση υποστήριξης της κατηγορίας ως δικαιούχοι νομικής βοήθειας του άρθρου 65 §1 Ν. 5039/2023 οι τραυματισθέντες, οι σύζυγοι των θανόντων και οι συνδεόμενοι μαζί τους με σύμφωνο συμβίωσης, οι συγγενείς εξ αίματος των θανόντων Α βαθμού, δηλαδή οι γονείς και τα τέκνα τους και οι συγγενείς εξ αίματος των θανόντων Β βαθμού, δηλαδή οι παππούδες, οι γιαγιάδες και τα εγγόνια τους ως Β βαθμού σε ευθεία γραμμή, καθώς και τα αδέρφια τους ως Β βαθμού επί πλαγίου. Ως προς τα φυσικά πρόσωπα που δήλωσαν υποστήριξη της κατηγορίας αναφορικά με την αξιόποινη πράξη της παράβασης καθήκοντος κατά μόνες και από κοινού λαμβάνοντας υπόψη τις δηλώσεις των φυσικών προσώπων, όπως διατυπώθηκαν εγγράφως και προφορικά στο ακροατήριο και την πιο πάνω αξιόποινη πράξη, όπως περιγράφεται στο κλητήριο θέσπισμα λεκτέα τα ακόλουθα: Για να στοιχειοθετηθεί το έγκλημα της παράβασης καθήκοντος, που προβλέπεται και τιμωρείται από το άρθρο 259 ΠΚ, απαιτείται, μεταξύ άλλων, σκοπός να προσχωρηστεί στον ίδιο τον δράστη ή σε άλλον παράνομη υλική ή ηθική ωφέλεια ή να επέλθει βλάβη στο κράτος ή σε κάποιον άλλον χωρίς να απαιτείται και η επίτευξη αυτού του σκοπού. Η ωφέλεια ή η βλάβη μπορεί να είναι όχι μόνο υλική αλλά και ηθική. Για να συντρέξει ο ανωτέρω σκοπός παράνομης ωφέλειας ή βλάβης πρέπει όχι μόνο η βούληση του δράστη να κατατείνει προς αυτόν, αλλά και η συμπεριφορά του όπως αναπτύσσεται να μπορεί αντικειμενικά να οδηγήσει στην επίτευξη του. Συνεπώς, μεταξύ της αξιόποινης πράξης της παράβασης καθήκοντος και του σκοπού οφέλους ή βλάβης πρέπει να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια, ώστε η πράξη της παράβασης καθήκοντος να είναι είτε ο αποκλειστικός σκοπός, είτε ο πρόσφορος τρόπος απόκτησης του σκοπού μόνο οφέλους ή της σκοπούμενης βλάβης. Το έννομο αγαθό που προστατεύει η διάταξη του άρθρου 259 ΠΚ και προσβάλλεται από την αξιόποινη πράξη που προβλέπεται από αυτή είναι η λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών αποκλειστικά από το συμφέρον της πολιτείας και της κοινωνίας, που έχουν ταχθεί να εξυπηρετούν οι υπάλληλοι με χρησιμότητα και καθαρότητα, Άρειος Πάγος 1005/2018. Στο έγκλημα της παράβασης καθήκοντος μόνο όταν ταυτόχρονα ή παράλληλα με το δημόσιο πλήττεται και ιδιωτικό έννομο συμφέρον δικαιούται ο ιδιώτης να παραστεί ως υποστηρίζων την κατηγορία στο ακροατήριο κατά του κατηγορούμενου δημόσιου υπαλλήλου, χωρίς να είναι αναγκαίο στην περίπτωση αυτή να διευκρινίζεται εάν παρίσταται δια χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης ή ψυχικής οδύνης ή για αποκατάσταση υλικής ζημίας, αφού τέτοια δικαιώματα δεν έχει έναντι του κατηγορούμενου υπαλλήλου. Όμως η προς υποστήριξη της κατηγορίας παράσταση από ιδιώτη αναγκαία προϋπόθεση έχει να είναι αμέσως παθών από την αξιόποινη αυτή πράξη. Δηλαδή πρέπει η δήλωση προς υποστήριξη της κατηγορίας για αξίωση αποζημίωσης ή χρηματικής ικανοποίησης να έχει άμεση σχέση και μάλιστα αιτιώδης συνάφεια με την κατηγορία, για την οποία ο κατηγορούμενος διώχθηκε και δικάζεται. Τούτο δε κρίνεται από τα πραγματικά περιστατικά και το νομικό χαρακτηρισμό όπως διατυπώνεται στο κλητήριο θέσπισμα και σύμφωνα με το ως άνω προστατευόμενο αγαθό. Έτσι κρίθηκε ότι είναι νόμιμη η δήλωση υποστήριξης της κατηγορίας από ιατρό καθώς παράλληλα προς το συμφέρον του δημόσιου νοσοκομείου πληττόταν κατά το κλητήριο θέσπισμα και το ιδιωτικό συμφέρον του ιατρού, ο οποίος συνεπεία της αξιόποινης πράξης της παράβασης καθήκοντος που αποδιδόταν στον κατηγορούμενο υπάλληλο δεν διορίστηκε στην θέση του Διευθυντή της Χειρουργικής κλινικής του εν λόγω δημόσιου νοσοκομείου, Άρειος Πάγος 1743/2018. Αντίθετα κρίθηκε ότι ορθώς αποβλήθηκε η παριστάμενη προς υποστήριξη της κατηγορίας εταιρία διότι από το περιεχόμενο του κλητηρίου θεσπίσματος δεν προέκυπτε ότι ήταν αμέσως ζημιωθείς από τις παράνομες πράξεις των κατηγορούμενων υπαλλήλων. Αφού με τις πράξεις τους είχαν σκοπό να προσπορίσουν παράνομο όφελος στο δήμο χωρίς ο σκοπός τους αυτός να εκτείνεται και στην αντίστοιχη ζημία της παριστάμενης προς υποστήριξη της κατηγορίας εταιρίας, Άρειος Πάγος 1005/2018, εν προκειμένω σύμφωνα με το κλητήριο θέσπισμα οι κατηγορούμενοι 14ος Αθανάσιος Κοτταράς με την ιδιότητα του αναπληρωτή διευθύνοντα συμβούλου του ΟΣΕ και 36η Στυλιανή Κολιοπούλου με την ιδιότητα της προϊσταμένης της διεύθυνσης

οργάνωσης και διαχείρισης προσωπικού του ΟΣΕ στην Αθήνα στις 14-5-2022 ως μέλη τριμελούς επιτροπής, που συγκροτήθηκε για την αξιολόγηση υποψηφίων για κάλυψη οργανικών θέσεων με μετάταξη στον ΟΣΕ ειδικότητας δημόσιας εκπαίδευσης Σταθμαρχών, με απαιτούμενα ουσιαστικά προσόντα μεταξύ άλλων να μην υπερβαίνουν το 48ο έτος της ηλικίας τους και να έχουν ειδικότητα στον τομέα των μεταφορών και της οδικής ασφάλειας, αποφάσισαν την αποδοχή σχετικής αίτησης του πρώτου κατηγορούμενου Βασίλειου Σαμαρά, μολονότι γνώριζαν ότι γεννήθηκε στις 23-7-1964 και συνεπώς δεν πληρούσε το όριο ηλικίας, το ότι δεν είχε ειδικότητα στον τομέα των μεταφορών και της οδικής ασφάλειας. Στην πράξη τους δε αυτή προέβησαν παρεμβαίνοντας τα υπηρεσιακά τους καθήκοντα με σκοπό να προσπορίσουν παράνομο όφελος στον πρώτο κατηγορούμενο, καθώς αυτός δεν είχε τα ανωτέρω νόμιμα προσόντα μετάταξης για την συγκεκριμένη θέση εργασίας. Επίσης ο 13ος κατηγορούμενος Σπυρίδων Κλέαρχος Πατέρας με την ιδιότητα του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και του διευθύνοντος συμβούλου του ΟΣΕ, στην Αθήνα στις 14-6-2022 με απόφαση του μετέταξε τον πρώτο κατηγορούμενο στην ως άνω οργανική θέση, μολονότι γνώριζε ότι δεν πληρούσε τις πιο πάνω ουσιαστικές προϋποθέσεις. Στην πράξη του δε αυτή προέβη παρεμβαίνοντας στα υπηρεσιακά του καθήκοντα με σκοπό να προσχωρήσει παράνομο όφελος στον πρώτο κατηγορούμενο, καθώς αυτός δεν είχε τα ανωτέρω νόμιμα προσόντα μετάταξης για την συγκεκριμένη θέση εργασίας. Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω προτείνω να απορριφθούν ως μη νόμιμες ελλείψει ενεργητικής νομιμοποίησης οι δηλώσεις υποστήριξης της κατηγορίας των φυσικών προσώπων κατά το μέρος που αφορούν στην πιο πάνω αξιόποινη πράξη. Καθώς από το ως άνω περιεχόμενο του κλητηρίου θεσπίσματος προκύπτει ότι τα εν λόγω φυσικά πρόσωπα δεν είναι αμέσως ζημιωθέντα από την συγκεκριμένη παράνομη πράξη, καθώς με την πράξη τους αυτοί οι ανωτέρω κατηγορούμενοι σκοπό είχαν να προσπορίσουν παράνομο όφελος στον πρώτο κατηγορούμενο, χωρίς ο σκοπός τους αυτός να εκτείνεται και σε αντίστοιχη άμεση ζημία των παραπάνω φυσικών προσώπων. Γενομένων δεκτών των σχετικών ισχυρισμών, των σχετικών αντιρρήσεων κατ' άρθρο 85 ΚΠΔ, που εφαρμόζεται αναλογικά κατά την διαδικασία στο ακροατήριο των κατηγορουμένων 13ου Σπυρίδωνος Κλέαρχου Πατέρα, 14ου Αθανασίου Κοτταρά και 36ης Στυλιανής Κολιοπούλου. Περαιτέρω, ως προς τους τραυματισθέντες μόνο αυτοί νομιμοποιούνται ενεργητικά στην περίπτωση της κατ' άρθρα 308 1 και 314 §1 ΠΚ σωματικής βλάβης από πρόθεση ή από αμέλεια αντίστοιχα δικαιούχος της απαίτησης για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης είναι ο φορέας του έννομου αγαθού της σωματικής ακεραιότητας που υπέστη την προσβολή και ότι τρίτα πρόσωπα, έστω και αν αυτά λόγω στενού συγγενικού ή άλλου στενού συνδέσμου δοκιμάζουν ψυχική στεναχώρια, Συμβούλιο του Αρείου Πάγου 694/2005. Οι ανήλικοι και οι άλλοι μη ικανοί για δικαιοπραξίες παρίστανται ως υποστηρίζοντες την κατηγορία με τους νόμιμους αντιπροσώπους τους. Επομένως, αν ο ζημιωθείς από το έγκλημα είναι ανήλικος ή μη ικανός για δικαιοπραξίες ο νόμιμος αντιπρόσωπος του θα δηλώσει για λογαριασμό αυτού παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας. Οι νόμιμοι αντιπρόσωποι μπορούν να παρασταθούν ατομικά μόνο αν και οι ίδιοι

- έχουν ζημιωθεί αμέσως από έγκλημα, Άρειος Πάγος 1142/1998. Στην οικογένεια του θύματος γίνεται δεκτό ότι περιλαμβάνονται οι γονείς, τα τέκνα, η αδερφή, οι θετοί γονείς και τέκνα, ο σύζυγος, οι ανιόντες, οι κατιόντες και οι απώτεροι κατιόντες. Οι...συγγενείς πρώτου βαθμού καθώς και τα τέκνα του ενός συζύγου που γεννήθηκαν από άλλο γάμο, τα οποία σε περίπτωση θανάτωσης του συζύγου του δευτερόγαμου γονέα τους δικαιούνται χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης. Στην οικογένεια του θύματος περιλαμβάνεται και ο μνηστήρας ή μνηστή αυτού είτε εκείνος/ εκείνη που συνδέεται με το θύμα με σύμβαση και μελλοντικό γάμο. Δηλαδή μνηστεία. Η οποία καταρτίζεται με αμοιβαία υπόσχεση των μελλοντύμων για την τέλεση γάμου, Άρειος Πάγος 1194/2023. Κατόπιν των προαναφερομένων ως προς τους θανόντες είναι παραδεκτή και νόμιμη η δήλωση υποστήριξης κατηγορίας μόνο για τις αξιόποινες πράξεις της επικίνδυνης

παρέμβασης στην συγκοινωνία μέσω σταθερής τροχιάς με ενδεχόμενο δόλο του άρθρου 291 §1 ΠΚ , που αφορά τους κατηγορούμενους από τον 1ο έως και την 33η και της ανθρωποκτονίας από ενσυνείδητη αμέλεια κατά συρροή που αφορά τους κατηγορούμενους από τον 1ο έως και τον 35ο απορριπτομένων ως μη νόμιμων ελλείψει ενεργητικής νομιμοποίησης. Ως προς τις λοιπές αξιόποινες πράξεις της βαριάς σωματικής βλάβης από ενσυνείδητη αμέλεια από υπόχρεο κατά συρροή, της απλής σωματικής βλάβης από ενσυνείδητη αμέλεια από υπόχρεο κατά συρροή και της παράβασης καθήκοντος κατά μόνας και από κοινού. Από τα κάτωθι φυσικά πρόσωπα που εμφανίστηκαν μετά, είτε πληρεξουσίου δικηγόρου στο ακροατήριο για την δηλούμενη εκ μέρους τους ψυχική οδύνη που υπέστησαν από τις ως άνω δύο αξιόποινες πράξεις των ανωτέρω κατηγορουμένων, όπως περιγράφεται στο κλητήριο θέσπισμα και σύμφωνα με τις δηλώσεις τους που διατυπώθηκαν εγγράφως και προφορικά στο ακροατήριο και προτείνω όπως γίνουν δεκτές. Για τον θανόντα Γεώργιο Κουτσούμπα από τους Αγνή Μπαλή σύζυγο του, Αθανασία Κουτσούμπα ενήλικα θυγατέρα του, Χριστίνα Κουτσούμπα ενήλικη θυγατέρα του και Ιωάννα Κουτσούμπα ενήλικη θυγατέρα του που δεν υποχρεούνται σε πληρωμή παραβόλου. Για τον θανόντα Δημήτριο Μασσαλή από τους Άγγελο Μασσαλή πατέρα του, Σταυρούλα Καρύδη μητέρα του, Αριστείδη Μασσαλή αδερφό του, Ευδοκία Μασσαλή γιαγιά του και Κατερίνα Βλαχοδήμου μνηστή του, οι οποίοι δεν υποχρεούνται σε πληρωμή παραβόλου, πλην της μνηστής του που το κατέβαλε. Για τον θανόντα Σπυρίδων Βούλγαρη από τους Παναγιώτη Βούλγαρη πατέρα του και Ιωάννας Σταμούλη μητέρα του, που δεν υποχρεούνται σε πληρωμή παραβόλου. Για τον θανόντα Νικόλαο Ναλμπάντη από τους Δημήτριο Ναλμπάντη πατέρα του και Σόνια Αρνή μνηστή του, εκ των οποίων ο πρώτος δεν υποχρεούται σε πληρωμή παραβόλου, ενώ η μνηστή του υποχρεούται και το κατέβαλε. Για τον θανόντα Ιωάννη Τζοβάρα από την Αγορή Τζοβάρα αδερφή του, που δεν υποχρεούται σε πληρωμή παραβόλου. Για τον θανόντα Δημήτριο Οικό από τους Ευθύμιο Οικό πατέρα του, Σμαρώ Οικό αδερφή του και Νικόλαο Οικό αδερφό του, οι οποίοι δεν υποχρεούνται σε πληρωμή παραβόλου. Για τον θανόντα Βάιο Βλάχο από τους Χρήστο Βλάχο πατέρα του, Μαρία Θεοδωρή μητέρα του, Ευάγγελο Βλάχο αδερφό του και Σαμάνθα Κωνσταντία Βλάχου αδερφή του, που δεν υποχρεούνται σε πληρωμή παραβόλου. Για την θανούσα Μαρία - Θωμαή Ψαροπούλου από τους Αντώνιο Ψαρόπουλο πατέρα της, Μαρία Καρυστιανού μητέρα της και Παναγιώτη Ψαρόπουλο αδερφό της, οι οποίοι δεν υποχρεούνται σε πληρωμή παραβόλου. Για την θανούσα Αναστασία Μαρία Πλακιά από τους Δημήτριο Πλακιά πατέρα της και Μάρθα Καραλή μητέρα της, οι οποίοι δεν υποχρεούνται σε πληρωμή παραβόλου. Για τις θανούσες Χρυσή Πλακιά και Θωμαή Πλακιά από τους Νικόλαο Πλακιά πατέρα τους, Σοφία Ζαροπούλου μητέρα τους και Αναστασία Πλακιά αδερφή τους, οι οποίοι δεν υποχρεούνται σε πληρωμή παραβόλου. Για την θανούσα Φραντζέσκα Μπέζα από τους Δημήτριο Μπέζα πατέρα της, Ανδρέα - Νικόλαο Μπέζα αδερφό της και Φωτεινή Κοκκάλα μητέρα της, οι οποίοι δεν υποχρεούνται σε πληρωμή παραβόλου. Για τον θανόντα Δημήτριο Ασλανίδη από τους Παύλο Ασλανίδη πατέρα του, Ιωάννη Ασλανίδη αδερφό του και Ελένη Λαζαρίδου γιαγιά του, οι οποίοι δεν υποχρεούνται σε πληρωμή παραβόλου. Για την θανούσα Κλαούντια Λάτα από τους Αλμα Λάτα μητέρα της, Έντουαρτ Λάτα πατέρα της, Τζενίσα Λάτα αδερφή της και Ελβις Λάτα αδερφό της, οι οποίοι δεν υποχρεούνται σε πληρωμή παραβόλου. Για την θανούσα Ελπίδα Χούπα από τους Χρήστο Χούπα πατέρα της, Ασημένια Κοντούλη μητέρα της, Κωνσταντίνο Χούπα αδερφό της και Σεραφείμ Χούπα αδερφό της, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για τον θανόντα Ευάγγελο Μπουρνάζη από τους Δημήτριο Μπουρνάζη ενήλικο υιό του, Στυλιανό Μπουρνάζη αδερφό του, Αθανασία Μπουρνάζη ενήλικη θυγατέρα του, Δημήτριο Μπουρνάζη πατέρα του, Δήμο Μπουρνάζη αδερφό του και Μαρία Μπουρνάζη αδερφή του, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για τον ανήλικο θανόντα Παναγιώτη Μπουρνάζη από τους Δημήτριο Μπουρνάζη αδερφό του, Αθανασία Μπουρνάζη αδερφή του και Δημήτριο Μπουρνάζη παππού του, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Οι θείοι του Στυλιανός

Μπουρνάζης, Δήμος Μπουρνάζης και Μαρία Μπουρνάζη δεν νομιμοποιούνται ενεργητικά ως θείοι, Άρειος Πάγος 1329/2006 και προτείνω την απόρριψη της σχετικής δήλωσης ως μη νόμιμης ελλείπει ενεργητικής νομιμοποίησης. Για την θανούσα Ευαγγελία Σάντος από τους Μαρίνα Σάντος ενήλικη θυγατέρα της και Στυλιανός Κουκαριώτη αδερφό της, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Η ανιψιά της Βασιλική Τσαβδάρογλου δεν νομιμοποιείται ενεργητικά ως ανιψιά, Άρειος Πάγος 1329/2006 και προτείνω την απόρριψη της σχετικής δήλωσης ως μη νόμιμης ελλείπει ενεργητικής νομιμοποίησης. Για την θανούσα Χρυσή Κουκαριώτου από τους Στυλιανό Κουκαριώτη αδερφό της και Βασιλική Τσαβδάρογλου ενήλικη θυγατέρα της, οι οποίοι δεν υποχρεούνται σε πληρωμή παραβόλου. Η ανιψιά της Μαρίνα Σάντος δεν νομιμοποιείται ενεργητικά ως ανιψιά, Άρειος Πάγος 1329/2006 και προτείνω την απόρριψη της σχετικής δήλωσης ως μη νόμιμης ελλείπει ενεργητικής νομιμοποίησης. Για την θανούσα Αναστασία Παπαγγελή από τους Ηλία Παπαγγελή πατέρα της, Μαρία Ντόλκα μητέρα της, Γεωργία Παπαγγελή αδερφή της, Ουρανία Παπαγγελή αδερφή της και Χριστίνα Παπαγγελή αδερφή της, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου.

- Το έχουμε καταβάλει βέβαια.
- Ναι, ισχύει αυτό που λέτε, το έχω σημειώσει και εγώ. Για την θανούσα Βαία Μπλέκα από τους Γεώργιο Καρακώστα σύζυγο της ανωτέρω για τον εαυτό του ατομικά και για λογαριασμό του ανήλικου υιού της Ελευθέριο Καρακώστα ως ασκών την γονική μέριμνα του, Αθανασία Καρακώστα ενήλικη θυγατέρα της, Αναστάσιο Μπλέκα πατέρα της και Βασιλική Μπλέκα μητέρα της, οι οποίοι δεν υποχρεούνται σε πληρωμή παραβόλου. Για τον θανόντα Ντενίς Ρούτσι από τους Παναγιώτη Ρούτσι πατέρα του, Μιρέλα Ρούσι μητέρα του και Κριστιάν Ρούτσι αδερφό του, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου.
- Ομοίως το έχουμε καταβάλει.
- Για την θανούσα Μαρία Μουρτζάκη από τους Σοφία Στεφανάκη μητέρα της και Ευάγγελο Κωνσταντίνο Στεφανάκη πατέρα της, οι οποίοι δεν υποχρεούνται σε πληρωμή παραβόλου. Για τον θανόντα Γεώργιο Παπάζογλου από τους Λυσσίμαχο Παπάζογλου πατέρα του, Δέσποινα Γκανίδου μητέρα του και Χρήστο Παπάζογλου αδερφό του, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για την θανούσα Ιφιγένεια Μήτσκα από τους Χριστίνα Μήτσκα αδερφή της, Σωτήριο Μήτσκα πατέρα της, Λίλια Βασιλίσιν μητέρα της και Βλαντισλάβ Βασιλίσιν αδερφό της, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Ο σύντροφος της Αριστοφάνης Ξανθόπουλος δεν νομιμοποιείται ενεργητικά ούτε με αναλογική εφαρμογή του άρθρου 932 εδάφιο γ' ΑΚ, Μεικτό Ορκωτό Δικαστήριο Θεσπρωτίας 28-29/2011 και προτείνω την απόρριψη της σχετικής δήλωσης ως μη νόμιμης, καθώς στην οικεία δήλωση του δεν περιλαμβάνονται πραγματικά κριτήρια της ύπαρξης των εν τοις πράγμασι οικογενειακών δεσμών, όπως ιδίως αυτά της διάρκειας και της σταθερότητας της συμβίωσης, της αγάπης, της αφοσίωσης, της φροντίδας, της αμοιβαίας υποστήριξης, της ανάληψης από κοινού της ευθύνης της ανατροφής των τέκνων, της σοβαρής και σταθερής πρόθεσης για συντροφικότητα και συμπόρευση. Δηλαδή όλων εκείνων των εκδηλώσεων, συναισθημάτων και πράξεων που αποτελούν την γενεσιουργό αιτία της οικογένειας, αλλά και το σκοπό αυτής, Άρειος Πάγος 1194/2023 και 1159/2022. Για την θανούσα Μαρία Εγούτ από τους Θεόδωρο Ελευθεριάδη ενήλικο υιό της και Ελισάβετ Εγούτ αδερφή της, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για τον θανόντα Ιωάννη Βουτσινά από τους Ηρώ Λασκαριδάκη μητέρα του, Πέτρο Μάριο Βουτσινά ανήλικο υιό του, Αικατερίνη Τσελεπή Βουτσινά αδερφή του, Γεώργιο Βουτσινά ανήλικο υιό του και Αντωνία Κατσάρεα μόνο για λογαριασμό της ανήλικης θυγατέρα του Μελίσσας Βουτσινά ως ασκούσα την γονική μέριμνα της, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για την θανούσα Αθηνά Κατσάρα από τους Ευαγγελία Μπαμπάρáκου μητέρα της, Νικόλαο Ζήση σύζυγο της για τον εαυτό του ατομικά και για λογαριασμό του ανήλικου υιού της Χρήστου Ζήση ως ασκών την γονική μέριμνα του, Αθανάσιο Κατσάρα πατέρα της ανωτέρω, Βασίλειο Κατσάρα αδερφό της και Μαρία Μπαμπάράκου γιαγιά της, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για το

θανόντα Νικήτα Καραθεοδώρου από τους Αθανάσιο Καραθεοδώρου πατέρα του, Αικατερίνη Μαλιόγλου μητέρα του και Καλλιόπη Καραθεοδώρου αδερφή του, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για την θανούσα Αγάπη Τσακλίδου από τους Γεώργιο Τσακλίδη πατέρα της και Ελένη Βασάρα μητέρα της, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για την θανούσα Αφροδίτη Τσιώμα από τους Ευάγγελο Τσιώμα πατέρα της, Ανδρεάδου Κανέλλα μητέρα της και Νικολέτα Τσιώμα αδερφή της, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για τον θανόντα Γεώργιο Φωτόπουλο από τους Ιουλία Φωτοπούλου αδερφή του και Μαργαρίτα Φωτοπούλου μητέρα του, οι οποίες δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για την θανούσα Μαρία Μίαρη από τον από τον Αλέξανδρο Σπουρνιά, ο οποίος δεν υποχρεούται στην πληρωμή παραβόλου. Για τον θανόντα Ιωάννη Καρασάββα από τους Αντώνιο Καρασάββα πατέρα του και Ζαφείρω σύζυγο Αντωνίου Καρασάββα το γένος Νικολάου Παπαδάκη μητέρα του, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για τον θανόντα Σωτήριο Καραγεωργίου από τους Δημήτριο Καραγεωργίου πατέρα του και Μαρία Νατούρα μητέρα του, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου για την οικεία δήλωση τους. Για την θανούσα Ελισσάβετ Χατζηβασιλείου από τους Νικόλαο Χατζηβασιλείου πατέρα της και Γκαμπριέλα Φόργιαν μητέρα της, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για την θανούσα Βασιλική Χλωρού από τους Χρυσούλα Χλωρού αδερφή της, Χρήστο Κωνσταντινίδη σύζυγο της, Σουλτάνα Κωνσταντινίδου ενήλικη θυγατέρα της και Άγγελο Χριστόφορο Κωνσταντινίδη ενήλικο υιό της, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για τον θανόντα Παναγιώτη Χατζηχαλαράμπους από τους Βασίλειο Χατζηχαλαράμπους πατέρα του, Ανδρέα Φίλιππο Χατζηχαλαράμπους αδερφό του, Περσεφόνη Γεωργακοπούλου μητέρα του και Βασιλική Γκέκα σύζυγο του για τον εαυτό της ατομικά και για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου του Βασίλειου Ταξιάρχη Χατζηχαλαράμπους ως ασκούσα την γονική μέριμνα του, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για την θανούσα Καλλιόπη Πορφυρίδου από τους Λάζαρο Πορφυρίδη πατέρα της, Άννα Καρατζόγλου μητέρα της και Νικολέτα Πορφυρίδου ανήλικη αδερφή της, η δήλωση της οποίας έκαναν οι ως άνω γονείς της για λογαριασμό της ως ασκούντες την γονική μέριμνα της, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για τον θανόντα Ιωάννη Καριώτη από τους Στυλιανό Καριώτη ενήλικο υιό του, Νικόλαο Καριώτη ενήλικο υιό του, Βασιλική Καριώτη αδερφή του και Ειρήνη Ράπτη σύζυγο του, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για τον θανόντα Αναστάσιο Κουτσόπουλο από τους Δημήτριο Κουτσόπουλο πατέρα του, Βασιλική Κούλπα μητέρα του και Γεώργιο Κουτσόπουλο αδερφό του, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για τον θανόντα Ανδρέα Παυλίδη από τους Βασίλειο Παυλίδη αδερφό του, Σωκράτη Παυλίδη αδερφό του και Έλλη Παυλίδου μητέρα του, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για τον θανόντα Βασίλειο Κυριάκο Κωττά από τον Γεώργιο Κωττά αδερφό του, που δεν υποχρεούται σε πληρωμή παραβόλου. Για την θανούσα Ελενα Δουρμικά από τους Δημήτριο Σέπκα σύζυγο της για τον εαυτό του ατομικά και για λογαριασμό των δύο ανήλικων υιών της Θωμά Σέπκα και Κωνσταντίνο Σέπκα ως ασκών την γονική μέριμνα τους, Αντώνιο Δουρμικά πατέρα της, Αικατερίνη Δουρμικά μητέρα της, Δημήτριο Δουρμικά αδερφό της και Αικατερίνη Αθηνά Δουρμικά αδερφή της, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου.

- Έχουν όλοι καταβάλει.
- Έπρεπε να τους είχαν ενημερώσει να μην καταβάλουν.
- Συγνώμη τι είπατε;
- Συνεχίστε κυρία Εισαγγελέα.
- Για τον θανόντα Ιορδάνη Αδαμάκη από τους Αδάμο Αδαμάκη πατέρα του, Μαρία Βάτκαλη μητέρα του, Δανάη Αδαμάκη ανήλικη αδερφή του της δήλωσης της γενομένης από αμφοτέρους τους ως άνω γονείς της ως ασκούντες την γονική μέριμνα της και Ελευθέριο Αδαμάκη αδερφό της, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για τον θανόντα Κυπριανό Παπαϊωάννου από τους πάτερ Χριστόδουλο Παπαϊωάννου

πατέρα του και Γεωργία Παπαϊωάννου μητέρα του, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για τον θανόντα Ιονέλ Κουλέα από τους Μαρινέλα Κρασιονέσκου μητέρα του και Πετρίκα Κουλέα αδερφή του, οι οποίες δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για τον θανόντα Γεώργιο Κυριακίδη από τους Μαρία Κυριακίδου ενήλικη θυγατέρα του, Δημήτριο Κυριακίδη ενήλικο υιό του και Δέσποινα Γιοσμά αδερφή του, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για τον θανόντα Παυλίνι Μπόζο από τους Φίοραλ Μπόζο ενήλικο υιό του, Ντιάνα Μπόζο σύζυγο του και Άγγελο Μπόζο υιό του, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για τον θανόντα Αγγέλο Τηλκερίδη από τους Χρήστο Τηλκερίδη πατέρα του, Πέτρα Παπαπέτρου μητέρα του, Δημήτριο Τηλκερίδη αδερφό του, Λουκά Τηλκερίδη αδερφό του, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου για την οικεία δήλωση τους. Για την θανούσα Σοφία Ειρήνη Ταχματζίδου από τους Ξανθίππη Κεσίδου μητέρα της, Αλεξάνδρα Ταχματζίδου αδερφή της, Γιώργιο Ταχματζίδη αδελφό της και Αναστάσιο Ταχματζίδη πατέρα της, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για τον θανόντα Μοχαμάντ Έντρίς από τη Ραγζάν Αρά Μπεγκούν μητέρα του, η οποία δεν υποχρεούται στην πληρωμή παραβόλου. Για τη θανούσα Αναστασία Αδαμίδη από τους Στέλιο Χρυσοστόμου, πατέρα της Κατερίνα Χρυσοστόμου μητέρα της, Ανδρομάχη Αδαμίδη, αδελφή της και Αδάμ Αδαμίδη αδελφό της, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στη πληρωμή παραβόλου. Για τη θανούσα Εριέτα Μόλχο από τους Αλβέρτο Μόλχο πατέρα της και Μαρία Μόλχο μητέρα της, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Και για τη θανούσα Ελένη Τσίτσα από τη Θεοδώρα Σεϊτανίδου μητέρα της, η οποία δεν υποχρεούται στην πληρωμή παραβόλου. Για τους θανόντες Εμπραχίμ Νασρί και Δήμητρα Ευαγγελία Καπετάνιου, δεν εμφανίστηκαν στο ακροατήριο έως τώρα οικείοι τους για να δηλώσουν υποστήριξη κατηγορίας. Ως προς τις τραυματισθέντες, για εκείνους που υπέστησαν βαριά σωματική βλάβη παραδεκτά και νόμιμα υπέβαλλαν δήλωση υποστήριξης της κατηγορίας με τη δηλούμενη ηθική βλάβη που προκλήθηκε σε αυτούς οι κάτωθι αναφερόμενοι, που εμφανίστηκαν μετά ή δια πληρεξουσίου δικηγόρου στο ακροατήριο από τις παρακάτω αξιόποινες πράξεις και τους κατωτέρω κατηγορούμενους, όπως περιγράφεται στο κλητήριο θέσπισμα και σύμφωνα με τις δηλώσεις τους που διατυπώθηκαν εγγράφως και προφορικά στο ακροατήριο της επικίνδυνης παρέμβασης στη συγκοινωνία μέσων σταθερής τροχιάς με ενδεχόμενο δόλο του άρθρου 291 §1 ΠΚ, που αφορά τους κατηγορούμενους από τον 1ο έως και την 33η και της βαριάς σωματικής βλάβης από ενσυνείδητη αμέλεια από υπόχρεο κατά συρροή, που αφορά τους κατηγορουμένους από τον 1ο έως και τον 35ο, απορριπτομένων ως προς τις λουπές πράξεις της ανθρωποκτονίας από ενσυνείδητη αμέλεια κατά συρροή, της απλής σωματικής βλάβης από ενσυνείδητη αμέλεια από υπόχρεο κατά συρροή και της παράβασης καθήκοντος κατά μόνας και από κοινού ελλείψει ενεργητικής νομιμοποίησης. Και προτείνω όπως γίνουν δεκτές για τα παρακάτω φυσικά πρόσωπα Γεράσιμος Ιάσωνας Γεωργιάδης, ο οποίος παρίσταται από τους νόμιμους αντιπροσώπους του, δηλαδή από τους γονείς του Παναγιώτα Καλατζή και Διονύσιο Γεωργιάδη, με την ιδιότητά τους ως δικαστικών συμπαραστατών του, δυνάμει των με αριθμούς 214/2023 και 162/2026 αποφάσεων αντίστοιχα, του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βόλου, σύμφωνα με τις οποίες αμφότεροι οι γονείς του τον εκπροσωπούν δικαστικά από κοινού. Αντίθετα, οι ανωτέρω γονείς του, ο αδελφός του Γεώργιος Γεωργιάδης, η αδελφή του Ελένη Γεωργιάδη και οι θείες του Όλγα Γεωργιάδη και Χριστίνα Γεωργιάδη δεν νομιμοποιούνται ενεργητικά για τον εαυτό τους ατομικά, ενώ ο αδελφός του Γεώργιος Γεωργιάδης και η θεία του Χριστίνα Γεωργιάδη ούτε ως μέλος και πρόεδρος αντίστοιχα του εποπτικού συμβουλίου, όπως ορίστηκαν με τις πιο πάνω δικαστικές αποφάσεις αντίστοιχα. Και προτείνω όπως οι σχετικές δηλώσεις απορριφθούν ως μη νόμιμες, ελλείψει ενεργητικής νομιμοποίησης, διότι δεν είναι άμεσα ζημιωθέντες για τους λόγους που προαναφέρθηκαν, Συμβούλιο Αρείου Πάγου 694/2005. Άμεσα ζημιωθείς είναι εν προκειμένω μόνο ο Γεράσιμος Ιάσωνας Γεωργιάδης και δικαστικά τον εκπροσωπούν από κοινού μόνο οι ως άνω γονείς του με την ιδιότητα του δικαστικών συμπαραστατών του. Δημήτριος Κατωπόδης, Ντίνα Μαγδαλιανίδη, Βασιλική-

Γεωργία Οικονομάκη, Καλλιόπη Καλαϊτζίδου, Μαρία Λαζαρίδου και τον εαυτό της ατομικά και για λογαριασμό από κοινού με τον σύζυγό της Γεώργιο Καραγιάννη της τραυματισθείσας ανήλικης θυγατέρας τους Μιχαέλας Καραγιάννη τότε αβάπτιστο βρέφος, Γεωργούσης Αθανάσιος, Μυρσίνη Πρασσά, Ανυσία Λιούρι, Παπαθανασίου Αργύρη, Ντρίστι Ρομπέρτο, Ζώης Σιώζη, Μαρία Τσούτση, Δάφνη Μπρέλλα, Αριστείδης Καρατζούνης, Ιωάννης Νικολαΐδης, Αντώνιος Κατεχάκης, Αριστοφάνης Ξανθόπουλος, Θεόδωρος Κατσιούλης, Βασιλική Μαρία Γιαλλέλη και Αναστάσιος Αμπατζίδης, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Για εκείνους που υπέστησαν απλή σωματική βλάβη, παραδεκτά και νόμιμα υπέβαλλαν δήλωση υποστήριξης της κατηγορίας για τη δηλούμενη ηθική βλάβη που προκλήθηκε σε αυτούς οι κάτωθι αναφερόμενοι που εμφανίστηκαν μετά ή δια πληρεξουσίου δικηγόρου στο ακροατήριο από τις παρακάτω αξιόποινες πράξεις για τους κατωτέρω κατηγορούμενους, όπως περιγράφονται στο κλητήριο θέσπισμα και σύμφωνα με τις δηλώσεις τους που διατυπώθηκαν εγγράφως και προφορικά στο ακροατήριο, της επικίνδυνης παρέμβασης της στην κοινωνία μέσω σταθερής τροχιάς με ενδεχόμενο δόλο του άρθρου 291 §1 ΠΚ, που αφορά τους κατηγορούμενους από τον 1ο έως και την 33η και της απλής σωματικής βλάβης από ενσυνείδητη αμέλεια από υπόχρεο κατά συρροή που αφορά τους κατηγορούμενους από τον 1ο έως και τον 35ο, απορριπτομένων ως προς τις λοιπές πράξεις της ανθρωποκτονίας από ενσυνείδητη αμέλεια κατά συρροή, της βαριάς σωματικής βλάβης από ενσυνείδητη αμέλεια από υπόχρεο κατά συρροή και της παράβασης καθήκοντος κατά μόνας και από κοινού ελλείψει ενεργητικής νομιμοποίησης. Και προτείνω όπως γίνουν δεκτές και τα παρακάτω φυσικά πρόσωπα Αθανασία Μπάρτζου, Ιωάννα Παπαγιαννίδου, Τριανταφυλλιά Κουτσιάλα, Άγγελος Φανουράκης, Ανθή Βάσσου, Χείζελ Λορέν Χάγγινς, Σταυρόπουλος Πέτκος, Στυλιανή Μαρία Πλατσά, Ευλαμπία Τζικοπούλου, Πολυξένη Τζικοπούλου, Χρυσάνθη Κρεβάϊκα, Ζαγκρίντα Πλάσα για τον εαυτό της ατομικά και από κοινού με τον σύζυγό της Ρεόν Πλάσα για λογαριασμό των δύο τραυματισθέντων ανήλικων τέκνων τους Βάλερτ Πλάσα και Βανέσα Πλάσα, Όλγα Μιχαηλίδου, Ευάγγελος Τσαλός, Παρασκευή Τσαλού, Ηλιάνα Ειρήνη Μανίκα, Αναστάσιος Κουμπουρής, Αρσλάν Αρσάντ, ανήλικος Βασίλειος Τσαβλής, δήλωση του οποίου έγινε από τους γονείς του Ζωής Κιόζη και Κωνσταντίνο Τσαβλή από κοινού ως ασκούντες τη γονική μέριμνα του, Αγγελική Γεωργάκη, Διονυσία Κυρίου, Εμμανουέλα Κατζουράκη, Ευδοκία Τσαγκλή, Γεώργιος Λαζαρίδης, Αικατερίνη Αντωνοπούλου, Θωμάς Κωστίδης, Βασίλειος Νεθερίδης, Βασιλική Κόκκαλη, Δημήτριος Κωσταρέλος, Κωνσταντίνος Τοπουζίδης, Βηθλεέμ Κουσίδου, Σταυρούλα Καψάλη, Κυριάκος Μπουσνάκης, Άγγελος Τσιαμούρας, Βασίλειος Βραχνης, Κωνσταντίνα Μερτίρη, Δημήτριος Κεφαλάς, Ευστάθιος Καρράς, Αντώνιος Σαράπης, Αδαμάντιος Διαμαντής Προεστός, Ευδοκία Τσαπάρη, Καλλιόπη Παναγιωτίδη, Καλλιόπη Ορφανού, Ζωή Ζαχαρή, Βασίλειος Μηνάς, Αικατερίνη Μηνά, Αλεξάνδρα Τσακίρη, Κλεοπάτρα Σούλα, Δημοσθένης Ηλιόπουλος Βαβουλιώτης και Αγαθονίκη Βαλαβάνη, οι οποίοι δεν υποχρεούνται στην πληρωμή παραβόλου. Ως προς τους Δικηγορικούς Συλλόγους και την Πανελλήνια Ένωση προσωπικού Έλξης: δικαίωμα παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας έχουν και τα νομικά πρόσωπα τα οποία υπέστησαν από την άδικη πράξη που τελέστηκε σε βάρος τους υλική ή ηθική βλάβη και δικαιούνται ως εκ τούτου αποζημίωσης ή χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης, από τον αντίκτυπο της σε βάρος τους αδικοπραξίας, στην πίστη, στο κύρος και στη φήμη τους, Άρειος Πάγος 721/2024. Γίνεται δεκτό ότι τα επαγγελματικά σωματεία μπορούν να παρασταθούν στην ποινική διαδικασία για την υποστήριξη της κατηγορίας μόνον όταν δικάζονται αξιόποινες πράξεις παραβίασης της λειτουργίας τους ή τέτοιες που θίγουν αμέσως δικαιώματα και συμφέροντά τους και όχι όταν παραβιάζονται ποινικές διατάξεις προστατευτικές των μελών τους ή διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, διότι τότε στερούνται εννόμου συμφέροντος, αφού δεν υπέστησαν τούτα άμεση ζημία από την παράνομη προσβολή σε βάρος των μελών τους, Άρειος Πάγος 422/2005. Ωστόσο και υπό το προγενέστερο καθεστώς, στο πλαίσιο του θεσμού της πολιτικής αγωγής αναγνωρίζονταν στο δίκαιο εξαιρετικές περιπτώσεις

νομιμοποίησης νομικών προσώπων, οργανισμών και φορέων που δεν είναι άμεσα παθόντες ή ζημιωθέντες από την αξιόποινη πράξη προς άσκηση πολιτικής αγωγής αποκλειστικά και μόνο προς υποστήριξη της κατηγορίας. Οι διατάξεις αυτές διατηρήθηκαν σε ισχύ και μετά την έναρξη ισχύος του νέου Κώδικα Ποινικής Δικονομίας βάσει του άρθρου 588 § 2 ΚΠΔ. Πρόκειται για σαφή διάρρηση της αρχής της αμεσότητας ως βασικής προϋπόθεσης του παραδεκτού στην ενεργητική νομιμοποίηση του παραστάntος προς υποστήριξη της κατηγορίας, η οποία όμως γίνεται ως συνειδητή επιλογή του νομοθέτη, Μαριάννα Κουβελή υποστήριξη της κατηγορίας υπό το πρίσμα του νέου Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Συνακόλουθα, δεν επιτρέπεται παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας από νομικά πρόσωπα, οργανισμούς και φορείς, όταν δεν έχουν υποστεί άμεση ζημία. Εκτός και αν με ρητή νομοθετική πρόβλεψη τους αναγνωριστεί τέτοιο δικαίωμα. Οι περιπτώσεις της εξαιρετικής αυτής νομιμοποίησης νομικών προσώπων, οργανισμών και φορέων που δεν έχουν αστικές αξιώσεις και δεν είναι άμεσα παθόντες ή ζημιωθέντες από το έγκλημα είναι, μεταξύ άλλων, οι οριζόμενες στα άρθρα 9 και 90 του Κώδικα Δικηγόρων, για τους Δικηγορικούς Συλλόγους, ενώ σχετική

- ρύθμιση δεν προβλέπεται για την Πανελλήνια Ένωση προσωπικού Έλξης. Ειδικά για τους Δικηγορικούς Συλλόγους, ως προς τη νομιμότητα της δήλωσης του άρθρου 90 περίπτωση ζ Ν. 4194/ 2013 Κώδικας Δικηγόρων, ορίζει ότι στους Δικηγορικούς Συλλόγους ανήκει η άσκηση παρεμβάσεων ενώπιον δικαστηρίων, μεταξύ άλλων και για κάθε ζήτημα κοινωνικού ενδιαφέροντος, για την υλοποίηση δε του εν λόγω σκοπού τους, μπορούν να υποβάλλουν δήλωση υποστήριξης της κατηγορίας ενώπιον Ποινικού δικαστηρίου. Κατά την αιτιολογική έκθεση του ως άνω νόμου, στο άρθρο 90 καθορίζονται οι σκοποί και οι αρμοδιότητες των Δικηγορικών Συλλόγων σε πλήρη αντιστοιχία με το λειτούργημα των δικηγόρων και τις θεμελιώδεις αρχές και αξίες στην άσκηση της δικηγορίας, προτάσσεται η υπεράσπιση των αρχών και κανόνων του κράτους δικαίου σε μια δημοκρατική πολιτεία, η υπεράσπιση της λειτουργίας μιας ανεξάρτητης δικαιοσύνης. Οι αρμοδιότητες των Δικηγορικών Συλλόγων εμπλουτίζονται με τη δυνατότητα που παρέχεται σε αυτούς για την άσκηση παρεμβάσεων ενώπιον δικαστηρίων, όχι μόνο για θέματα που ενδιαφέρουν άμεσα τα μέλη τους ή το δικηγορικό σώμα, αλλά και για κάθε θέμα, μεταξύ άλλων, κοινωνικού περιεχομένου. Κατά τις αποφάσεις με αριθμούς 1639 και 1640/2024 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας για την κατ' άρθρο 90 Ν.4194/2013 νομιμοποίηση των Δικηγορικών Συλλόγων ως διαδίκων δεν αρκεί μόνο η αναφορά τους στην ανάληψη δράσεων εναγομένων σε ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος, συμπεριλαμβανόμενων και δικαστικών ενεργειών σε δίκες αφορώσες τέτοια ζητήματα, δηλαδή γενικότερου ενδιαφέροντος. Και ειδικότερα στις δίκες ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας για την άσκηση αίτησης ακύρωσης κατά ατομικών διοικητικών πράξεων, που αφορούν στην επιλογή συγκεκριμένων φυσικών προσώπων σε δημόσια θέση, δηλαδή να μην αναγνωρίζεται στα νομικά πρόσωπα έννομο συμφέρον για την προσβολή πράξεων που σχετίζονται με τους επιδιωκόμενους από αυτά συγκεκριμένους σκοπούς, όταν όμως με την αίτηση που ασκούν προσβάλλονται ατομικές διοικητικές πράξεις θα πρέπει να γίνεται επίκληση της ιδιαίτερης βλάβης που υφίστανται τα νομικά πρόσωπα από τις ατομικές αυτές πράξεις. Μη αρκούσης της γενικής αναφοράς στους επιδιωκόμενους από τα νομικά πρόσωπα θεμιτούς σκοπούς, έστω και ηθικής φύσης, για την πραγμάτωση των οποίων έχουν συσταθεί. Κατόπιν των ανωτέρω, η δήλωση υποστήριξης της κατηγορίας των Δικηγορικών Συλλόγων, όπως διατυπώθηκε εγγράφως και προφορικά στο ακροατήριο, ενώπιον του οποίου εμφανίστηκαν διά πληρεξουσίου δικηγόρου, προσκόμισαν απόσπασμα πρακτικού του διοικητικού συμβουλίου τους για παράσταση κατά την επ' ακροατηρίου συζήτηση της υπόθεσης προς υποστήριξη της κατηγορίας και ορισμό πληρεξουσίων δικηγόρων προς τούτο, σχετική έγγραφη εξουσιοδότηση του Προέδρου τους προς τους παραστάntες του ακροατηρίου δικηγόρους, παράβολο, δήλωσης υποστήριξης της κατηγορίας και αποδεικτικό πληρωμής αυτού και δη των Δικηγορικών Συλλόγων Αθηνών, Λάρισας, Αιγίου, Αρτας, Βόλου, Γιαννιτσών, Δράμας, Εδέσσης, Ζακύνθου, Ηλείας,

Ηρακλείου, Θεσπρωτίας, Ιωαννίνων, Καλαβρύτων, Καλαμάτας, Καρδίτσας, Καστοριάς, Κατερίνης, Κέρκυρας, Κιλκίς, Κοζάνης, Κορίνθου, Κυπαρισσίας, Λαμίας, Θεσσαλονίκης, Πειραιά, Λασιθίου, Λευκάδας, Μεσολογγίου, Νάξου, Ναυπλίου, Ξάνθης, Ορεστιάδας, Πάτρας, Πρεβέζης, Ροδόπης, Ρόδου, Σάμου, Σερρών, Σπάρτης, Σύρου, Τρικάλων, Φλωρίνης, Χαλκίδας, Χανίων, Χίου, Θηβών, Λεβαδείας, Χαλκιδικής, Μυτιλήνης και Γρεβενών. Είναι παραδεκτή και νόμιμη μόνο ως προς την αξιόποινη πράξη που προβλέπεται και τιμωρείται από το άρθρο 291 §1 ΠΔ. Και τούτο διότι φορέας των κοινωνικών εννόμων αγαθών είναι το κοινωνικό σύνολο, δηλαδή ένας ευρύτερος αριθμός προσώπων, μη δυνάμενος να προσδιορισθεί εκ των προτέρων, σε αυτοτελή κοινωνικά έννομα αγαθά ανάγονται τα μέσα συγκοινωνίας, τα μέσα τηλεπικοινωνίας και λοιπές κοινωφελείς εγκαταστάσεις, όταν αυτά είναι κοινόχρηστα. Από την αιτιολογική έκθεση και το άρθρο 291 ΠΚ, μετά την τροποποίησή του με το Ν. 4855/ 2021, καθίσταται εμφανές ότι ο νομοθέτης του νομού αυτού εμφορείται πλέον από την αντίληψη ότι, όπως σε όλα τα κοινώς επικίνδυνα εγκλήματα και κατ' επέκταση και στη διατάραξη της ασφάλειας της συγκοινωνίας μέσω σταθερής τροχιάς με πρόθεση, ως ένα από αυτά δεν είναι δικαιολογικά σκόπιμο και την κατάθεση του αξιοποιούν να έχει όντως πραγματοποιηθεί ο κίνδυνος, αφού τότε είναι συνήθως πολύ δύσκολο να αποφευχθεί η βλάβη. Ως εκ τούτου, με τη νέα ρύθμιση δεν απαιτείται πλέον να έχει προκύψει ο κίνδυνος τόσο για άνθρωπο, όσο και για ξένα πράγματα, αλλά αρκεί η δυνατότητα να προκύψει, να υπάρχει δηλαδή δυνητική διακινδύνευση, Άρειος Πάγος 996/2024. Στα εγκλήματα αφηρημένα συγκεκριμένης διακινδύνευσης ή δυνητικής διακινδύνευσης, ο προκαλούμενος κίνδυνος είναι κοινός, απειλεί δηλαδή τούτος τη ζωή ή τα ξένα πράγματα αόριστου αριθμού ατόμων του κοινωνικού συνόλου, Άρειος Πάγος 1379/2006. Ακόμη και με την άποψη ότι δεν προστατεύεται αυτοτελώς το κοινωνικό έννομο αγαθό της συγκοινωνίας, πάντως τούτο προστατεύεται σύμφωνα με την ίδια άποψη, έμμεσα ή εξ αντανάκλασης, με την έννοια ότι το άρθρο 291 ΠΚ προστατεύει τη συγκοινωνία ως έννομο αγαθό με κοινωνικό περιεχόμενο, όταν προσβάλλονται ατομικά έννομα αγαθά στο πλαίσιο της συγκοινωνίας. Το εν λόγω άρθρο αποβλέπει στην ειδική ποινική προστασία των μέσων σταθερής τροχιάς, των πλοίων και των αεροσκαφών, λόγω του λεπτού και σύνθετου της υπηρεσίας, της ακρίβειας των ενεργειών, της μεγάλης ταχύτητας, του αριθμού των προσώπων που εμπιστεύονται τους εαυτούς τους και τα πράγματά τους στα μεταφορικά αυτά μέσα, στη σχέση αυτών, στις δημόσιες προμήθειες, την εσωτερική και εξωτερική άμυνα της χώρας και λοιπά, Φίλιππος Ανδρέου, Ποινικός Κώδικας, 4η έκδοση. Αποτελούν δε τα μέσα συγκοινωνίας κοινωνικά αγαθά, καθώς διευκολύνουν τη μετακίνηση ανθρώπων και πραγμάτων από το ένα σημείο στο άλλο, που είναι κρίσιμο για την ανάπτυξη της κοινωνίας, επειδή επιτρέπει την ανάπτυξη οικονομικών, κοινωνικών και πολιτιστικών δραστηριοτήτων σε διαφορετικές περιοχές. Οι κοινόχρηστες κοινωφελείς εγκαταστάσεις, δηλαδή οι υποδομές, που προορίζονται να εξυπηρετήσουν την ακώλυτη λειτουργία των συγκοινωνιακών μέσων όπως είναι, μεταξύ άλλων, οι σιδηροδρομικές γραμμές Μανωλεδάκης Ιωάννης 1998 το έννομο αγαθό ως βασική έννοια του Ποινικού Δικαίου, προστατεύονται επίσης ως κοινωνικά έννομα αγαθά, καθώς είναι απαραίτητες για την εύρυθμη λειτουργία κάθε κοινότητας και πρέπει να είναι προσβάσιμες σε όλα τα μέλη της, δεδομένου ότι χωρίς αυτές η οικονομική και κοινωνική ανάπτυξη δεν θα μπορούσε να διατηρηθεί. Το ζήτημα της ασφαλούς μεταφοράς του κοινωνικού συνόλου και της ύπαρξης ασφαλών συστημάτων δημόσιων συγκοινωνιών αποτελεί επομένως ζήτημα μείζονος κατά την άποψη μας, κοινωνικού ενδιαφέροντος. Διότι αφορά και απασχολεί ευρύτερο αριθμό προσώπων, μη δυνάμενο να προσδιορισθεί εκ των προτέρων, που εμπιστεύονται τους εαυτούς τους και τα πράγματα τους καθημερινά στα μεταφορικά αυτά μέσα, για το οποίο ζήτημα μείζονος κοινωνικού ενδιαφέροντος οι Δικηγορικοί Σύλλογοι έχουν κατ' εξαίρεση δικαίωμα που πηγάζει απευθείας από τον νόμο και ήδη από το άρθρο 90 περίπτωσης ζ του Κώδικα Δικηγόρων, να υποβάλλουν στην συγκεκριμένη δίκη δήλωση υποστήριξης της κατηγορίας ενώπιον αυτού του δικαστηρίου, εκπροσωπώντας ουσιαστικά, κατά την κρίση

μας, το κοινωνικό σύνολο που είναι ο φορέας των ως άνω κοινωνικών εννόμων αγαθών, δηλαδή αόριστο αριθμό προσώπων του κοινωνικού συνόλου που μεταφέρονται καθημερινά με τα τρένα, κάνοντας χρήση των σιδηροδρομικών υποδομών και επιπλέον έχουν και έννομο συμφέρον, το οποίο συνίσταται στη νόμιμη και δικαιολογημένη αξίωση των προσώπων αυτών να μεταφέρονται με ασφάλεια με τα προσιτά σε όλους τρένα, που αιτιολογεί την οικεία δήλωση των Δικηγορικών Συλλόγων και ταυτόχρονα οριοθετεί τα δικονομικά δικαιώματα του στην παρούσα ποινική δίκη, όπως θα εκτεθεί κατωτέρω, προς αποφυγή επαναλήψεων. Συνακόλουθα προτείνω για την πιο πάνω αξιόποινη πράξη, όπως γίνουν δεκτές οι οικείες δηλώσεις των ως άνω Δικηγορικών Συλλόγων, διότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 90 περίπτωσης ζ του Κώδικα Δικηγόρων. Αντίθετα, οι πιο πάνω Δικηγορικοί Σύλλογοι δεν νομιμοποιούνται για τις λοιπές αξιόποινες πράξεις και συγκεκριμένα ως προς την ανθρωποκτονία από ενσυνείδητη αμέλεια κατά συρροή, τη βαριά σωματική βλάβη και την απλή σωματική βλάβη από ενσυνείδητη αμέλεια από υπόχρεο κατά συρροή, διότι επλήγησαν συγκεκριμένα φυσικά πρόσωπα στα ατομικά έννομα αγαθά της ζωής, της σωματικής ακεραιότητας και της υγείας τους, φορείς των οποίων είναι προσδιορισμένα εκ των προτέρων άτομα και ως εκ τούτου δεν δύναται οι εν λόγω αξιόποινες πράξεις, με τα σχετικά πραγματικά περιστατικά, να υπαχθούν στην έννοια του ζητήματος κοινωνικού ενδιαφέροντος. Και ως προς την παράβαση καθήκοντος κατά μόνας και από κοινού, διότι οι κατηγορούμενοι 14ος Αθανάσιος Κοτταράς με την ιδιότητα του αναπληρωτή διευθύνοντος συμβούλου του ΟΣΕ και 36η Στυλιανή Κολιοπούλου με την ιδιότητα της προϊσταμένης της διεύθυνσης οργάνωσης και διαχείρισης προσωπικού του ΟΣΕ, στην Αθήνα στις 14-5-2022, ως μέλη τριμελούς επιτροπής που συγκροτήθηκε για την αξιολόγηση υποψηφίων για κάλυψη οργανικών θέσεων με μετάταξη στον ΟΣΕ, ειδικότητας δημόσιας εκπαίδευσης σταθμαρχών με απαιτούμενα ουσιαστικά προσόντα, μεταξύ άλλων, να μην υπερβαίνουν το 48ο έτος της ηλικίας τους και να έχουν ειδικότητα στον τομέα των μεταφορών και της οδικής ασφάλειας, συναποφάσισαν την αποδοχή σχετικής αίτησης του 1ου κατηγορούμενου Βασιλείου Σαμαρά, μολονότι γνώριζαν ότι γεννήθηκε στις 23-7-1964 και συνεπώς δεν πληρούσε το όριο ηλικίας και ότι δεν είχε ειδικότητα στον τομέα των μεταφορών και της οδικής ασφάλειας. Στην πράξη τους δε αυτή προέβησαν παραβαίνοντας τα υπηρεσιακά τους καθήκοντα, με σκοπό να προσπορίσουν, παράνομο όφελος στον 1ο κατηγορούμενο, ενώ ο 13ος κατηγορούμενος Σπυρίδων Κλέαρχος Πατέρας, με την ιδιότητα του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και διευθύνοντος συμβούλου του ΟΣΕ, στην Αθήνα στις 14-6-2022, με απόφασή του μετέταξε τον 1ο κατηγορούμενο στην ως άνω οργανική θέση ,

- μολονότι γνώριζε ότι δεν πληρούσε τις πιο πάνω ουσιαστικές προϋποθέσεις. Στην πράξη του δε αυτή προέβη παραβαίνοντας το υπηρεσιακό τους καθήκον, με σκοπό να προσχωρήσει παράνομο όφελος στον 1ο κατηγορούμενο. Δηλαδή η κατηγορία αφορά σε μια παρά το νόμο διαδικασία έκδοσης ατομικής διοικητικής πράξης για την επιλογή ενός μη δικαιούμενου φυσικού προσώπου σε μία οργανική θέση προς όφελος του τελευταίου. Και ως εκ τούτου η εν λόγω αξιόποινη πράξη με τα σχετικά πραγματικά περιστατικά δεν δύναται να υπαχθεί στην έννοια του ζητήματος κοινωνικού ενδιαφέροντος. Σχετικές είναι οι ως άνω αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας με αριθμούς 1639/2024 και 1640/ 2024. Και για τους λόγους αυτούς προτείνω και τις αμέσως πιο πάνω πράξεις, όπως οι οικείες δηλώσεις των ως άνω Δικηγορικών Συλλόγων απορριφθούν ως μη νόμιμες, λόγω έλλειψης των προϋποθέσεων του άρθρου 90 περίπτωσης ζ του Κώδικα Δικηγόρων, απορριπτομένων κατόπιν αυτών και δη μόνο ως προς την αξιόποινη πράξη που προβλέπεται και τιμωρείται από το άρθρο 291 §1 ΠΚ των αντιρρήσεων κατ' άρθρο 85 ΚΠΔ, που εφαρμόζεται αναλογικά και κατά τη διαδικασία στο ακροατήριο, τις οποίες προέβησαν οι συνήγοροι υπεράσπισης των κατηγορουμένων δεύτερου Δημητρίου Νικολάου, τρίτου Κωνσταντίνου Παυλοπούλου, τέταρτου Παναγιώτη Χαμηλού, έκτου Ιωάννη Παληοθόδωρου, έβδομου Ιωάννη Κυριαζόπουλου, όγδοου Πέτρου Πανόπουλου, ένατου Γρηγόριο Σαμπατακάκη, δωδέκατου Ζαχαρία Στουρνάρα, δέκατου τρίτου

Σπυρίδωνος Κλέαρχου Πατέρα, δέκατου έκτου Γεωργίου Κατακού, δέκατου έβδομου Βασιλείου Παππά, δέκατου ένατου Άποστόλου Τσακίρη, εικοστού Εμμανουήλ Γεωργιλάκη, εικοστού πρώτου Νικολάου Βένη, εικοστού δεύτερου Ανθιμου Αμανατίδη, εικοστής τέταρτης Λουκίας Τουμπανάκη, εικοστού έκτου Δημητρίου Τσοτσορού, εικοστού έβδομου Αθανασίου Βούρδα, εικοστού όγδοου Χρήστου Διονέλη, εικοστού ένατου Κωνσταντίνου Χρονάκη, τριακοστού Χρήστου Βίνη, τριακοστής πρώτης Ιωάννας ΤΣιαπαρίκου, τριακοστού δεύτερου Γεωργίου Πατσιαβού, τριακοστής τρίτης Αικατερίνης Δεμερτζή, τριακοστού τέταρτου Μαουρίτσιο Καποτόρτο, τριακοστού πέμπτου Λουίτζι Μπουσολέτι και τριακοστής έκτης Στυλιανής Κολιοπούλου για τη δήλωση υποστήριξης της κατηγορίας των Δικηγορικών Συλλόγων, διότι ως προς την ως άνω αξιόποινη πράξη, οι Δικηγορικοί Σύλλογοι ασκούν, εν προκειμένω, το κατ' εξαίρεση παρεχόμενο σ' αυτούς από τον νόμο, δηλαδή από το άρθρο 90 περίπτωσης ζ του Κώδικα Δικηγόρων, δικαίωμα να παρασταθούν στην παρούσα ποινική δίκη μέσω της δήλωσης υποστήριξης της κατηγορίας για ζήτημα μείζονος κοινωνικού ενδιαφέροντος, εκπροσωπώντας ουσιαστικά, κατά την κρίση μας, το κοινωνικό σύνολο που είναι ο φορέας των ως άνω κοινωνικών εννόμων αγαθών που προστατεύονται από το άρθρο 291 ΠΚ. Δηλαδή άοριστο αριθμό προσώπων του κοινωνικού συνόλου που μεταφέρονται καθημερινά με τα μέσα σταθερής τροχιάς και εν προκειμένω με τα τρένα, κάνοντας χρήση των σιδηροδρομικών υποδομών και επιπλέον έχουν και έννομο συμφέρον, το οποίο συνίσταται στη νόμιμη και δικαιολογημένη αξίωση των προσώπων αυτών να μεταφέρονται με ασφάλεια με τα προσιτά σε όλους τρένα, που σημαίνει ότι δεν πρόκειται στη συγκεκριμένη περίπτωση περί λαϊκής αγωγής και η δήλωση τους αυτή είναι σύμφωνη με το άρθρο 20 του Συντάγματος. Επομένως, με βάση το άρθρο 90 περίπτωση ζ του Κώδικα Δικηγόρων και σε συνέχεια όλων των προαναφερόμενων, οι Δικηγορικοί Σύλλογοι δεν εκπροσωπούν και δεν θα μπορούσαν να εκπροσωπούν προσδιορισμένα εκ των προτέρων πρόσωπα, αιτούμενοι για λογαριασμό τους αποζημίωση ή αποκατάσταση ... ζημίας ή χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης ή ηθικής βλάβης, δηλαδή δεν λαμβάνουν και δεν θα μπορούσαν να λάβουν δικονομικά θέση δίπλα στους ως άνω αναφερόμενους συγκεκριμένους στην παρούσα ποινική δίκη, δηλώνοντας υποστήριξη της κατηγορίας που είναι αμέσως ζημιωθέντες, κατά τα άρθρα 63 και 66 ΚΠΔ και να αιτηθούν, όπως οι τελευταίοι, οι οποίοι δικαιούνται να το αιτηθούν εξαιτίας της άμεσης ζημίας τους, την ενοχή των συγκεκριμένων στην παρούσα ποινική δίκη κατηγορουμένων. Για την ανωτέρω αξιόποινη πράξη, λόγω μη εφαρμογής των άρθρων 63 και 66 ΚΠΔ και τους Δικηγορικούς συλλόγους περί της ενεργητικής και παθητικής νομιμοποίησης αντίστοιχα, αλλά του άρθρου 90 περίπτωσης ζ του Κώδικα Δικηγόρων, μη αντιδικώντας ωσαύτως, οι εν λόγω Δικηγορικοί Σύλλογοι με τους κατηγορούμενους αυτής της δίκης. Συνεπεία όλων των ανωτέρω, στην συγκεκριμένη δίκη, από τη δήλωση υποστήριξης των πιο πάνω Δικηγορικών Συλλόγων για την αξιόποινη πράξη του άρθρου 291 §1 ΠΚ και πέραν του ότι δεν δύναται αντικειμενικά η δήλωση τους αυτή καθ αυτή να χαρακτηριστεί ως αιτία μη εκδίκασης της υπόθεσης εντός ευλόγου χρόνου και ως εμπόδιο για την ταχεία διεξαγωγή της δίκης, δεν τίθεται ζήτημα σύγκρουσης καθηκόντων μεταξύ αφενός των Δικηγορικών Συλλόγων και αφετέρου των μελών τους που είναι πληρεξούσιοι δικηγόροι υπεράσπισης των κατηγορουμένων και παραβίασης της αρχής της δίκαιης δίκης κατ' άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Και δη παραβίασης των δικαιωμάτων των κατηγορουμένων και αμεροληψία του δικαστηρίου και για ισότητα των όπλων. Ως ειδικότερη έκφανση της αρχής της ισότητας μεταξύ των διαδίκων, αρχή που επιτάσσει να δίνεται σε κάθε διάδικο το δικαίωμα να παρουσιάζει τους ισχυρισμούς του με έναν τρόπο που δεν του θέτουν σε μειονεκτική θέση απέναντι στο διάδικο με τον οποίο αντιδικεί. Επίσης, δεν τίθεται ζήτημα παραβίασης του τεκμηρίου αθωότητας, που αποτελεί κατά την αντικειμενική του όψη, διαδικαστική εγγύηση στην ποινική δίκη υπέρ του κατηγορουμένου, η οποία υποχρεώνει τα όργανα της ποινικής διαδικασίας να την παρέχουν χωρίς να είναι προκατειλημμένα ως προς το αποτέλεσμα της και παραλλήλως είναι υποκειμενικό διαδικαστικό δικονομικό δικαίωμα του κατηγορουμένου, που αποσκοπεί στην

προστασία των δικαιωμάτων υπεράσπισης αλλά και στην προστασία της προσωπικότητας του και εν τέλει της εικόνας του στην κοινωνία ως αθώου, μέχρι την απόφαση του δικαστηρίου περί της ενοχής ή της αθωότητας του. Ακόμη δεν τίθεται ζήτημα αντισυνταγματικότητας του άρθρου 90 περίπτωση ζ του Κώδικα Δικηγόρων, με το επιχείρημα ότι η διατύπωση του επιτρέπει την αυθαίρετη ελλείψει μη παράθεσης αντικειμενικών κριτηρίων επιλογή εκ μέρους των Δικηγορικών Συλλόγων των ποινικών δικών στις οποίες θα δηλώνουν ή όχι υποστήριξη της κατηγορίας. Διότι δεν αρκεί μόνη δήλωση για να παραστούν Δικηγορικοί Σύλλογοι για την υποστήριξη της κατηγορίας, αλλά απαιτείται κάθε φορά απόφαση από ποινικό δικαστήριο για το νόμιμο ή μη αυτής, δηλαδή για το αν συντρέχουν ή όχι οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 90 περίπτωση ζ του Κώδικα Δικηγόρων. Έχοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, τυχόν γενόμενης δέκτης ως νόμιμης από το δικαστήριο τούτο της σχετικής δήλωσης των παραπάνω Δικηγορικών Συλλόγων τα δικονομικά δικαιώματα τους περιορίζονται, κατά την κρίση μας, μόνο στην εξακρίβωση της αλήθειας για την πιο πάνω αξιόποινη πράξη.

- Το 291 κυρία Εισαγγελέα;
- Μάλιστα. Και ειδικότερα τα δικονομικά δικαιώματα τους περιορίζονται στην αποδεικτική διαδικασία της παρούσας δίκης, κατά το μέρος που αφορά στην εν λόγω αξιόποινη πράξη και ασκούνται από την έναρξη έως και την περάτωση αυτής, ήτοι της αποδεικτικής διαδικασίας, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Γενομένων εν μέρει δεκτών των αντιρρήσεων των ανωτέρω κατηγορουμένων και δη κατά το μέρος των λοιπών αξιόποινων πράξεων, δηλαδή της ανθρωποκτονίας από ενσυνείδητη αμέλεια κατά συρροή, της βαριάς σωματικής βλάβης από ενσυνείδητη αμέλεια από υπόχρεο κατά συρροή, της απλής σωματικής βλάβης από την συνειδητή αμέλεια από υπόχρεο κατά συρροή και της παράβασης καθήκοντος κατά μόνας και από κοινού για τους προαναφερόμενους λόγους. Για τη δήλωση του Δικηγορικού Συλλόγου Τρίπολης προτείνω να απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω μη προσκόμισης του οικείου παραβόλου και του αποδεικτικού πληρωμής αυτού. Ειδικά για την Πανελλήνια Ένωση προσωπικού Έλξης, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, δεν νομιμοποιείται ενεργητικά η Πανελλήνια Ένωση προσωπικού Έλξης που σκοπό έχει, σύμφωνα με το άρθρο 4 του καταστατικού της, μεταξύ άλλων, την με κάθε πρόσφορο μέσο διαφύλαξη και προαγωγή των εργασιακών, οικονομικών, ασφαλιστικών, κοινωνικών και συνδικαλιστικών συμφερόντων των μελών της. Εγγεγραμμένα μέλη της οποίας ήταν οι θανόντες μηχανοδηγοί Δημήτριος Οικός, Δημήτριος Μασσαλής, Γεώργιος Κουτσούμπας, Νικόλαος Ναλμπάντης και Σπύρος Βούλγαρης, για ηθική βλάβη που προκλήθηκε, σύμφωνα με τη δήλωσή της, από την προσβολή του ως άνω καταστατικού σκοπού της, συνεπεία των αξιόποινων πράξεων που περιγράφονται στο κλητήριο θέσπισμα και στρέφονται σε βάρος των πιο πάνω μελών της, καθώς και σε βάρος της φήμης, του κύρους, της λειτουργίας και της προσωπικότητάς της. Και τούτο διότι με βάση το κλητήριο θέσπισμα, η Πανελλήνια Ένωση προσωπικού Έλξης δεν είναι άμεσα παθούσα και ζημιωθείσα από την τέλεση των εν λόγω αξιόποινων πράξεων και δεν υπάρχει νομοθετική διάταξη που να προβλέπει την κατ' εξαίρεση νομιμοποίησή της για υποστήριξη της κατηγορίας. Το άρθρο 4 §3 Ν.1264/1982 ορίζει μεν ότι οι συνδικαλιστικές οργανώσεις για την πραγματοποίηση των σκοπών τους δικαιούνται, μεταξύ άλλων, να αναφέρονται στις διοικητικές και άλλες αρχές για κάθε ζήτημα που αφορά τους σκοπούς τους, τα μέλη τους, τις εργασιακές και γενικότερα επαγγελματικές σχέσεις και τα συμφέροντα των μελών τους, να καταγγέλλουν και να εγκαλούν στις διοικητικές και δικαστικές αρχές τις παραβιάσεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και των κανονισμών ή οργανισμών που αφορούν τις ίδιες ή τα μέλη τους, αλλά δεν χορηγεί δικαίωμα δήλωσης υποστήριξης της κατηγορίας, ούτε για τις ως άνω αξιόποινες πράξεις που έχει δικαίωμα να υποβάλει καταγγελία ή έγκλιση. Και οι οποίες σε κάθε περίπτωση προβλέπονται σε διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας που δεν είναι αντικείμενο της παρούσας ποινικής υπόθεσης. Συνακόλουθα, προτείνω όπως η δήλωση της Πανελλήνιας Ένωσης προσωπικού Έλξης απορριφθεί ως μη νόμιμη, ελλείψει

ενεργητικής νομιμοποίησης, γενομένων δεκτών των σχετικών αντιρρήσεων κατ άρθρο 85 ΚΠΔ, που εφαρμόζεται αναλογικά κατά τη διαδικασία στο ακροατήριο που προέβαλαν οι συνήγοροι υπεράσπισης του κατηγορουμένου δεύτερου Δημητρίου Νικολάου, τρίτου Κωνσταντίνου Παυλοπούλου, τέταρτου Παναγιώτη Χαμηλού, έκτου Ιωάννη Παληοθόδωρου, έβδομου Ιωάννη Κυριαζόπουλος, ένατου Γρηγόριου Σαμπατακάκη, δωδέκατου Ζαχαρία Στουρνάρα, δέκατου τρίτου Σπυρίδωνος Κλέαρχου Πατέρα, δέκατου έκτου Γεωργίου Κατάκου, δέκατου έβδομου Βασιλείου Παππά, εικοστού πρώτου Νικολάου Δένη, εικοστού δεύτερου Άνθιμου Αμανατίδη, εικοστού έκτου Δημήτριου Τσοτσορού, εικοστού ένατου Κωνσταντίνου Χρονάκη, τριακοστού Χρήστου Βίνη, τριακοστής πρώτης Ιωάννας Τσιαπαρίκου, τριακοστού δεύτερου Γεωργίου Πατσιαβού, τριακοστής τρίτης Αικατερίνης Δεμερτζή και τριακοστής έκτης Στυλιανής Κολιοπούλου. Ως προς το Ελληνικό δημόσιο: Σύμφωνα με το άρθρο 1 Προεδρικού Διατάγματος 123/2017, αποστολή του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών είναι, μεταξύ άλλων, η προαγωγή της ασφάλειας στις υποδομές και μεταφορές. εν προκειμένω, το Ελληνικό Δημόσιο, στο οποίο υπάγεται το Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών, δήλωσε υποστήριξη της κατηγορίας για την αξιόποινη πράξη της επικίνδυνης παρέμβασης στη συγκοινωνία μέσω σταθερής τροχιάς με ενδεχόμενο δόλο, με επικίνδυνες για την ασφάλεια της συγκοινωνίας πράξεις, η οποία είχε ως αποτέλεσμα τον θάνατο μεγάλου αριθμού ανθρώπων, την βαριά σωματική βλάβη μεγάλου αριθμού ανθρώπων, καθώς και τη σημαντική βλάβη στις εγκαταστάσεις κοινής ωφέλειας, τη δυνατότητα κινδύνου περισσότερων ανθρώπων, τη δυνατότητα κοινού κινδύνου για ξένα πράγματα κατά των: πρώτου, δεύτερου, τρίτου και τέταρτου των κατηγορουμένων, ήτοι των Βασιλείου Σαμαρά, σταθμάρχη Λάρισας του ΟΣΕ, Δημήτρη Νικολάου, προϊστάμενου τμήματος επιθεώρησης Λάρισας του ΟΣΕ, Κωνσταντίνου Παυλοπούλου, σταθμάρχη Λάρισας του ΟΣΕ και Παναγιώτη Χαμηλού σταθμάρχη Λάρισας του ΟΣΕ. Για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που υπέστη από την εν λόγω αξιόποινη πράξη των ως άνω κατηγορουμένων, διότι σύμφωνα με τη δήλωσή του, με την πιο πάνω πράξη προσβλήθηκε το έννομο αγαθό της ασφάλειας των συγκοινωνιών. Και η ηθική του βλάβη συνίσταται στο ότι είναι φορέας ευθύνης, οργάνωσης, εποπτείας και διασφάλισης της ασφαλούς λειτουργίας του σιδηροδρομικού συστήματος στο ότι υπέστη υλικές ζημιές ως κύριος του τροχαίου υλικού, του σιδηροδρομικού δικτύου και της υποδομής, στην προσβολή της εμπιστοσύνης των πολιτών στους κρατικούς θεσμούς, στη σοβαρή απαξίωση της διοικητικής και εποπτικής λειτουργίας του σιδηροδρομικού συστήματος και σε τυχόν περιουσιακή ζημία του που συνδέεται αιτιωδώς με την εν λόγω αξιόποινη πράξη. Κατά τα άρθρα 23 και 24 Ν.4831/2021, που αφορούν στο παραδεκτό της δήλωσης, το δημόσιο δικαιούται να δηλώσει υποστήριξη της κατηγορίας απαλλασσόμενο της υποχρέωσης καταβολής του οικείου παραβόλου, κατόπιν έγγραφου αιτήματος από την αρμόδια υπηρεσία, στο οποίο αίτημα πρέπει να περιγράφεται η υλική ζημία και ηθική βλάβη που υπέστη το δημόσιο από την αξιόποινη πράξη, της δήλωσης του υποβαλλόμενης ενώπιον του Ποινικού δικαστηρίου από λειτουργούς του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, οι οποίοι έχουν από μόνη τη θέση και την ιδιότητα τους και χωρίς άλλο αποδεικτικό στοιχείο την πληρεξουσιότητα που απαιτείται από το νόμο. Η δήλωση υποστήριξης της κατηγορίας για την αποζημίωση και την αποκατάσταση από την αξιόποινη πράξη και για την επιδίκαση χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης ή ψυχικής οδύνης μπορεί να ασκηθεί στο Ποινικό δικαστήριο από τους δικαιούμενους σύμφωνα με τον Αστικό Κώδικα, δηλαδή τους αμέσως ζημιωθέντες από την αξιόποινη πράξη και ειδικότερα από τους φορείς του δικαιώματος ή του εννόμου αγαθού που έχει προσβληθεί, κατά τις προβλέψεις των διατάξεων των άρθρων 914 και 932 ΑΚ. Το επιτρεπτό δε της παράστασης του δηλούντος υποστήριξη της κατηγορίας κρίνεται από το περιεχόμενο της απαίτησης, το οποίο περιέχεται στη δήλωσή του και από το κλητήριο θέσπισμα, το οποίο διαλαμβάνει την αξιόποινη πράξη. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι για να είναι νόμιμη η δήλωση υποστήριξης κατηγορίας που γίνεται είτε στην προδικασία, είτε ενώπιον του Ποινικού δικαστηρίου, πρέπει εκείνος που προβαίνει σε αυτή να έχει υποστεί από την

τέλεση της αξιόποινης πράξης ζημία, από την οποία να διατηρεί αξίωση αποζημίωσης ή χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης ή ψυχικής οδύνης. Τέτοια αξίωση έχει και εκείνος που ζημιώθηκε άμεσα από την άδικη πράξη, με την οποία προσβλήθηκαν έννομα αγαθά του, αυτός δε ως μόνος ενεργητικά νομιμοποιημένος μπορεί να προβεί σε δήλωση υποστήριξης της κατηγορίας. Δηλαδή απαιτείται ο δηλών αντλεί την ως άνω αξίωση ευθέως και αμέσως από προσωπικό βίωμα της εγκληματικής προσβολής και όχι από κάποια ενδιάμεση σχέση ή αντανakλαστικά και έμμεσα. Επομένως, κάθε άλλος στον οποίο αντανakλούν οι υλικές, ηθικές ζημιές του εγκλήματος δεν νομιμοποιείται να δηλώσει υποστήριξη της κατηγορίας. Έτσι, το δημόσιο πέρα από τις περιπτώσεις των ειδικών διατάξεων που προβλέπουν ρητά το σχετικό δικαίωμα του δίνεται να δηλώνει υποστήριξη της κατηγορίας, για τις πηγάζουν από οποιοδήποτε έγκλημα αξιώσεις του συντρεχουσών όμως των ως άνω προϋποθέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 63, 66, 67 1 ΚΠΔ, που ορίζουν τα περί ενεργητικής και παθητικής νομιμοποίησης απαιτούμενα, όπως και τα περί του τρόπου και χρόνου άσκησης και υποβολής της σχετικής δήλωσης. Άρειος Πάγος 420/2021. Το άρθρο 291 ΠΚ προβλέπει, όπως ήδη εκτέθηκε, στην ειδική ποινική προστασία, μεταξύ άλλων, των μέσων σταθερής τροχιάς. Προστατεύεται δε με το εν λόγω άρθρο το κοινωνικό έννομο αγαθό της ασφάλειας των συγκοινωνιών, φορέας του οποίου είναι, όπως προείπαμε, το κοινωνικό σύνολο, δηλαδή ένας ευρύτερος αριθμός προσώπων, μη δυνάμενος να προσδιορισθεί εκ των προτέρων. Και συνεπώς φορέας δεν είναι το Ελληνικό Δημόσιο. Ούτε υπάρχει εν προκειμένω διάταξη νόμου για την κατ' εξαίρεση νομιμοποίησή του. Παράλληλα όμως, προστατεύονται τα ατομικά έννομα αγαθά της ζωής, της σωματικής ακεραιότητας, της υγείας και της ιδιοκτησίας, φορείς των οποίων είναι προσδιορισμένα άτομα. Εάν το Ελληνικό Δημόσιο είναι φορέας ατομικών έννομων αγαθών που εμπíπτουν στο προστατευτικό βεληνεκές της ως άνω αξιόποινης πράξης, τότε αυτό νομιμοποιείται σε δήλωση υποστήριξης κατηγορίας με βάση τις γενικές διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Ο ΟΣΕ που ανήκει στο Ελληνικό Δημόσιο, είναι κατά το άρθρο 3§ 1 Ν. 2671/1998 αποκλειστικός κύριος της σιδηροδρομικής υποδομής της χώρας, όπως αυτή καθορίζεται στο άρθρο 2 §3 του Προεδρικού Διατάγματος 324/1996. Δηλαδή του συνόλου των στοιχείων που αναφέρονται στο παράρτημα 1, μέρος α του κανονισμού 2598/1970. Σύμφωνα με την ως άνω διάταξη του εν λόγω κανονισμού, τα έργα υποδομής στον τομέα των σιδηροδρομικών μεταφορών αποτελούνται από τα ακόλουθα, μεταξύ άλλων, στοιχεία γήπεδα, χωματουργικά, κρηπιδώματα επιβατών και εμπορευμάτων, ερείσματα οδών και διαβάσεις πεζών, τείχη περιφράξης, γέφυρες, αναχώματα, κινητές διαβάσεις, σήραγγες και

- καλυμμένες τάφροι και άλλες υπόγειες διαβάσεις, τείχη υποστήριξης και αντιστήριξης, ισόπεδες διαβάσεις συμπεριλαμβανομένων και των έργων για την οδική ασφάλεια, υποδομές, ιδίως σιδηροτροχιές, αυλακωτές, σιδηροτροχιές και αντιστροχιές, στρωτήρες, διαμήκεις στρωτήρες μικρά εξαρτήματα συνένωσης, εγκαταστάσεις ασφάλειας, σηματοδότησης και τηλεπικοινωνιών για γραμμές, σταθμούς και σταθμούς διαλογής, τροχοπέδες γραμμών τρίτη σιδηροτροχιά, συμπεριλαμβανομένου και του υποβάθρου τη. Με βάση το κλητήριο θέσπισμα, μεταξύ των εννόμων αγαθών που προσβλήθηκαν είναι και οι εγκαταστάσεις κοινής ωφέλειας, καθώς καταστράφηκε η σιδηροδρομική γραμμή στη χιλιομετρική θέση 371 της διαδρομής Πειραιώς Πλατέως, στο ύψος της περιοχής του Ευαγγελισμού Τεμπών Λάρισα. Η οποία αποτελεί τη βασική κεντρική γραμμή μεταφοράς προσώπων και προϊόντων μεταξύ των πόλεων Αθηνών - Θεσσαλονίκης αλλά και των λιμένων Πειραιώς- Θεσσαλονίκης και τη σύνδεση αυτών της ...της Ελλάδος κείμενες Ευρωπαϊκές χώρες. Το Ελληνικό Δημόσιο στην οικεία δήλωσή του επικαλείται ότι υπέστη υλικές ζημιές, ως κύριος του σιδηροδρομικού δικτύου και της υποδομής, αποκλειστικός κύριος όμως της σιδηροδρομικής υποδομής δικτύου της χώρας, όπως αυτή ανωτέρω αναλύθηκε και εν προκειμένω της παραπάνω σιδηροδρομικής γραμμής που καταστράφηκε στην ως άνω χιλιομετρική θέση, είναι ο ΟΣΕ. Και παρότι το σύνολο των μετόχων του ανήκουν στο Ελληνικό Δημόσιο, είναι αυτοτελές νομικό πρόσωπο. Περαιτέρω, το Ελληνικό

Δημόσιο επικαλείται στην οικεία δήλωση του ότι υπέστη υλικές ζημιές, ως κύριος του τροχαίου υλικού. Στο κλητήριο θέσπισμα δεν αναφέρεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο είναι κύριος των δυο επίδικων αμαξοστοιχιών που εν μέρει καταστράφηκαν, δηλαδή της επιβατικής αμαξοστοιχίας intercity 62 και της εμπορικής αμαξοστοιχίας 63 503. Ειδικά για το τροχαίο υλικό λεκτέα τα ακόλουθα: Με την §1 του άρθρου 8 Ν. 3891/2010 ορίζεται ότι με απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, που εκδίδεται μέσα σε δύο μήνες από την έναρξη ισχύος της παρούσας παραγράφου, μεταβιβάζεται τροχαίο υλικό από τον ΟΣΕ στο δημόσιο. Με την έκδοση της εν λόγω απόφασης το χρέος του ΟΣΕ προς το δημόσιο μειώνεται ισόποσα με την αξία των μεταβιβαζόμενων στοιχείων στο δημόσιο. Με τη μεταβίβαση του τροχαίου υλικού το δημόσιο υποκαθίσταται αυτοδικαίως και χωρίς άλλη διατύπωση στη θέση του ΟΣΕ, στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τη σύμβαση μίσθωσης τροχαίου υλικού που έχει συνάψει η ΤΡΑΙΝΟΣΕ ήδη Hellenic train με τον ΟΣΕ. Το μεταβιβαζόμενο τροχαίο υλικό αποτελεί το σύνολο του τροχαίου υλικού του ΟΣΕ. Με την παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι με την πιο πάνω απόφαση καθορίζεται κάθε σχετικό με τις μεταβιβάσεις θέμα και λεπτομέρεια. Μπορεί δεν ρυθμίζεται και κάθε θέμα ως προς το τροχαίο υλικό, το οποίο είτε ανήκει στην Eurofima και χρησιμοποιείται κατά τη θέσπιση της παρούσας από τον ΟΣΕ βάσει σύμβασης χρηματοδοτικής μίσθωσης, είτε θα περιέλθει στην κυριότητα του ΟΣΕ βάσει των προγραμματικών συμφωνιών και συμβάσεων διαρκείας για την προμήθεια τροχαίου υλικού, τις οποίες κατάρτισε ο ΟΣΕ κατά το έτος 1997, ενώ στην παράγραφο 4 του ίδιου άρθρου προβλέπεται ότι η αποκλειστική διαχείριση, αξιοποίηση και εμπορική εκμετάλλευση του σιδηροδρομικού τροχαίου υλικού που είτε ανήκει στο Ελληνικό Δημόσιο, είτε ανήκει στην Eurofima και μισθώνονται από το Ελληνικό Δημόσιο δυνάμει σύμβασης χρηματοδοτικής μίσθωσης, αποτελεί αρμοδιότητα και ευθύνη της ΓΑΙΑΟΣΕ, η οποία δικαιούται να διενεργεί κάθε πράξη διαχείρισης και διάθεσής του. Ήδη κατά το άρθρο 9 § 1 Ν. 5167/2024, μετά τη συντέλεση της συγχώνευσης της εταιρίας ΕΡΓΟΣΕ από την εταιρία ΟΣΕ, η δραστηριότητα διαχείρισης του σιδηροδρομικού τροχαίου υλικού που έχει ανατεθεί στην εταιρεία ΓΑΙΑΟΣΕ περιέρχεται στην εταιρεία Σιδηρόδρομοι Ελλάδος μονοπρόσωπη Ανώνυμη Εταιρεία, αλλά και σύμφωνα με το άρθρο 4 του πρόσφατου νόμου 5268/2026 που δημοσιεύτηκε στις 19 - 1-2026, με το οποίο κυρώθηκε η πρώτη τροποποίηση της από 14-4-2022 σύμβασης ανάθεσης υποχρεώσεων δημόσιας υπηρεσίας μεταξύ αφενός του Ελληνικού Δημοσίου και αφετέρου της Hellenic train στην περίπτωση 8 1 1 της εν λόγω σύμβασης, όπως ως άνω τροποποιήθηκε, ορίζεται ότι με την επιφύλαξη της επόμενης παραγράφου, ο πάροχος, δηλαδή η Hellenic Train, για την παροχή των υπηρεσιών, δύναται να χρησιμοποιεί τροχαίο υλικό ιδιοκτησίας του δημοσίου ή ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής εταιρείας χρηματοδότησης τροχαίου υλικού Eurofima, το οποίο μισθώνει από τις Σιδηρόδρομοι Ελλάδος μονοπρόσωπη ανώνυμη εταιρεία. Ο πάροχος, δηλαδή η Hellenic train, δύναται να υποβάλλει προς την Σιδηρόδρομοι Ελλάδος μονοπρόσωπη ανώνυμη εταιρεία πρόταση εξαγοράς του τροχαίου υλικού, που μέχρι σήμερα μισθώνει για την εκτέλεση των υπηρεσιών της παρούσα. Λαμβάνοντας υπόψη τα προαναφερόμενα, το Ελληνικό Δημόσιο επικαλείται μεν ότι το τροχαίο υλικό ανήκει στην κυριότητα του, όμως τροχαίο υλικό χρήση του οποίου κάνει η πάροχος Hellenic Train ανήκει στην κυριότητα και της Ευρωπαϊκής εταιρείας χρηματοδότησης τροχαίου υλικού Eurofima και επιπλέον το Ελληνικό δημόσιο στην οικεία δήλωση του δεν επικαλείται ότι ανήκει στην κυριότητα τους σαφώς προσδιορισμένο τροχαίο υλικό. Και ειδικότερα οι δύο επίδικες αμαξοστοιχίες, τις οποίες χρησιμοποιούσε η πάροχος Hellenic Train για την παροχή υπηρεσιών μεταφοράς και οι οποίες εν μέρει καταστράφηκαν, σύμφωνα με το κλητήριο θέσπισμα. Ενόψει του γεγονότος ότι η κυριότητα αυτών μπορεί να ανήκει κατά το χρόνο του δυστυχήματος είτε στο Ελληνικό δημόσιο, είτε στην Eurofima το Ελληνικό δημόσιο θα έπρεπε έστω να επικαλείται στην οικεία δήλωση του ότι οι συγκεκριμένες δύο επίδικες αμαξοστοιχίες, που αναφέρονται στο κλητήριο θέσπισμα και εν μέρει καταστράφηκαν, ανήκουν στην

κυριότητα του. Όστε να κριθεί κατ' αρχάς ως νόμιμη η δήλωση του λόγω ύπαρξης ενεργητικής νομιμοποίησης του, βασισμένη στο ότι είναι φορέας του ατομικού έννομου αγαθού της ιδιοκτησίας που προσβλήθηκε με την πιο πάνω αξιόποινη πράξη, το οποίο όμως δεν έκανε. Καθώς το Ελληνικό δημόσιο δεν εμφανίζεται, με βάση τα προαναφερόμενα ως αμέσως ζημιωθέν και επειδή δεν υπάρχει όπως ήδη εκτέθηκε διάταξη νόμου για την κατ' εξαίρεση νομιμοποίηση του η εκ μέρους του γενική επίκληση στην οικεία δήλωση του ότι υπέστη ηθική βλάβη, που συνίσταται στο ότι είναι φορέας ευθύνης, οργάνωσης, εποπτείας και διασφάλισης της ασφαλούς λειτουργίας του σιδηροδρομικού συστήματος στην προσβολή της εμπιστοσύνης των πολιτών στους κρατικούς θεσμούς και στην σοβαρή απαξίωση της διοικητικής και εποπτικής λειτουργίας του σιδηροδρομικού συστήματος δεν πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 63 ΚΠΔ, μη αρκούσης και την ενεργητική νομιμοποίηση του της ύπαρξης τυχόν ζημίας του από κάποια ενδιαμέσση σχέση ή αντανάκλαστικά και έμμεσα, ούτε επομένως της αόριστης επίκλησης του περί τυχόν ύπαρξης περιουσιακής ζημίας του. Κατόπιν αυτών προτείνω όπως η δήλωση του Ελληνικού Δημοσίου, που ασκήθηκε παραδεκτά σύμφωνα με τα άρθρα 23 και 24 Ν.4831/2021 να απορριφθεί ως μην νόμιμη ελλείψει ενεργητικής νομιμοποίησης, γενομένων δεκτών των σχετικών αντιρρήσεων κατ' άρθρο 85 ΚΠΔ, που εφαρμόστηκε αναλογικά κατά την διαδικασία στο ακροατήριο, που προέβλεπαν οι συνήγοροι υπεράσπισης των κατηγορουμένων πρώτου Βασιλείου Σαμαρά, δεύτερου Δημητρίου Νικολάου, τρίτου Κωνσταντίνου Παυλόπουλου και τέταρτου Παναγιώτη Χαμηλού.

- Σας ευχαριστούμε κυρία Εισαγγελέα. Θα αρχίσω να εκφωνώ τα ονόματα των συνηγόρων ανά οικογένεια. Για την οικογένεια του κυρίου Κουτσούμπα Γεωργίου είναι...
- Κυρία Πρόεδρε χίλια συγνώμη, έχουμε ήδη ενημερώσει, τουλάχιστον όσους προλάβουμε, την πλειοψηφία των συναδέλφων επειδή προέκυψε από διακοπή δίκης μόλις προχθές την Παρασκευή ανελαστική υποχρέωση για αυτό, σε ότι μας αφορά εάν δεν έχουμε φτάσει, εάν δεν έχει φτάσει η σειρά μας μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας σήμερα το μεσημέρι να προηγηθούμε. Μόνο αυτό είναι το αίτημα μας.
- Θα προχωρήσουμε λίγο και θα δούμε πως θα πάει.
- Ναι, σας είπα το μόνο μας αίτημα είναι να μπορέσουμε να τοποθετηθούμε στην σημερινή δικάσιμο. Ευχαριστώ.
- Εμείς θα ζητήσουμε να λάβουμε γνώση της προτάσεως, όπως είδαμε είναι έγγραφη, την διάβαζε η κυρία Εισαγγελέας, οπότε σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως του ποιοι θα θελήσουν ενδεχομένως να τοποθετηθούν αμέσως, εμείς θα κάνουμε και εμείς κάποιες παρατηρήσεις εισαγωγικές, αλλά θα ζητήσουμε να λάβουμε γνώση της προτάσεως για να τοποθετηθούμε και ποιο ολοκληρωμένα αύριο.
- Να δώσω το λόγο στην κυρία Εισαγγελέα.
- Αυτή η πρόταση είναι μεν έγγραφη λόγω του ότι αφορά πολλά ζητήματα, αλλά είναι πρόχειρες σημειώσεις μου. Ωστόσο καταχωρείται στα πρακτικά και μπορείτε να πάρετε αντίγραφο επίσημα από τα πρακτικά, γιατί η δική μου έχει πολλές σημειώσεις, είναι πρόχειρη και δυστυχώς δεν μπορώ να σας την δώσω.
- ...ο λόγος σας, η εισήγηση σας να πάμε παρακάτω κυρία Πρόεδρε.
- Εμείς για λογαριασμό των εντολέων μου θα θέλαμε να δούμε τις λεπτομέρειες επί των νομικών θεμάτων και ειδικότερων αδικημάτων γιατί εκπροσωπώ και επιζώντες και...
- Θα παρακαλέσω και πάλι την απομαγνητοφώνηση να κάνει όσο πιο γρήγορα γίνεται, είδατε Παρασκευή βράδυ σας τα στείλαμε τα πρακτικά την προηγούμενη φορά, πράγμα που δεν είναι απολύτως φυσιολογικό, αλλά έγινε. Σε κάθε περίπτωση όμως αυτό γίνεται τώρα γιατί δεν υπάρχει άλλη απασχόληση. Όταν οι δικάσιμοι θα είναι μια πίσω από την άλλη δεν θα είναι τόσο εύκολο να γίνεται, κατ' εξαίρεση και ενόψει των δύσκολων θεμάτων, γιατί και εμάς μας απασχολούσαν πάρα πολύ και εξακολουθούν και μας απασχολούν και θέλαμε να ακούσουμε και την κυρία Εισαγγελέα και φυσικά τις δικές σας τοποθετήσεις.

- Θα μας διευκόλυνε ίσως αν η κυρία Εισαγγελέας μας τα έδινε γραπτά και αύριο θα μπορούσαμε να τοποθετηθούμε , για να μην καθυστερούμε την διαδικασία.
- Το καταλαβαίνω, αλλά...
- Καταλαβαίνετε ότι είναι θέματα τα οποία πρέπει και εμείς να...
- Όσοι δεν μπορούν κυρία Πρόεδρε να μην τοποθετηθούν....σειρά.
- Εγώ είμαι έτοιμος να τοποθετηθώ αμέσως τώρα.
- Θέλετε να τοποθετηθείτε αμέσως;
- Ναι.
- ...(εκτός μικροφώνου).
- Εντάξει, ότι πουν οι συνάδελφοι.
- Τώρα δεν μιλάμε για λογαριασμό όλων, για τους εντολείς μου είπα.
- Θα λέω τα ονόματα του δικηγόρου ανά οικογένεια και όσοι επιφυλάσσονται, επιφυλάσσονται, όσοι είναι έτοιμοι τους ακούμε.
- Κυρία Πρόεδρε επιτρέψτε μου, μόνο να δηλώσω την παράσταση για τον 11ο τον κύριο Κωνσταντίνο Σπηλιόπουλο.
- Ο κύριος Ζησιμάτος Βασίλειος για την οικογένεια του κυρίου Κουτσιούμπα. Μου ήρθε ένα σημείωμα, αν θέλετε μόνο την πρόταση μπορεί να είναι έτοιμη σήμερα το απόγευμα, αλλά μόνο την πρόταση, όχι τα υπόλοιπα.
- Μόνο την πρόταση για να μπορούμε αύριο το πρωί...
- Ευχαριστούμε κυρία Πρόεδρε.
- Το λέμε μόνο την πρόταση.
- Ποια είναι τα υπόλοιπα;
- Τις τοποθετήσεις των συναδέλφων σας. Την πρόταση για να προχωρήσει η διαδικασία. Ο κύριος Κουμπούρας Λεωνίδας για την οικογένεια του κυρίου Μασσαλή, είστε έτοιμος να τοποθετηθείτε;
- Ναι. Επειδή ο συνάδελφος μου ο κύριος Μαντάς ζήτησε με εξαίρεση σήμερα να τοποθετηθεί και τα λοιπά θα τον παραχωρήσω την θέση μου, κατόπιν συνεννόησης και θα ακολουθήσω. Είμαστε έτοιμοι να τοποθετηθούμε, πλην όμως ο συνάδελφος μου ο κύριος Μαντάς ζήτησε, κατ' εξαίρεση σήμερα
- Τώρα αυτά καταγράφονται εκεί όταν είναι οι συνάδελφοι;
- Κύριε συνήγορε θα πάτε να το πείτε στο μικρόφωνο. Υπάρχουν λοιπόν ορισμένοι συνάδελφοι που είναι ακούγονται και μακριά από το μικρόφωνο υπάρχουν κάποιοι άλλοι που δεν ακούγονται.
- Είμαστε έτοιμοι να τοποθετηθούμε, πλην όμως ο συνάδελφος μου ο κύριος Μαντάς ζήτησε κατ' εξαίρεση σήμερα να δηλώσει, οπότε αμέσως μετά.
- Ας έρθει ο κύριος Μαντάς.
- ...μια ενότητα ...
- Δεν είναι έτσι κυρία Πρόεδρε...ο κύριος Μαντάς.
- Ας έρθει ο κύριος Μαντάς για το Δικηγορικό Σύλλογο και μετά θα σας δοθεί ο λόγος.
- Κυρία Πρόεδρε και εμείς έχουμε υποχρεώσεις...
- Κυρία Πρόεδρε άλλο πράγμα λέω, είμαστε περισσότεροι συνήγοροι για Δικηγορικούς Συλλόγους...
- Και εγώ...
- Με την σειρά κυρία Πρόεδρε.
- Λοιπόν με την σειρά σας ακούμε. Ποιον άλλον εκτός από τον κύριο Μασσαλή εκπροσωπείτε;
- Για τις οικογένειες Κατσάρα, Μασσαλή, Πλακιά Νικολάου, Δημητρίου και για τον κύριο Αριστείδη Καρατζούνη. Η κυρία Εισαγγελέας τοποθετήθηκε, αναφέρθηκε στο τυπικό διαδικαστικό των ηλεκτρονικών παραβόλων, ότι δεν είναι απαιτούμενα αυτά να καταβληθούν, απλά τονίζω στο δικαστήριο σας ότι έχουν καταβληθεί άπαντα τα ηλεκτρονικά παράβολα για όλους τους εντολείς μου. Στην συνέχεια η κυρία Εισαγγελέας αναφέρθηκε ότι θα πρέπει να αποβληθούν άπαντες οι συγγενείς από την υποστήριξη της

κατηγορίας για το άρθρο 259, δηλαδή για την παράβαση καθήκοντος. Σε αυτό το πλαίσιο θα ήθελα να τοποθετηθώ λέγοντας τα εξής: Από την διάταξη του άρθρου 63 ΚΠΔ συνάγεται ότι σε δήλωση παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας μπορεί να προβεί μόνο εκείνος που ζημιώθηκε αμέσως από το έγκλημα, όταν ταυτόχρονα ή παράλληλα με το δημόσιο πλήττεται και ιδιωτικό έννομο συμφέρον. Εξαίρεση ωστόσο στον κανόνα της αμεσότητας της ζημίας για την παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας συνιστά η περίπτωση των συγγενών του θανόντος, οι οποίοι δεν συγκαταλέγονται στους αμέσως ζημιωθέντες, μπορούν ωστόσο να επιδιώξουν χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης. Κριτήριο για την κατάσταση της άμεσης ζημίας αποτελεί η άμεση σχέση και ειδικότερα η αιτιώδης συνάφεια με την κατηγορία για την οποία ο κατηγορούμενος διώχθηκε και δικάζεται. Τούτο δε κρίνεται από το νομικό χαρακτηρισμό όπως διατυπώνεται στο κλητήριο θέσπισμα ή στην κλήση του κατηγορουμένου σύμφωνα με το προστατευόμενο αγαθό. Δεν αποκλείεται με τη διάπραξη της αξιόποινης πράξης της παράβασης καθήκοντος η επαγωγή άμεσης ζημίας σε βάρος τρίτων. Το επιτρεπτό της παράστασης του πολιτικής ενάγοντος κρίνεται και από την ουσιαστική βασιμότητα της αξιώσεως από την αποδεικτική διαδικασία. Συνεπώς, θεωρούμε ότι νομίμως και επιτρεπώς δύναται το δικαστήριο σας να κρίνει δεκτές τις δηλώσεις παραστάσεις του προς υποστήριξη της κατηγορίας και για το αδίκημα του άρθρου 259 και δεν μένει παρά να αποδειχθεί από την αποδεικτική διαδικασία η ουσιαστική βασιμότητα της αξίωσης μας. Αυτά λεκτέα για το άρθρο 259. Για τα υπόλοιπα ταυτιζόμαστε με την πρόταση της αξιότιμης κυρίας Εισαγγελέως. Θα ήθελα όμως, στο μέτρο που μου αναλογεί, να αναφερθώ και στις αντιρρήσεις όλων των διαδίκων σχετικά με τους Δικηγορικούς Συλλόγους και σε ποιο σημείο κυρία Πρόεδρε; Σε όλα αυτά τα ζητήματα τα οποία τέθηκαν σχετικά με το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ. Θα ήθελα λοιπόν εκεί, συμπληρωματικά και προς σκέψη το δικαστήριό σας να θέσω τα εξής: Το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ αναφέρεται κυρίως στα δικαιώματα των κατηγορουμένων. Θεωρούμε ότι πολύ πρώιμα σε αυτό το στάδιο, όλοι οι κατηγορούμενοι θέτουν τέτοιου είδους ζητήματα σχετικά με την παραβίαση των υπερασπιστών τους δικαιωμάτων. Και θα ήθελα να τονίσω ότι καθ' όλη τη διάρκεια και της ανακρίσεως, αλλά και από την ακροαματική διαδικασία, ασκούν με πολυτέλεια όλα τους τα καθήκοντα και όλα τους τα δικαιώματα. Δεν υπάρχει καμία αδυναμία πρόσβασης στη δικογραφία, τους έχει παρασχεθεί επαρκής χρόνος για να κάνουν τις παρεμβάσεις τους, ούτε υπάρχει καμία ουσιαστική αποδυνάμωση της υπεράσπισης τους. Ο μεγάλος αριθμός διαδίκων από μόνος του δεν συνιστά παραβίαση του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ. Και θα ήθελα να αναφερθώ και σε μία συγκεκριμένη απόφαση την οποία έχω εντοπίσει, είναι η απόφαση Edizioni del Roma κατά Ιταλίας στις 10-12-2020. Εκεί λοιπόν αναφέρεται συγκεκριμένα ότι με τον τρόπο εξέτασης των ένδικων μέσων των προσφευγουσών από τα Διοικητικά Δικαστήρια, κατόπιν δηλαδή εξασφαλίστηκε το δικαίωμα δημόσιας ακρόασης και δίκαιης δίκης. Αναφέρεται, επίσης στη συγκεκριμένη απόφαση, δεδομένου ότι εξετάσθηκε και διερευνήθηκε στη συνέχεια από δικαστικά όργανα με πλήρη δικαιοδοσία το δικαστήριο αποφάνθηκε ότι δεν υπήρξε παραβίαση του άρθρου 6,§1, της σύμβασης των δικαιωμάτων του ανθρώπου. Θέλω λοιπόν να τονίσω ότι ναι μεν το δικαστήριό σας θα κρίνει όλα τα σημαντικά ζητήματα, τα οποία άπτονται του άρθρου 588 §2 ΚΠΔ, των άρθρων 63 και επόμενα και 82 και επόμενα, σε συνδυασμό με το άρθρο 90, παράγραφος περίπτωση ζ του Κώδικα περί Δικηγόρων όλες όμως οι υπόλοιπες αιτιάσεις, οι οποίες αφορούν την παραβίαση των δικαιωμάτων των κατηγορουμένων, θα πρέπει σε αυτό το στάδιο συλλήβδην να απορριφθούν, διότι υπάρχει, όπως πολύ καλά γνωρίζετε, και ο β' βαθμός δικαιοδοσίας. Τέλος, θα ήθελα να κάνω μια πολύ μικρή μνεία στη δήλωση, στις αντιρρήσεις στις οποίες έχει υποβάλλει ο συνήγορος του κυρίου Νικολάου του κατηγορούμενου. Ο συνήγορος λοιπόν, ο συγκεκριμένος, κατά τη δήλωσή του πέρα από τις αντιρρήσεις στα δικονομικά πλαίσια, αναφέρθηκε και σε αρνητικούς της κατηγορίας ισχυρισμούς, προσπάθησε να μεταθέσει τις ευθύνες από τον εντολέα του προς τρίτους και προς τον σταθμάρχη, αλλά και προς άλλους ανωτέρους, ενώ επιχείρησε ανεπίτρεπτα κατά την άποψή μας, σε πολύ πρώιμο στάδιο να απομειώσει την ευθύνη. Θα

αναφερθούμε στα υπόλοιπα, στην ουσία της υπόθεσης, δεν περνά απαρατήρητο όμως αυτό το γεγονός και θα θέλαμε επιγραμματικά να αναφέρουμε ότι ο συγκεκριμένος επιθεωρητής υπέγραφε εκείνο το βράδυ και έχει υπογράψει το πρόγραμμα βαρδιών και κανένας άλλος και ευθύνεται απόλυτα για τα συγκεκριμένα αδικήματα τα οποία τον βαραινούν.

- Για την οικογένεια του θανόντος Βούλγαρη Σπυρίδωνα είναι ο κύριος Θωμάς Στάικος...
- Και ο κύριος Μιχαήλ Κορδαλής.
- Ναι είναι και ο κύριος Μιχαήλ Κορδαλής. Έχετε και κάποιο άλλη οικογένεια;
- Όχι. Αξιότιμη κυρία Πρόεδρε, κύριοι Δικαστές Κορδαλής Μιχαήλ ΑΜ 38586 ΔΣ

Αθηνών εκπροσωπώ την οικογένεια του αδικοχαμένου Σπυρίδωνα Βούλγαρη. Ως προς το ζήτημα του 259ΠΚ, που ειπώθηκε προηγουμένως, από τη διάταξη του άρθρου 63 ΚΠΔ συνάγεται ότι σε δήλωση παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας μπορεί να προβεί μόνο εκείνος που ζημιώθηκε αμέσως από το έγκλημα, όταν ταυτόχρονα ή παράλληλα με το δημόσιο πλήττεται και ιδιωτικό συμφέρον. Εξάιρεση, ωστόσο, στον κανόνα της αμεσότητας ζημίας για την παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας συνιστά η περίπτωση των συγγενών, όπως πολύ εύστοχα ειπώθηκε και προηγουμένως, του θανόντος, οι οποίοι ...μεν στους αμέσως ζημιωθέντες, μπορούν ωστόσο να επιδιώξουν χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης κατά 932 ΑΚ και άρα μπορούν να παραστούν στην σχετική δίκη προς υποστήριξη της κατηγορίας. Κριτήριο άρα λοιπόν για την κατάφαση της άμεσης ζημίας αποτελεί άμεση σχέση και ειδικότερα η αιτιώδης συνάφεια με την κατηγορία για την οποία ο κατηγορούμενος διώχθηκε και δικάζεται. Τούτο δε κρίνεται από τα πραγματικά περιστατικά και τον νομικό χαρακτηρισμό, όπως αυτό διατυπώνεται στο κλητήριο θέσπισμα ή στην κλήση του κατηγορουμένου σύμφωνα με το προστατευόμενο αγαθό, ο Άρειος Πάγος έχει αποφανθεί σχετικά με την 248/2016. Εξάλλου, γίνεται δεκτό ότι από μια πράξη παράβασης καθήκοντος δεν κλονίζεται μόνο η εμπιστοσύνη του πολίτη στη διοίκηση ή η εύρυθμη λειτουργία της δημόσιας υπηρεσίας, με την έννοια της διαφάνειας, της αντικειμενικότητας, της αμεροληψίας, της αξιοπιστίας και του... των διαδικασιών. Υπηρεσιακά λοιπόν εγκλήματα έτσι προκαλείται περαιτέρω και άμεσος ρόλος, απτός κίνδυνος για τον συγκεκριμένο πολίτη, σε βάρος του οποίου παρανομεί ο υπάλληλος και βλάπτονται τα συμφέροντα εκείνου στον οποίο απευθύνεται η εγκληματική ενέργεια. Και άρα λοιπόν και σε αυτό το πλαίσιο νομιμοποιούμαστε να παρασταθούμε για την υποστήριξη της κατηγορίας, είναι ζήτημα του παραδεκτού το κατηγορητήριο και η αλυσίδα των πραγματικών περιστατικών, η αιτιώδης συνάφεια η οποία προκύπτει από αυτό και μένει να αποδειχθεί και κατά την ακροαματική διαδικασία, από τις αποδείξεις γι αυτό πρέπει να το κρίνει το δικαστήριο σας. Από την άλλη και επειδή πάλι, όπως έχει προειπωθεί, για οικονομία του χρόνου και του δικού σας και όλων μας δυο λόγια και για τα ζητήματα που θεωρώ ότι όντως πολύ πρώιμα μπήκαν, σε σχέση με την παραβίαση του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ. Εδώ υπάρχει πληθώρα νομολογίας και του αρμοδίου δικαστηρίου του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, είναι υποθέσεις ... κατά Ρωσίας, η υπόθεση ... κατά των Κάτω Χωρών, Άνκελ κατά Ελβετίας. Αυτό λοιπόν, οι προϋποθέσεις οι οποίες τίθενται είναι η διαφορετική μεταχείριση των διαδίκων, πρέπει να υπάρχει δικονομική ή αποδεικτική μεταχείριση που ευνοεί έναν διάδικο σε σχέση με κάποιον άλλον, πρέπει να υπάρχει ουσιώδες μειονέκτημα, αυτό είναι που επαναλαμβάνουν όλες οι αποφάσεις που σας προανέφερα, δεν αρκεί οποιαδήποτε ανισότητα πρέπει η διαφορά να είναι τέτοια ώστε να επηρεάζει ουσιαστικά τη δυνατότητα υπεράσπισης ή προώθησης της υπόθεσης του διαδίκου, είναι η στέρηση της εύλογης δυνατότητας παρουσίασης της υπόθεσης, η έλλειψη αντιμωλίας. Κανένα από όλα αυτά τα ζητήματα δεν έχει τεθεί, έχουν απολαμβάνουν οι κατηγορούμενοι όλων και κάνουν χρήση και ορθώς όλων των οικονομικών τους δικαιωμάτων. Συνεπώς, θεωρούμε ότι είναι ιδιαίτερα πρώιμο να τίθενται τέτοια ζητήματα και υπάρχουν πλείστες αποφάσεις που επιβεβαιώνουν όλα τα οποία σας έχω ήδη αναφέρει.

- Για την οικογένεια του κυρίου Νικολάου Ναλμπάντη είναι ο κύριος Όθων Παπαδόπουλος και η κυρία Κύρκου Αικατερίνη.

- Για την οικογένεια του Ιωάννη Τζοβαρά είναι η κυρία Πακιρτζίδου.
- Για την οικογένεια του κυρίου Δημητρίου Οικού είναι ο κύριος Παπαδημητρίου Δημήτρης και Παπαδημητρίου Μιχαήλ Ιάσων.
- Παπαδημητρίου Μιχαήλ Ιάσων για την οικογένεια του κυρίου Οικού.
- Συγγνώμη να σας διακόψω, έχετε και άλλους παθόντες;
- Την οικογένεια του Οικού, όχι δεν έχουμε άλλους.
- Ευχαριστώ, εντάξει συνεχίστε.
- Θα συναντηθούμε με όσα προαναφέρθηκαν όσον αφορά το 259. Και απλώς θέλουμε να επισημάνουμε ότι τις προάλλες το Τριμελές Πλημμελειοδικείο για τη δίκη των ελεγκτών για τη σύμβαση 717 έγινε δεκτή η παράσταση των οικογενειών των θυμάτων, ενώ τέθηκαν τα ίδια ακριβώς ζητήματα. κατά τα άλλα συντασσόμαστε με την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέας και για την Πανελλήνια Ένωση προσωπικού Έλξης θα αναφερθώ στην συνέχεια.
- Για την οικογένεια του Βάιου Βλάχου είναι ο κύριος Δαμασκόπουλος Νικόλαος, ο Μιχαήλ Καλογήρου και ο κύριος Κωνσταντίνος Κοσμάτος. Είναι τρεις οι δικηγόροι.
- Για την οικογένεια Βλάχου ανά πρόσωπο είναι ... διαφοροποιούνται. Δαμασκόπουλος Νικόλαος ΑΜ 17467 ΔΣ Αθηνών. Αξιότιμη κυρία Πρόεδρε, αξιότιμοι κύριοι κυρίες Εφέτες, να με συγχωρεί κατ' αρχήν ο ο εκπρόσωπος του συλλόγου κύριος Μαντάς, γιατί και εγώ έχω προσωπικό πρόβλημα και υγείας και εργασίας και δεν μπορώ να παραχωρήσω με τη σειρά μου, αλλά πιστεύω ότι θα τα καταφέρει σήμερα να μιλήσει. Σε ότι αφορά την εισαγγελική πρόταση αλλά και τις αντιρρήσεις που έχουν ήδη διατυπωθεί στο δικαστήριό σας θα περιοριστώ στα της παράβασης καθήκοντος. Που πράγματι είναι ένα σύνθετο ζήτημα, είναι ένα ζήτημα που έχει απασχολήσει υπό διαφορετικές εκδοχές τη νομολογία και του ακυρωτικού. Οι αντιρρήσεις των συναδέλφων, αλλά και η εισαγγελική πρόταση εν προκειμένω, εδράζονται σε τρία ζητήματα. Σε αυτήν ταύτη τη φύση του αδικήματος, ως κατά κάποιους μη επιδεχόμενο καν υποστήριξη κατηγορίας στην *in concreto* στη συγκεκριμένη διατύπωση του πραγματικού της κατηγορίας, δηλαδή όπως διατυπώνεται στο συγκεκριμένο κατηγορητήριο- κλητήριο θέσπισμα που έχετε ενώπιον σας και τρίτον στην έλλειψη αιτιώδους σχέσης της επικαλούμενης ζημίας με το κατηγορητήριο. Αυτή είναι η θέση που διατυπώθηκε προκειμένου να ζητηθεί η αποβολή για το συγκεκριμένο αδίκημα. Η κυρία Εισαγγελέας μάλιστα εντόπισε την μη ύπαρξη ενεργητικής νομιμοποίησης, στο γεγονός ότι κατά το κατηγορητήριο, όπως διατυπώνεται, δεν αναφέρονται ως ζημιωθέντες, ως βλαβέντες, είτε ευθέως, είτε ως σκοπούμενοι οι κατηγορούμενοι την βλάβη ή τα θύματα και περαιτέρω οι συγγενείς τους. Η δήλωσή μας από την άλλη, που εδράζεται σε ότι αφορά την ενεργητική νομιμοποίηση στην αιτιώδη σχέση της συγκεκριμένης πράξης των πραγματικών περιστατικών που αποδίδονται στους τρεις κατηγορούμενους 13, 14 και 36, αν θυμάμαι καλά, με την ψυχική οδύνη που επικαλούνται ότι υπέστησαν. Τι λένε δηλαδή με απλά λόγια οι συγγενείς; Ότι η κατηγορία που αφορά τους συγκεκριμένους τρεις, δηλαδή η παράνομη μετάταξη, για να μην πολυλογώ, η παράνομη μετάταξη του Σαμαρά ως πράξη έφερε το Σαμαρά εκείνο το βράδυ, παρανόμως, να είναι σταθμάρχης. Ο Σαμαράς που παρανόμως ήταν σταθμάρχης με τις πράξεις και τις παραλείψεις του εκείνο το βράδυ συνετέλεσε ουσιωδώς στο δυστύχημα. Αποτέλεσμα του δυστυχήματος είναι ο θάνατος των ανθρώπων και αποτέλεσμα ... είναι για ψυχική οδύνη που επικαλούμεθα στην δήλωση υποστήριξης κατηγορίας. Αυτά, όπως αντιλαμβάνεστε, είναι κρίκοι μιας αδιάρρηκτης αλυσίδας, την οποία οφείλει το δικαστήριό σας, κατά την εξέταση της ενεργητικής νομιμοποίησης να εξετάσει αν είναι, αν παράγουν να το πω σωστά αγωγή αξίωση. Τι λέει το 63; Το 63, το οποίο συσταλτικά ερμήνευσε η κυρία Εισαγγελέας στην πρότασή της, λέει ότι οι δικαιούμενοι κατά τον Αστικό Κώδικα σε αποζημίωση ή αποκατάσταση από το έγκλημα σε χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης ή ψυχικής οδύνης, ακόμα και λοιπά και λοιπά, μπορούν να παραστούν στο ποινικό για υποστήριξη κατηγορίας. Ποιο είναι το κριτήριο λοιπόν; Να επικαλείται ο δηλών υποστήριξη κατηγορίας ότι έχει μια αγωγή αξίωση. Αυτό καλείστε να κρίνετε. Αν τα περιστατικά που αναφέρουμε εμείς στη

δήλωσή μας σε συνδυασμό με την πράξη του κατηγορητηρίου, παράνομη μετάταξη Σαμαρά και όποιες αλυσιδωτές αδιάρρηκτες, ... συνέπειες είχε αυτή, συνετέλεσαν στη ζημιά μας, αν δηλαδή μπορούν οι συγγενείς του Βάιου Βλάχου που εκπροσωπώ εγώ, να ασκήσουν αυτοτελώς αγωγή και κατά των κυρίων Πατέρα, Κοτταρά και της κυρίας Κολιοπούλου για αυτήν ταύτη τη συμπεριφορά τους, ως πράξη της αλυσίδας εκείνων των πράξεων και παραλείψεων που έφεραν το αξιόποινο αποτέλεσμα. Αυτό είναι το πλαίσιο. Όλες οι αποφάσεις του Αρείου Πάγου που ασχολούνται με την ενεργητική νομιμοποίηση αυτό το συνδυασμό λένε. Η πράξη όπως περιγράφεται στο κατηγορητήριο, η πράξη, όχι ο χαρακτηρισμός της, όχι το έννομο αγαθό που προστατεύεται, η πράξη ή οι πράξεις, παράνομα μετέταξες ένα σταθμάρι. Σε συνδυασμό με την δήλωση υποστήριξης κατηγορίας κρίνεται από αυτό το περιεχόμενο η ενεργητική νομιμοποίηση. Αθροιστικά και το ένα και το άλλο. Υπό αυτή την έννοια λοιπόν, καλείσθε προκριματικά να κρίνετε αυτό ακριβώς αν όπως διατυπώνουμε εμείς την δήλωσή μας κατά των τριών κυρίων κατηγορουμένων, αυτό ταυτόχρονα είναι μια αξίωση αγωγή, με την οποία ένα Αστικό δικαστήριο, εσείς ως Αστικό δικαστήριο, θα την δικάζετε, θα την κρίνατε ως δικαστικά ελεγκτέα. Και περαιτέρω το αν είναι ουσιαστικά αβάσιμη, αν πράγματι είναι όρος για τη ζημιά των πελατών, των εντολέων μας η παράνομη μετάταξη Σαμαρά θα νομιμοποιείται ενεργητικά, είναι τόσο απλό. Η χρήση των Αρεοπαγιτικών, σας δίνω κι εγώ μια αρεοπαγιτική, την 908/2023, που έκρινε και θα δείτε και το σχετικό είναι πάρα πολύ πλούσιο, 908/2023 ναι, έκρινε ότι νοείται παράσταση υποστήριξης κατηγορίας σε ξέπλυμα χρήματος, σε νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα. Παρότι είναι ένα αδίκημα το οποίο αφορά την καθαρότητα των συναλλαγών και καθόλου ιδιωτικά συμφέροντα. Και επικαλούμεθα ένα περιστατικό. Ποιο είναι το περιστατικό; Το ξαναλέω η παράνομη μετάταξη. Είναι κρίκος της αλυσίδας του ατυχήματος ναι ή όχι; Η μη, αν δεν γινόταν αυτή η παράνομη μετάταξη, είναι πιθανό να μην γινόταν το συγκεκριμένο ατύχημα την συγκεκριμένη στιγμή γιατί δεν θα υπήρχε ο Σαμαράς; Είναι. Αυτή είναι η βάση της αξίωσης μας και επ' αυτής θα κρίνετε αν είναι νομιμοποιούμενη ενεργητικά η οικογένεια Βλάχου και κάθε οικογένεια που έχει παραστεί για το συγκεκριμένο αδίκημα. Έτσι λοιπόν νομίζω ότι με αυτά είναι πολύ συστατική η ερμηνεία, δεν θα επικαλεστώ καν το γεγονός ότι και το δικαστήριο το Τριμελές Πλημμελειοδικείο σε πολύ ευρύτερη κατηγορία, πολύ πιο, κατά την άποψη μου, απομακρυσμένη από το δυστύχημα είπε ότι μπορεί να παραστούν, για ελεγκτές που ωφέλησαν, να το πω έτσι, ωφέλησαν τους κατηγορουμένους.

- Κατανοητό.
- Τελειώνοντας αυτό που απασχολεί επίσης την υποστήριξη της κατηγορίας, των εντολέων μου σε κάθε περίπτωση, είναι εν γένει η αποφυγή τυχόν δικονομικών ακυροτήτων σε ότι αφορά τις δηλώσεις. Δεν μπαίνω, δεν είναι δουλειά μου να σχολιάσω τις δηλώσεις των συλλόγων, ούτε του δημοσίου. Αυτό που εύχονται όλοι είναι η αποφυγή ακυροτήτων ακόμα και από τον πρώτο βαθμό.
- Υπάρχει κάποια εναλλαγή εδώ στους δικηγόρους, είναι και εκτός από τον κύριο Δαμασκόπουλο είστε ο κύριος Καλογήρου;
- Ο κύριος Καλογήρου και είναι και ο κύριος Κοσμάτος και ο κύριος Λαμπάκης, δηλαδή οι τέσσερις συγγενείς στην οικογένεια Βλάχου, έχουν διορίσει...
- Ναι το γνωρίζει το Δικαστήριο, τα έχει όλα καταχωρημένα, απλώς θέλω να ξέρω ποιοι θα τοποθετηθούν, όλοι και οι τέσσερις;
- Όχι.
- Είστε ο τελευταίος.
- Τουλάχιστον σήμερα, δεν ξέρω αν ο κύριος Κοσμάτος θα έρθει. Κύριε Λαμπάκη θα τοποθετηθείτε για το 259...
- Συνεχίστε κύριε συνήγορε.
- Καλογήρου Μιχάλης ΑΜ 25695 ΔΣ Αθηνών για την κυρία Μαρία Θεοδωρή, Χρήστο Βλάχο και Βαγγέλη Βλάχο. Συμπερασματικά κυρία Πρόεδρε, επειδή ο συνάδελφος νομίζω ότι τοποθετήθηκε αναλυτικά σε σχέση με το συγκεκριμένο ζήτημα. Και όσον αφορά

δηλαδή την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως, όπως διατυπώθηκε, για την δήλωση υποστήριξης κατηγορίας στο άρθρο 259. Αυτό που πάγια...η νομολογία η Αρεοπαγίτικη ζητά είναι η νομιμοποίηση, αυτό που προβλέπεται είναι η νομιμοποίηση της υποστήριξης της κατηγορίας να κρίνεται με βάση την κατηγορία έτσι όπως διατυπώνεται στο κατηγορητήριο, στο κλητήριο θέσπισμα ή στο βούλευμα, δύο το περιεχόμενο της δήλωσης που γίνεται από πλευράς του υποστηρίζοντος την κατηγορία και την ουσιαστική βασιμότητα της αξίωσης, η οποία κρίνεται από την αποδεικτική διαδικασία. Αυτά τα τρία με πιο πρόσφατη Αρεοπαγίτικη την 626/2025, να δούμε κατά την δική μας άποψη πως αποτυπώνονται στην ενώπιον σας διαδικασία. Πρώτον το κατηγορητήριο για τους τρεις, για τον κύριο Κοτταρά, την κυρία Κολιοπούλου και τον κύριο Πατέρα, δεν χρειάζεται να φλουαρίσω σε σχέση με αυτό, μετάταξη, αποδοχή της αίτησης μετάταξης, επιτροπή, ενώ οι κατηγορούμενοι γνώριζαν, σύμφωνα με το κατηγορητήριο σελίδες ενδεικτικά 589 και 1189, ότι πρώτον δεν πληρούσε ο κατηγορούμενος Σαμαράς τα ηλικιακά κριτήρια για την μετάταξη αυτή, δεν πληρούσε τις νόμιμες, τις εκ του νόμου προβλεπόμενες προϋποθέσεις για την μετάταξη και δεν είχε και την απαραίτητη εμπειρία προκειμένου να λάβει την συγκεκριμένη θέση. Αυτό περιγράφοντας την παράβαση καθήκοντος λέει συνοπτικά το κατηγορητήριο. Έρχεται, έρχονται οι δηλώσεις των οικογενειών και ειδικά η δήλωση της οικογένειας Βλάχου να προσδιορίζουν ότι σε σχέση με αυτή την παράβαση καθήκοντος προκαλείται, έχει τεθεί, συνετέλεσε αυτή η απόφαση, αυτή η παράνομη πράξη θέτοντας αιτιώδως τον ουσιώδη όρο στην διακινδύνευση της διατάραξης της ασφάλειας των συγκοινωνιών, έτσι όπως αυτή οδήγησε στο αποτέλεσμα της απώλειας της ζωής του Βαίου Βλάχου. Αυτά. Θεωρούμε συνεπώς ότι πρέπει να γίνει δεκτή η δήλωση υποστήριξης της κατηγορίας, θεωρούμε ότι είναι, ας το πω αλλιώς, τουλάχιστον πρόωρο να απορριφθεί τώρα η δήλωση αυτή, ας το πω έτσι. Σε σχέση με την απόφαση του Γ' Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών θα σας προσκομίσω αμέσως το κατηγορητήριο και την, δεν έχει σκεπτικό η απόφαση, αλλά να δείτε κάνει δεκτή, να δείτε όμως, να αξιολογήσετε και το κατηγορητήριο έτσι όπως ήταν διατυπωμένο και πως προφανώς έγιναν οι δηλώσεις αυτές αποδεκτές. Κλείνω κυρία Πρόεδρε, με ένα θέμα με την ευκαιρία γιατί δεν θέλω να διακόπτω σε άλλα στάδια, εκμεταλλεύομαι την δυνατότητα που μου δίνετε για την τοποθέτηση αυτή και λέω η οικογένεια Βλάχου ζητά, με δεδομένο ότι συζητάμε αυτή τη στιγμή για το 259, για την πλημμεληματική πράξη η οποία παραγράφεται το Φλεβάρη του 2031, και είμαστε στο 2026 και μόλις ξεκινήσαμε, η οικογένεια Βλάχου ζητά προς το Δικαστήριο να αυξηθούν οι ημέρες συνεδριάσεων του Δικαστηρίου από 2 τουλάχιστον σε τρεις, προκειμένου να μπορέσουμε, να επιχειρήσουμε τουλάχιστον να ανταποκριθούμε στις απαιτήσεις που θα έχει αυτή η δύσκολη δίκη. Κυρία Πρόεδρε και με την άδεια σας να σας προσκομίσω...

- Είστε ο κύριος;
- Χρήστος Λαμπάκης συνήγορος της Μαρίας...
- Λίγο σύντομο όμως γιατί...
- Απολύτως σύντομα ούτως ή άλλως.
- Σας ακούμε.
- Υπό την ιδιότητα μου, ως συνήγορος των υποστηριζόντων την κατηγορία κυρίας Θεοδωρή, κυρίας Σαμάνθα Βλάχου και Ευάγγελου Βλάχου συντάσσομαι εν μέρει με την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως και αναφέρομαι σε ότι είπαν οι συνάδελφοι, τονίζοντας το εξής σε σχέση με την παράβαση καθήκοντος και μόνο, ότι αν πράγματι το ζήτημα μας εδώ πέρα είναι η αιτιώδης συνάφεια, είναι ζήτημα το οποίο αφορά την αποδεικτική διαδικασία και δεν μπορεί σε προκριματικό επίπεδο νομιμοποίηση παράστασης πολιτικής αγωγής, υποστήριξης κατηγορίας να κριθεί. Τώρα, σε σχέση με την ιδιότητα μου ως υποστηρίζων την κατηγορία εκ μέρους του Δικηγορικού Συλλόγου Λάρισας επιφυλάσσομαι, αφού προηγηθεί ο κύριος Μαντάς και ο κύριος Βερβεσός ώστε να υπάρξει μια...
- ...(εκτός μικροφώνου).

- Σερρών ναι με συγχωρείτε, ώστε να υπάρχει μια νοηματική ενότητα, γιατί εκεί έχουμε να πούμε πράγματι πολλά. Απλά να είναι, θερμή παράκληση, να υπάρχει μια νοηματική ενότητα ενιαία για τους Δικηγορικούς Συλλόγους.
- Ο κύριος Ψαρόπουλος είναι έτοιμος;
- Ναι.
- Είστε για την Μαρία Θωμαή...
- Για όλους όσους εκπροσωπώ επιφυλάσσομαι να εκφέρω τις αντιρρήσεις μου και τις τοποθετήσεις μου, θα ήθελα πρώτα να επισκοπήσω λιγάκι την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως.
- Σας ευχαριστούμε. Υπάρχει αντίρρηση τότε να δώσω το λόγο στους Δικηγορικούς Συλλόγους;
- Όχι από εμάς.
- Μιλήστε εσείς και θα δώσω το λόγο στους Δικηγορικούς Συλλόγους, είστε για τον κύριο Τηλκερίδη;
- Τηλκερίδη και Φωτοπούλου. Πρέπει να επισημάνω κυρία Πρόεδρε και κύριοι Εφέτες, ότι εγώ προσωπικά αισθάνομαι, πρέπει να τονίσω ότι πρόκειται για μας πολύ εμπεριστατωμένης και αξιοσημειώτου εισαγγελικής προτάσεως. Στην βάση αυτή και με το σκεπτικό αυτό θα πω δύο-τρεις σκέψεις για την κάθε ενότητα χωρίς προκειμένου να εισφέρω στον προβληματισμό του Δικαστηρίου σας. Το ένα. Νομίζω ότι μετά την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως για την μη υποχρέωση των συγγενών για την καταβολή του παραβόλου των 40 ευρώ, απόφαση που ήδη έχει ληφθεί και από το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών, νομίζω ότι πρέπει το δικαστήριο σας εάν κάνει δεκτή την εισαγγελική πρόταση και το αίτημα μας να αποδοθούν, επιστραφούν τα καταβληθέντα παράβολα, άλλωστε οι συγκεκριμένοι τα έχουμε παραδώσει, τα έχουμε εισφέρει με επιφύλαξη, προκειμένου να τα ακυρώσουμε και να επιστραφούν, έστω και αυτά τα ολίγα χρήματα στους υποστηρίζοντες την κατηγορία. Σε σχέση με το Ελληνικό δημόσιο, ακολουθώντας την αλληλουχία τόσο των μειζόνων σκέψεων, όσο και της ελάσσονος της κυρίας Εισαγγελέως θα ήθελα να...δύο σημεία. Ως προς το παραδεκτό, νομίζω εκ δύο λόγων ότι είναι απαράδεκτη η δήλωση παράστασης για την υποστήριξη Υπουργό, επί τον ορθότερον, Υφυπουργό Υποδομών και Μεταφορών, ως εν προκειμένω και δεύτερον, διότι δεν υπάρχει ειδική εξουσιοδότηση, όπως επιβάλλει το άρθρο 30 §9 Ν. 4831/2021. Δεύτερον, προς αποφυγήν επαναλήψεων τα έχουμε κάνει και γραπτώς, εγώ θεωρώ ότι το Ελληνικό δημόσιο παντάπασιν δεν νομιμοποιείται στην παράσταση για παράσταση στην συγκεκριμένη δίκη, πολλώ δε μάλλον όχι και για αυτή την παράβαση του 259 ΠΚ, που θα πω δύο πράγματα παρακάτω. Και τούτο γιατί; Πρόκειται για εγκλήματα, στα οποία εγώ προσωπικά και αρκετοί, θεωρούμε ότι είναι συναυτουργός το Ελληνικό Δημόσιο και οι εκπρόσωποι του ως φυσικά πρόσωπα σε εκείνη την περίοδο. Γιατί; Γιατί από όλη την παράθεση και για να μην σας κουράζω, των διατάξεων, των κοινών, του κοινού νομοθέτη προσνέμεται στο Υπουργείο Υποδομών ο εγγυητικός ρόλος για την προάσπιση της ασφάλειας των υπερατομικών δικαιωμάτων. Αυτά σε συνδυασμό με το 2 και 5 του Συντάγματος καθιστούν υπόχρεο όχι μεγιστοποιούν τον εγγυητικό ρόλο του Ελληνικού Δημοσίου, ως εκφραστή του κράτους πρόνοιας στην διασφάλιση της ασφάλειας των συγκοινωνιών και μεταξύ αυτών και των σιδηροδρομικών. Αποτολμώ μετά λόγου γνώσεως και παρρησίας να τονίσω το εξής, που είναι γνωστό και στο Δικαστήριο σας, ήδη αυτή την δήλωση, την οποία την θεωρώ ψευδεπίγραφη και υποκριτική ταμάλα, θα έπρεπε να την έχει κάνει το Ελληνικό δημόσιο, ο Υπουργός Οικονομικών στην ανοιγείσα, στην ανακριτική διαδικασία που εκκρεμεί ενώπιον, που διεξάγεται από τον ειδικό Αρεοπαγίτη Ανακριτή με κατηγορούμενο, δυστυχώς, μόνο για το 259 του Αχιλλέα Καραμανλή, ο οποίος ήταν ο τότε προκάτοχος...
- της κατηγορίας από το Ελληνικό δημόσιο. Πρώτον, διότι δεν εκπροσωπείται το Ελληνικό Δημόσιο από τον
- Κωνσταντίνου.

- Κωνσταντίνου Καραμανλή συγγνώμη. Καλά θα μπορούσε να είναι και αυτός.
- Κύριε συνήγορε ας περιοριστούμε.
- Εντάξει.
- Η κατηγορία έχει σημασία.
- Κατηγορείται ή φέρεται ως κατηγορούμενος για το 259. Πιθανόν από την ανάκριση να προκύψουν και άλλα. Αυτό σε συνδυασμό με το ότι αναμένεται βούλευμα από το Ανώτατο Ειδικό Συμβούλιο για τον κύριο Τριαντόπουλο, τότε Υφυπουργό της κυβέρνησης, της εκτελεστικής εξουσίας, αυτής δηλαδή που εκπροσωπεί το Ελληνικό κράτος και θέλει μάλλον να εκπροσωπεί το Ελληνικό κράτος. Αυτά τα δύο, σε αυτές τις δύο υποθέσεις το Ελληνικό δημόσιο ασφαλώς και δεν τόλμησε να παραστεί ως υποστηρίζων την κατηγορία. Τουλάχιστον μέχρι σήμερα. Είναι όμως εξίσου υποκριτικό και περιάγει θράσος στην αναπτυχθείσα ενώπιον σας δήλωση και ενώπιον ημών, κυρίως όμως ενώπιον σας, η δήλωση μετά την έκδοση, η οποία έχει καταστεί αμετάκλητη εξ όσων γνωρίζω, της απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, το οποίο κατέφασκε αποκλειστική ευθύνη στο Ελληνικό Δημόσιο για το έγκλημα των Τεμπών. Προχωρώντας, χωρίς πραγματικά θέλοντας να συμβάλλω στην ταχύτερη διαδικασία θα πω το εξής: Η, κατά την γνώμη μου, η δήλωση πρέπει να εξεταστεί και από την κυρία Εισαγγελέα, κυρίως όμως από το δικαστήριο σας και εάν διαπιστώσει το δικαστήριο ότι υπάρχουν ενδείξεις για τελεσθέν έγκλημα, εγώ τα έχω αλλά εν πάση περιπτώσει θα τα δούμε στην πορεία, για τελεσθέν έγκλημα από το Ελληνικό Δημόσιο θα πρέπει κατ' άρθρο 39 ΚΠΔ να συντάξετε έκθεση και να την διαβιβάσετε στην συγκεκριμένη στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, μια άποψη ευχαριστώ για την συνδρομή.
- Στον Τζαβέλα.
- Ναι στον κύριο Τζαβέλα, ο οποίος θα την κάνει αμέσως αποδεκτή.
- Κύριοι συνήγοροι να περιοριστούμε στο θέμα.
- Τελειώνω, λοιπόν, ότι πρώτον πρέπει να απορριφθεί η ένδικη δήλωση. Δεύτερον, οι πράξεις και οι παραλείψεις σε σχέση με τον εγγυητικό ρόλο του Ελληνικού κράτους και του εποπτικού ρόλου του Υποδομών κατ' εμέ πληρούν τις προϋποθέσεις για την συνέργεια ή συναυτουργία στο αδίκημα και της παρακώλυσης των συγκοινωνιών, αλλά και στην ανθρωποκτονία με ενδεχόμενο δόλο. Για το οποίο προκαταβολικά σας γνωρίζω ότι θα παλέψουμε προκειμένου να αναβαθμιστεί η κατηγορία για την Hellenic Train και τους εκπροσώπους της, το ίδιο θα πράξουμε για να προσνεμηθεί η κατηγορία και του 291 στην Hellenic Train. Πρόκειται για το μεγαλύτερο στην ιστορία τη Ελλάδος κρατικό ομαδικό πολύνεκρο έγκλημα. Δεν πρέπει να μείνει κανένας ατιμώρητος. Δεύτερον, σε σχέση με τις παραστάσεις των Δικηγορικών Συλλόγων. Με μεγάλη ταπεινότητα σας λέω ότι είμαι ένα από τα μέλη της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής και κατά συνέπεια και της διάταξης του άρθρου 90 Ζ, πρώην 199 το οποίο επεκτάθηκε. Αναπτύχθηκε ένας πλούσιος κατά την γνώμη μου υγιής και γόνιμος διάλογος από πλευράς εξαιρετικών συναδέλφων της υπερασπίσεως. Θα ήθελα να συμβάλλω με δύο -τρεις σκέψεις. Η διάταξη του άρθρου 90 περίπτωση Ζ, προσνέμει στους...είναι ειδική διάταξη και ως τέτοια κατ' ισχύει των γενικών διατάξεων, όπως είναι το άρθρο 63 επόμενα και προσνέμει στους Δικηγορικούς Συλλόγους ένα προνόμιο, δικονομικού και ουσιαστικού χαρακτήρα. Όπως και ο κοινός νομοθέτης σε άλλα νομοθετήματα έχει προσνήμει τέτοια δικονομικού χαρακτήρα προνόμια. Τι διατρέχει συνολικά το δίκαιο μας; Ποια αρχή διατρέχει το δίκαιο μας; Είτε Αστικό Δικονομικό, είτε Διοικητικό Δικονομικό, είτε Ποινικό, Ποινική Δικονομία η έννοια του εννόμου συμφέροντος. Και στους τρεις κλάδους του δικαίου και όχι μόνο σε αυτούς, αλλά και στο εταιρικό υπάρχει το δικονομικό πρόβλημα, έτσι όπως τιτλοφορείται, στο άρθρο 69 παράδειγμα του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας ποιος ενεργητικά νομιμοποιείται. Το άρθρο 68, ο έχω έννομο συμφέρον και δικαστικά επιδιώξιμη αξίωση. Το 69 ΚποΔ όπως γνωρίζετε, γιατί είστε και πολιτικοί Δικαστές, εισάγει εξαίρεση από το 68. Ο ίδιος ο νομοθέτης. Και προσδίδει το χαρακτήρα του διαδίκου σε μη δικαιούχους, όπως του αποκαλεί ή τους έχει διαπλάσει η θεωρία και η νομολογία, μη δικαιούχους ή μη υποχρέους

διαδίκους. Ενδεικτικά σας λέω ότι ένας τέτοιος, ένας από αυτούς είναι ο εκκαθαριστής της κληρονομίας από γενέσεως Αστικού Κώδικα, είναι ο σύνδικος της πτωχεύσεως και λοιπά. Αναλογικό στο πνεύμα αυτό, το ίδιο ακριβώς, στην ειδική διάταξη του Διοικητικού Δικονομικού Δικαίου είναι το αντίστοιχο άρθρο 64 §1Α. Εκεί έχει τέσσερις περιπτώσεις, το 1Α λέει ποιος δικαιούται παρ' όλο που δεν είναι δικαιούχος, ποιος μπορεί να παρίσταται στα Διοικητικά Δικαστήρια. Σεβόμενος τις απόψεις που περιαφύονται του δόγματος στο Ποινικό Δίκαιο δεν κατανοώ γιατί πρέπει να εξαιρείται από αυτή την βασική αρχή και την αόριστη νομική έννοια του εννόμου συμφέροντος, του αμέσως δηλαδή ζημιωθέντος, άρα και αμέσως αξιουμένου την αποζημίωση με όλο αυτό που έχει διαμορφωθεί στο 932, ποια είναι η οικογένεια, ο στενός κύκλος, δεν το προσδιορίζει ο νόμος, το έχει διαμορφώσει η νομολογία γιατί πρέπει να εξαιρούμε με αυτό τον φανατικό τρόπο το 63 ΚΠΔ, άλλωστε αυτό που λέω στηρίζεται στην ίδια την γραμματική διατύπωση του 63. Ο οποίος επικαλείται και αρύει αυτή την νομιμοποίηση του δικαιώματος, του δικαιουμένου σε παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας σε ποιους; Σε αυτούς που νομιμοποιούνται με βάση τον Αστικό Κώδικα. Δηλαδή 914 και 932. Είναι λοιπόν ή δεν είναι παράλογη η εμμονή αρκετών στην θεωρία και στην πράξη ανάμεσα μας να επικαλούνται ότι το 63 αποτελεί αυστηρό κανόνα; Με βάση αυτά τα δεδομένα και τις δύο λέξεις που δημιουργούν την αντίστιξη στην διάταξη του 90 Ζ και στην αιτιολογική έκθεση, είναι οι λέξεις και αλλά, καθώς και αλλά, καθώς και στον Κώδικα, αλλά στην αιτιολογική έκθεση. Που λέει ότι εκφεύγει η δυνατότητα αυτής της ενεργητικής νομιμοποίησης των Δικηγορικών Συλλόγων, εκφεύγει των στενών επαγγελματικών συμφερόντων και μπορεί να είναι και άλλο. Αυτές τις σκέψεις, παρ' όλο που δεν την κερδίσαμε, αναφέρονται λεπτομερειακά στην 3/2023 πλήρη Ολομέλεια του Αρείου Πάγου και δεν έχει πάρει νούμερο δυστυχώς μετά από ενάμιση χρόνο και αυτή είναι η περίφημη ταχύτητα της δικαιοσύνης, η πρόσφατη πλήρης Ολομέλεια όπου και εκεί έγιναν δεκτές οι παρεμβάσεις των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας, για την υπόθεση βοηθάω των φτωχών νοικοκυριών του νόμου Κατσέλη 3869/2010, ανατοκισμού, που έγιναν δεκτές κατά πλειοψηφία, με μια μειοψηφία δώδεκα Αρεοπαγιτών, οι οποίοι δεν έχουν καταδεχθεί ακόμα να μας φέρουν την μειοψηφία και να δημοσιευτεί η απόφαση.

- Προάγονται...
- Ναι όχι συνταξιοδοτούνται, οπότε... Εν πάση περιπτώσει, θα έλεγα λοιπόν με όλο το σεβασμό και στην άλλη πλευρά αυτή "η αντιδικία" μεταξύ ημών των συναδέλφων έχει πολύ κοντά πόδια. Η εγκατάλειψη ή η πιθανότητα από το δικαστήριο σας σε ένα θέμα που το δέχθηκε και η κυρία Εισαγγελέας, νομίζω δεν υπάρχει αντίρρηση ούτε από τους συναδέλφους της υπερασπίσεως, ότι είναι ύψιστα κοινωνικό θέμα να μην νομιμοποιούνται οι Δικηγορικοί Σύλλογοι στην παράσταση τους. Νομίζω ότι...
- Θα πρέπει να αφήσετε να πούνε κάτι και οι Δικηγορικοί Σύλλογοι κύριε συνήγορε. Ας το αφήσουμε.
- Παρακαλώ κυρία Πρόεδρε, διακόπτω, σταματάω. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.
- Κυρία Πρόεδρε έχω πάρει άδεια από τους συλλόγους να πάρω και την άδεια από εσάς για μια πολύ σύντομη τοποθέτηση;
- Θα μας τα πείτε όλα μαζί κύριε συνήγορε.
- Μα δεν θέλω να υποστηρίξω τους δικηγόρους, μπορούνε μόνοι τους. Το θέμα είναι για το θέμα...
- Όχι, θα τα πείτε στην σειρά σας κανονικά όλα. Η κυρία Βαλάνη θέλει να συμπληρώσει κάτι για τον κύριο Τηλκερίδη; Γιατί συμπαρίσταστε.
- Ναι συμπαραστεκόμαστε, Στυλιανή Βαλάνη ΑΜ 6180 ΔΣ Θεσσαλονίκης. Συντάσσομαι με ότι είπε ο κύριος Σκαρίπας.
- Ευχαριστώ πολύ. Και τώρα θα δώσω το λόγο στον κύριο Μαντά, θα μας πείτε για ποιους Δικηγορικούς Συλλόγους.
- Για όλους. Εγώ είμαι ως εκπρόσωπος ολονών.
- ...για ολομέλεια Αθήνα, Θεσσαλονίκη και Λάρισα.

- Υπάρχουν και άλλοι συνήγοροι από τους Δικηγορικούς Συλλόγους;
- Ναι.
- Ναι είναι κάποιοι πρόεδροι.
- Σας ακούμε λοιπόν.
- Εχω το λόγο κυρία Πρόεδρε;
- Τι τακτική θα εφαρμόσετε κυρία Πρόεδρε για να καταλάβουμε;
- Επειδή κατάλαβα ότι πάρα πολλοί συνήγοροι θέλετε να επιφυλαχθείτε για να διαβάσετε την πρόταση...
- Δεν θα μας εκφωνήσετε; Δεν είναι έτσι.
- Θα σας εκφωνήσουμε. Έδωσα πρώτο το λόγο στον κύριο Μαντά επειδή αύριο δεν μπορεί να είναι εδώ και θα καθυστερήσει και άλλη δίκη.
- Ο κύριος Μαντάς λοιπόν που δεν θα μπορεί αύριο, όχι γενικά όλοι για την τοποθέτηση των συλλόγων.
- Ας προχωρήσουμε με τον κύριο Μαντά και βλέπουμε.
- Γιατί εμείς δεν παραιτηθήκαμε ούτε από την σειρά μας, εκπροσωπούμε γονείς και συγγενείς, είμαστε εδώ κάθε φορά, δεν παραιτηθήκαμε ούτε από την σειρά μας, ούτε από το να μας εκφωνήσετε και κατάλαβα ότι και άλλοι συνήγοροι ότι θέλαν να τοποθετηθούνε.
- Και εμείς συμφωνούμε, εδώ κυρία Πρόεδρε δεν μπορεί να είναι δύο μέτρα και δύο σταθμά, είπατε στην αρχή, συγνώμη, με την σειρά στους Δικηγορικούς Συλλόγους, δεν μπορεί να μιλήσει μόνο ο κύριος Μαντάς...
- Τι είναι αυτό τώρα;
- Μα δεν θα είναι αύριο, θα καθυστερήσει και άλλο η δίκη.
- Να σας πω κάτι κυρία Πρόεδρε; Όλοι ...
- Άρα Λουκά διαφωνείς για να τελειώνουμε;
- Όχι άλλοι σύλλογοι...
- Κύριε συνήγορε σας ακούμε.
- Κυρία Πρόεδρε ευχαριστώ.
- Και μετά θα γυρίσουμε ξανά στους ιδιώτες. Σας ακούμε.
- Συνεπώς κυρία Πρόεδρε τι θα γίνει ακριβώς; Θα δώσετε το λόγο στον κύριο Μαντά για να τον αποδεσμεύσετε και θα επανέλθετε στην σειρά;
- Ναι, εφόσον δεν συμφωνείται όλοι να γίνει διαφορετικά ναι.
- Μα δεν μπορεί να συμφωνήσουμε δια βοής, ούτε είναι λογικό.
- Ελάτε κύριε συνήγορε.
- Εντάξει, απίστευτα πράγματα. Κυρία Πρόεδρε ευχαριστώ. Κυρία Πρόεδρε ζήτησα το λόγο και συμμετέχουμε στην διαδικασία ήδη από την έναρξη της ακροαματικής διαδικασίας με την βαρύτατη ευθύνη στην πλάτη μας, την βαρύτατη ευθύνη που έχουμε επωμιστεί εκπροσωπώντας, με ομόφωνη απόφαση, την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, το σύνολο των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας τοποθετήθηκε με την ψήφο του υπέρ της παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας στην υπό κρίση ποινική δικογραφία και στην ποινική διαδικασία με ημερομηνία έναρξης 23 Μαΐου και το σύνολο των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας. Και μάλιστα μια εξαιρετική λεπτομέρεια που έχει ιδιαίτερη σημασία δεν υπήρξε ούτε στις επιμέρους συνεδριάσεις των Διοικητικών Συμβουλίων εναντίωση, ως προς την αφετηρία της επιδίωξης για την εφαρμογή και μάλιστα σε τέτοιας έκτασης διαδικασία για πρώτη φορά, της διάταξης που ρυθμίζεται στο άρθρο 90 εδάφιο Ζ Ν. 4194/2013. Κυρία Πρόεδρε αντιλαμβάνομαι πλήρως την αντίθεση που μπορεί να υπάρξει ανάμεσα στην ιδιότητα του δικηγόρου, Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων σημαίνει 45.000 δικηγόροι σε όλη την χώρα, Δικηγορικός Σύλλογος Αθήνας σημαίνει 25.000 δικηγόροι. Την διάκριση ανάμεσα στην ιδιότητα του δικηγόρου και του συνηγόρου στην συγκεκριμένη ποινική διαδικασία και την σύγκρουση, την ανάγκη και το καθήκον το υπερασπιστικό. Αυτό που δημιουργεί μια θλίψη, προκαταβολικά και σε προσωπικό επίπεδο αισθάνομαι την ανάγκη να το μοιραστώ με το Δικαστήριο σας, είναι ότι κάποιοι συγκεκριμένοι, περιορισμένοι αριθμητικά συνάδελφοι, στους οποίους σήμερα συγκρούεται ή ταυτίζεται η

ιδιότητα του δικηγόρου με την ιδιότητα του συνηγόρου υπεράσπισης ήταν από αυτούς που σε χρόνο προγενέστερο είχαν πρωτοστατήσει στους συλλόγους τους ή τουλάχιστον ως περιοριστώ στο Δικηγορικό Σύλλογο της Αθήνας για την αναγκαιότητα της παράστασης για την υποστήριξη κατηγορίας, δεν υπήρξε ένας, επειδή είμαστε ένας μικρόκοσμος τελικά και είχαμε και πολύ πρόσφατα, όπως γνωρίζετε, καθολικές ανά την Επικράτεια εκλογικές διαδικασίες, ούτε ένας στο δημόσιο χώρο και στο δημόσιο λόγο που δεν είχε σθεναρά υπερασπιστεί την αναγκαιότητα της εφαρμογής στην πράξη και ειδικότερα στην συγκεκριμένη δίκη, στην δίκη των Τεμπών του άρθρου 90 εδάφιο ζ, Ν. 4194/2013 του Κώδικα περί Δικηγόρων. Και μάλιστα, μου επιτρέπετε κυρία Πρόεδρε, να συμπληρώσω στον προβληματισμό του Δικαστηρίου σας ένα νόμο, ο οποίος θεωρείται σταθμός, κατάκτηση, όχι απλά του δικηγορικού κόσμου, αλλά του νομικού κόσμου της χώρας μας, ο οποίος πράγματι μέσα από αυτό το νόμο αναβαθμίζεται και αναβιβάζεται στον θεσμικό ρόλο που επιβάλλει στην διαδρομή, στην συνέχεια, στην ιστορία και στην ιδιότητα του δικηγόρου πρωτίστως ως συλλειτουργού της δικαιοσύνης. Όπως επίσης, μου επιτρέπετε να πω κυρία Πρόεδρε, αναγνωρίστε μας το δικαίωμα οι Έλληνες δικηγόροι να θεωρούμε ότι με αφετηρία το Ν. 4194/2013 ήρθε, επιτέλους θα πω εγώ, η Ευρωπαϊκή Ένωση στην σύμβαση για την προστασία του δικηγορικού επαγγέλματος, επικυρώθηκε στο τέλος του 2025. Θυμόμαστε όλοι την παρουσία των 24 κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεν ήταν και οι 27 είναι με υποσύνδεση οι υπόλοιπες τρεις που λείπουν. Οι 24 χώρες που ενσωμάτωσαν στην Ευρωπαϊκή σύμβαση αυτούσια την εισηγητική έκθεση κατά το σκεπτικό που αναφέρεται στον ρόλο και την αποστολή των Δικηγορικών Συλλόγων, από το μακρινό, όπως φαντάζει σήμερα, 2013 ενσωματώθηκε το 2025 στην Ευρωπαϊκή πλέον σύμβαση για τον θεσμικό ρόλο, την αποστολή, το λειτούργημα και την ευθύνη του δικηγόρου ως συλλειτουργού της δικαιοσύνης. Κυρία Πρόεδρε, θα μου επιτρέψετε, ακριβώς επειδή υπάρχουν και άλλοι εξαιρετικοί συνάδελφοι μου, διακεκριμένοι εκπρόσωποι Δικηγορικών Συλλόγων, για να μην επαναλαμβάνουμε διαρκώς πράγματα τα οποία ταυτιζόμαστε στην προσέγγιση τους, την κρίση την τελική αναμφισβήτητα το δικό σας δικαστήριο θα την έχει, θα μου επιτρέψετε σε ότι με αφορά, έτσι έχουμε κάνει και με τον κύριο Βερβεσό και με τους λοιπούς συναδέλφους μια μεταξύ μας εσωτερική κατανομή, να περιοριστώ στην προσπάθεια για την ενδυνάμωση της πρότασης της κυρίας Εισαγγελέως για το σκέλος που αφορά την πρόταση της για να επιτραπεί η παράσταση των Δικηγορικών Συλλόγων για την υποστήριξη της κατηγορίας στην εφαρμογή και στην ερμηνεία της διάταξης του άρθρου 291 ΠΚ. Συνεπώς θα περιοριστώ σε αυτό. Κυρία Πρόεδρε αιτιολογική έκθεση του σχεδίου νόμου Κώδικας Δικηγόρων, δεν θα την διαβάσω είναι ευρέως γνωστά και ειδικότερα στο Δικαστήριο σας, μια λέξη. Μια λέξη να σημειωθεί ότι ήταν ομόφωνη η τότε απόφαση της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής και την χρησιμοποίησε και πολύ μας ικανοποίησε στο σκεπτικό της η κυρία Εισαγγελέας, η λέξη εμπλουτίζονται. Οι αρμοδιότητες πλέον των Δικηγορικών Συλλόγων εμπλουτίζονται με την δυνατότητα που παρέχεται σε αυτούς για την άσκηση παρεμβάσεως ενώπιον δικαστηρίων και κάθε αρχής, όχι μόνο για θέματα που ενδιθαφέρουν άμεσα τα μέλη τους ή το δικηγορικό σώμα, αλλά για κάθε θέμα εθνικού, κοινωνικού ή πολιτισμικού περιεχομένου. Και από την άποψη αυτή, γιατί εξαιρετικοί συνάδελφοι μου, τουλάχιστον, αυτοί που εναντιώθηκαν σθεναρά στην παράσταση μας στο ποινικό δικαστήριο χρησιμοποίησαν ως τεκμηρίωση των απόψεων τους, διάβασαν μόνο την πρώτη παράγραφο, μου επιτρέπετε να το ολοκληρώσω για την υλοποίηση και επίτευξη αυτού του σκοπού οι Δικηγορικοί Σύλλογοι μπορούν να υποβάλλουν αγωγή, κυρία - πρόσθετη παρέμβαση, δεν τα διαβάζω όλα, δήλωση παράσταση πολιτικής αγωγής, όπως ισχύει η παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας ενώπιον κάθε δικαστηρίου, Πολιτικού, Διοικητικού ή Ακυρωτικού ή Ελεγκτικού οποιουδήποτε βαθμού δικαιοδοσίας στην Ελλάδα, στην Ευρωπαϊκή Ένωση καθώς και σε οποιοδήποτε Διεθνές Δικαστήριο. Επίσης για τα πιο πάνω ζητήματα μπορούν να παρεμβαίνουν με οποιονδήποτε πρόσφορο τρόπο, σε κάθε αρμόδια αρχή στην Ελλάδα, στην Ευρωπαϊκή Ένωση, καθώς και σε οποιαδήποτε άλλη υπηρεσία ή αρχή του Διεθνούς

δικαίου. Αναφέρθηκε κυρία Πρόεδρε εδώ στην προηγούμενη δικάσιμο και με συγκεκριμένη, επαινετική κατά το σκέλος αυτό αναφορά στο πρόσωπο μου, για την αντιπροσωπεία της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων και ειδικότερα του Δικηγορικού Συλλόγου της Αθήνας στο κορυφαίο ποινικό δικαστήριο στην Κωνσταντινούπολη στην δίκη σε βάρος των συναδέλφων μας, των μελών του Δικηγορικού Συλλόγου της Κωνσταντινούπολης για εγκλημασμό της τρομοκρατίας. Με αφορμή την περίπτωση Μάμογλου. Σε αυτή την αποστολή πράγματι οι δύο αντιπρόεδροι, διαδοχικά αντιπρόεδροι ο Θέμης ο Σοφός και ο υποφαινόμενος Θεόδωρος Μαντάς, αντιπρόεδροι του Δικηγορικού Συλλόγου της Αθήνας, παρασταθήκαμε και μας νομιμοποίησε στην παράσταση αυτή το δικαστήριο το Τριμελές Εφετείο Κακουργημάτων της Κωνσταντινούπολης, επί τη βάση του 90 ζ, αφού είχε προλάβει και είχε επικυρωθεί πράγματι από την Ευρωπαϊκή σύμβαση αυτή που μόλις σας διάβασα. Και πριν από αρκετά χρόνια, χωρίς να έχουμε στα χέρια μας το πολύτιμο εργαλείο του 90 ζ του Κώδικα περί Δικηγόρων, πάλι μια άλλη ταπεινή αποστολή ήμασταν πολύ αγαπημένοι τότε με την κυρία Ζωή Κωνσταντοπούλου και με τον κύριο Χρήστο Μυλωνόπουλο και ο υποφαινόμενος μέλος του ΔΣΑ Θεόδωρος Μαντάς, παρασταθήκαμε στο Διεθνές Ποινικό δικαστήριο της Χάγης.

- Δεν ήταν ο Μυλωνόπουλος ο Παξινός.
- Ο Μυλωνόπουλος ήταν...στην Χάγη είχε έρθει μαζί μας ο Δημήτρης ο Παξινός.
- Ο πρόεδρος.
- Ναι, ο Δημήτρης ο Παξινός πράγματι. Ο Μυλωνόπουλος ήταν στην επιτροπή της προετοιμασίας, αν τα θυμάμαι καλά. Πάμε παρακάτω...
- Δεν ήταν ο κύριος...
- Ωραία δεν ήταν. Στο 90 ζ, αυτό εφαρμόστηκε. Και αναρωτιέμαι μας δέχεται το Διεθνές Ποινικό Δικαστήριο στην Χάγη με δικαίωμα λόγου και παράστασης, μας δέχεται το Τριμελές Εφετείο Κακουργημάτων της Κωνσταντινούπολης, σε υπόθεση μάλιστα που στον πυρήνα της βρίσκεται το αντίστοιχο 187 ΠΚ και στην εκδοχή του 291 δεν θα μας δεχθεί το δικό μας Ποινικό Δικαστήριο; Μου επιτρέπετε να πω, μια ονομαστική αναφορά θα κάνω ότι υπήρξαν και από την υπεράσπιση νηφάλιες φωνές, υπήρξαν φωνές, μου επιτρέπετε κύριε Γιαννίδη, επαινετικά σε σας θα αναφερθώ, που με νηφαλιότητα εναπόθεσαν την απόφαση στο δικαστήριο. Αλλά μοιράστηκαν σκέψεις μαζί σας για το 291. Και στην περίπτωση αυτή ταυτίστηκε η ιδιότητα του δικηγόρου με την ιδιότητα του συνηγόρου. Η υπόθεση αν έχει ιδιαίτερη κοινωνική σημασία, δεν τα λέω εγώ, το Υπουργικό Συμβούλιο μετά από εισήγηση δεν αναφέρω τα ονόματα των Υπουργών, εισηγήθηκαν και το Υπουργικό Συμβούλιο αποφάσισε να εκδοθεί, μπορεί και σήμερα να έχει εκδοθεί, πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου περί χαρακτηρισμού ομόφωνη...
- Είχε εκδοθεί είναι η 9/25-5-2026.
- Είναι 5293/2006...
- Έχει εκδοθεί η πράξη που την χαρακτηρίζει.
- Έχει εκδοθεί, με κάνετε άριστα και με συμπληρώνετε κυρία Πρόεδρε.
- Όχι, επειδή το ψάξαμε.
- Ναι. Άρα λοιπόν χαρακτηρίστηκε ως υπόθεση ιδιαίτερης κοινωνικής σημασίας και από την άποψη αυτή έλαβαν την απόφαση περί μη άσκησης ενδίκων μέσων και περί παραίτησης από τα ασκηθέντα ένδικα μέσα κατ' εφαρμογήν του Ν. 5293/2026, για να τελειώνουμε και με αυτό. Να πηγαίνουμε παρακάτω.
- Ασκή η Hellenic train...
- Να πηγαίνουμε παρακάτω. Έγινε αναφορά σε δήλωση, θα ακούσετε και την δήλωση και την απόφαση για να αποδομηθεί η επιδίωξη μας μέχρι μια αναφορά...
- ...(εκτός μικροφώνου).
- Ο Υπουργός το είπε κατ' εντολήν του Υπουργικού...ιδιαίτερης κοινωνικής σημασίας.
- (εκτός μικροφώνου)

- Κύριε συνήγορε απλώς λέω ότι από την χθεσινοβραδινή μου έρευνα στην Νόμος είδα ότι έχει βγει αυτό.
- Ναι κυρία Πρόεδρε τελείωσε, πάμε παρακάτω. Και το λέει ο Υπουργός μείζονος σημασίας και ιδιαίτερου κοινωνικού ενδιαφέροντος. Ο Υπουργός Δικαιοσύνης. Γιατί εδώ φτάσαμε να λέμε ότι η δίκη των Τεμπών δεν είναι μείζον θέμα και δεν έχει ιδιαίτερο κοινωνικό ενδιαφέρον. Παρακάτω. Την δήλωση για το αν είμαστε ή όχι, του Προέδρου μας, του Προέδρου της Ολομέλειας για να σεβόμαστε κάποτε θεσμικά, αλλά στις εκλογές δεν τα έλεγε κανένας αυτά, είμαστε στην σωστή πλευρά της ιστορίας με την έννοια της καθολικής ομόφωνης απόφασης για να παρασταθούμε στην δίκη των Τεμπών. Ποτέ δεν τοποθετήθηκε ούτε ο Πρόεδρος, ούτε ο κανένας συνάδελφος από την Ολομέλεια υπέρ ή της μιας ή της άλλης πλευράς. Ακριβώς πως είναι η δήλωση "Είμαστε εδώ σήμερα στο πλαίσιο του θεσμικού μας ρόλου και της κοινωνικής μας ευθύνης, προσδοκούμε την απρόσκοπτη πρόοδο της δίκης και θα συμβάλλουμε σε αυτή. Η κρισιμότητα των στιγμών απαιτεί αυτοσυγκράτηση και σεβασμό σε όλους τους παράγοντες της δίκης. Πρώτα από όλα στις οικογένειες των θυμάτων, στους επιζώντες και ασφαλώς στους Δικαστές, στους διαδίκους και στους πληρεξουσίους δικηγόρους της μιας ή της άλλης πλευράς". Είναι αυτό που με ένα νηφάλιο, δικός μου επιθετικός προσδιορισμός και ισορροπημένο τρόπο στην πρότασή σας που συνδέεται με το 291 εισέφερε σήμερα στον προβληματισμό του δικαστηρίου σας η πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως. Νηφάλιο και ισορροπημένο τρόπο, ακριβώς όπως το λέω. Και χθες στους Δελφούς, για να τελειώνουμε και με αυτό, το δικηγορικό σώμα δια των Δικηγορικών Συλλόγων έχει δηλώσει παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας...
- Κύριε συνήγορε σας παρακαλώ όχι τις δηλώσεις εδώ...
- Πρόκειται για πράξη θεσμικής υπευθυνότητας. Όχι κυρία Πρόεδρε για να δούμε αν είμαστε εδώ τιμωρητικά στην υπεράσπιση. Δεν είναι τέτοια η εντολή που έχουμε.
- Κύριε συνήγορε νομικά επιχειρήματα θέλω να ακούσω.
- Κυρία Πρόεδρε γιατί...
- Πάντως η εντολή που έχουμε δεν είναι τέτοια.
- Προχθές τοποθετούνταν πολύ ώρα...δεν διαπίστωσα...στιγμή. Γιατί γίνεται αυτό με μας; Έχετε κάτι;
- Κύριε συνήγορε όχι δεν έχουμε τίποτα.
- Αλλιώς δεν μπορώ να...
- Κύριε συνήγορε καθίστε παρακαλώ...
- Δεν διακόψαμε κανέναν, τους ακούσαμε...όταν διακόπτουμε εμείς παρατηρούμεθα, τώρα μας διακόπτετε συνέχεια.
- Κύριε συνήγορε καθίστε. Συνεχίστε κύριε Μαντά.
- Η Ολομέλεια με τις παρεμβάσεις ...και τελειώνω σε αυτό το σκέλος κυρία Πρόεδρε, αλλά πρέπει να ακουστεί στο Δικαστήριο, γιατί πρέπει να αποσαφηνιστεί θεσμικά ο ρόλος μας στην δίκη αυτή και να εναρμονιστεί, αυτή είναι η προσδοκία μας και η θετική μας αισιοδοξία, τουλάχιστον κατά το σκέλος επαναλαμβάνω που με νηφάλιο και ισορροπημένο τρόπο εισέφερε σήμερα η κυρία Εισαγγελέας. Η Ολομέλεια με τις παρεμβάσεις της συνέβαλε στην βελτίωση των συνθηκών, αφήστε το αυτό, να διασφαλίζονται συνθήκες δίκαιης δίκης με τρόπο που σέβεται την αξιοπρέπεια όλων των παραγόντων. Η αναζήτηση της αλήθειας και η απόδοση ευθυνών όπου ανήκουν είναι ομόφωνη απόφαση της Κυριακής, χθεσινή, της Ολομέλειας αποτελούν πρόταγμα. Και τούτο προϋποθέτει την απρόσκοπτη πρόοδο της δίκης σε αρμονία με το ισχύον δικονομικό πλαίσιο. Που εμείς μιλάμε για καταδίκη, για παραδειγματικές καταδίκες, τίποτα από όλα αυτά. Ο ρόλος μας αρχίζει και τελειώνει στην θεσμική μας αποστολή. 291 εδώ σπέκουλα έχει γίνει τεράστια, με συγχωρείτε είναι αγαθό; Τι έγινε κανένα ταξί; Κανένα λεωφορείο σχολικό; Είναι αγαθό η συγκοινωνία η δημόσια ή με την όποια μορφή το κράτος την έχει εναποθέσει και με κανόνες δικαίου την έχει μεταθέσει. Διαφωνούμε, σωστό, λάθος, ιδιωτικοποίηση, δεν έχει σημασία. Το εγγυάται κυρία Πρόεδρε ο ανώτατος καταστατικός χάρτης της χώρας; Το θεμελιώδες δικαίωμα των πολιτών στην ελεύθερη ανάπτυξη προσωπικότητας, την

συμμετοχή στην οικονομική και κοινωνική ζωή, στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και το δικαίωμα ασφαλών μεταφορών και μετακινήσεων των πολιτών, άρθρο 5 Συντάγματος. Είναι αυτό το αγαθό το οποίο λίγο νωρίτερα ανέπτυξε επιχειρηματολογώντας η κυρία Εισαγγελέας. Το 291 δεν είναι μια διάταξη που αποσκοπεί μόνο στο να προστατεύσει αυστηρά την μετακίνηση, να έχουμε σύντομες συγκοινωνίες, να μην έχουμε καθυστέρησης στις αναχωρήσεις και στις αφίξεις. Πρωτίστως συνηγορεί στην διασφάλιση της ζωής του Έλληνα πολίτη και της σωματικής του ακεραιότητας. Και αυτό πράγματι έρχεται στο 291 του Ποινικού Κώδικα, ο ποινικός πλέον νομοθέτης την Συνταγματική επιταγή να την διατυπώσει και να την εντάξει στο σύστημα απονομής Ποινικής Δικαιοσύνης. Αυτό έρχεται να προστατεύσει. Και ακριβώς επειδή είναι υπέρτατο έννομο αγαθό Συνταγματικά αναγνωρισμένο και επιβεβλημένο είναι που δημιουργεί την βάση, την αιτία, την αφορμή πάνω στην οποία εδράζεται η σημερινή μας επιδίωξη. Το 291 χωρίς την ερμηνεία του άρθρου 5 και συνδυαστικά με το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ, αλλά πρωτίστως το άρθρο 5 του Συντάγματος θα δημιουργούσε πολύ μεγάλα ερμηνευτικά προβλήματα, μόνος μου το μοιράζομαι σαν αγωνία μαζί σας. Το 291 ως ρύθμιση νομοθετική μέσα στις διατάξεις του Ποινικού Κώδικα ουσιαστικού δικαίου δημιουργεί τις προϋποθέσεις και παρέχει το δικαίωμα και την δυνατότητα κατά την άποψη μας, την υποχρέωση να είμαστε σήμερα ενώπιον σας και να διεκδικούμε φορτικά την αποδοχή από το δικαστήριο σας της νομιμότητας της επιδίωξης μας αυτής. Έχουμε υπερατομικό έννομο αγαθό; Έχουμε εγγυητική ευθύνη του Ελληνικού κράτους; Ούτε καν του Ελληνικού δημοσίου. Έχουμε. Άρα από την άποψη αυτή και με τον 5293/2026 έχουμε υπόθεση ιδιαίτερης κοινωνικής σημασίας, έχουμε με τον πιο σαφή τρόπο άρρηκτη αξιολογική και δικαιοδοτική σύνδεση της παρούσης ποινικής δίκης με τις θεμελιώδεις αξίες και αρχές που ρυθμίζονται από το Σύνταγμα μας. Έγινε ιδιαίτερη αναφορά στο 588 ΚΠΔ. Λέω στους εξαιρετικούς συναδέλφους μου της υπεράσπισης, περιορίζομαι επαναλαμβάνω μόνο στο 291, θα τα αναπτύξει ο κύριος Βερβεσός όλα τα υπόλοιπα, το μόνο που δεν περίμενα να ακούσω ήταν το 588. Τουλάχιστον εγώ αισθάνομαι για το σύνολο των αδικημάτων, αλλά τουλάχιστον στο 291. Η δικονομική εγγύηση αποστολή και λειτουργία σε αυτή την κατεύθυνση κατατείνει. Αλίμονο αν δεν υπήρχε το 588. Ίσα ίσα για μας είναι επιχείρημα σθεναρά τεκμηριωμένο στην επιβεβλημένη κατά την ερμηνεία υποχρέωση του δικαστηρίου να ευθυγραμμιστεί με την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως. Λογοπαίγνια ανάμεσα στην διάκριση, το ίδιο μπορώ να πω και για το 263 Α γιατί δεν εναντιώθηκαν οι σύλλογοι συνδυαστικά με το 259, γιατί εκεί είχα εγώ το προνόμιο ή την ευθύνη να είμαι στην νομοπαρασκευαστική επιτροπή, μας παρέδωσε ο κύριος Σκαρίπας την σκυτάλη. Αλλά έχω πει αυτά να τα αναπτύξει ο κύριος Βερβεσός. Αλλά το 588 ο ορισμός και είδατε με τι φειδωλό τρόπο εισφέρθηκε από τον κύριο Γιαννίδη. Είδατε με τι φειδωλό τρόπο ως προς το σκέλος αυτό. Πραγματικά αν υπάρχει ένα μη επιχείρημα είναι η δογματική ερμηνεία και η κατά γράμμα αποτύπωση του 588 στον Κώδικα Ποινική Δικονομίας. Σε όποια εκδοχή και να υιοθετηθεί. Πολλώ δε μάλλον εδώ που έχουμε σε αλληλένδετη σχέση δικονομική και ουσιαστική το ύψιστο έννομο αγαθό. Το οποίο στην προκειμένη περίπτωση η απώλεια του συνδέεται με παραβατική συμπεριφορά στα πλαίσια της παράλειψης των υποχρεώσεων που διασφαλίζουν την ακώλυτη χρήση και τις συγκοινωνίες των μέσων σταθερής τροχιάς. Άρα κυρία Πρόεδρε, για να δώσω το νήμα την σκέψη να υπάρχει μια συνοχή και μια συνέχεια, κατά την γνώμη μου επαναλαμβάνω είναι δική μου η ευθύνη των επιθετικών προσδιορισμών, με την νηφάλια και ισορροπημένη, είμαι πολύ προσεκτικός στις λέξεις που χρησιμοποιώ, κατά την γνώμη μου και νομικά εμπεριστατωμένη, αλλά αυτό είναι δεύτερο επίπεδο, στέκομαι στο πρώτο επίπεδο, με την νηφάλια και ισορροπημένη πρόταση που εισέφερε σήμερα στον προβληματισμό του δικαστηρίου σας η κυρία Εισαγγελέας της έδρας για το παραδεκτό της παράστασης των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας στην δίκη των Τεμπών, στην αυστηρή τελολογική αλλά και νομολογική ερμηνεία του 291, στην αλληλουχία της παραγράφου 5 του Συντάγματος νομίζω ότι δεν υπάρχει κανένα περιθώριο αμφισβήτησης, πράγματι κατ' εξαίρεση στοιχειοθετείται το δικαίωμα των Δικηγορικών

Συλλόγων, το οποίο πηγάζει απευθείας από ρύθμιση νομοθετική το άρθρο 90 παράγραφος Ζ Ν. 4194/2013, ώστε να παρασταθούμε προς υποστήριξη κατηγορίας εκπροσωπώντας το κοινωνικό σύνολο και την απαίτηση δικαίωμα κατ' επέκταση αυτού για την ασφάλεια, την ασφαλή πρόσβαση και την χρήση των συγκοινωνιών. Όλα τα άλλα, τα οποία με υπερβολή, εισφέρθηκαν στον προβληματισμό του Δικαστηρίου σας στην προσπάθεια μερίδας της υπεράσπισης και πολλές φορές έτσι με έξαρση ξέρετε κυρία Πρόεδρε; Θα κλείσω με αυτό με το οποίο ξεκίνησα, επειδή λίγο ως πολύ γνωριζόμαστε, λίγο ως πολύ γνωριζόμαστε όλοι στον τόπο αυτό, είναι λίγο ακραίο το να μας κουνάνε το δάκτυλο και να διεκδικούν απευθυνόμενοι στο Δικαστήριο σας συνάδελφοι στηριζόμενοι ακριβώς στην προσπάθεια αυτή, συνάδελφοι οι οποίοι λίγους μήνες πριν ,αυτό είναι το παράλογο που δεν μπορώ να προσπεράσω, μας κουνούσαν το δάκτυλο στην διάρκεια των Δικηγορικών εκλογών, επειδή δεν είχαμε πάρει τις αναμενόμενες πρωτοβουλίες και δεν είχαμε εξαντλήσει τα περιθώρια για την παρέμβαση στην δίκη των Τεμπών, λίγους μήνες μετά να μας εγκαλούν τι δουλειά έχουμε να βρισκόμαστε εδώ, ειλικρινά είναι κάτι που εμένα με ξεπερνάει και δεν μπορώ να το διαχειριστώ. Χίλια ευχαριστώ.

- Σας ευχαριστώ.
- Κυρία Πρόεδρε διαδικαστικά επιτρέψτε μου. Όταν βάζετε μια σειρά στο λόγο και ερχόσαστε και ανατρέπετε αυτή την σειρά δημιουργείται πρόβλημα. Και δημιουργείτε πρόβλημα και σε μας και εμείς έχουμε ανάγκες. Και εγώ θέλω να είμαι το απόγευμα κάτω και θέλω να συνεχίσω. Θα ακούσουμε τους Δικηγορικούς Συλλόγους; Βάλτε από την αρχή τους Δικηγορικούς Συλλόγους να μιλήσουν. Δεν μπορεί να...
- (εκτός μικροφώνου).
- Σε παρακαλώ Θεωρή...
- Αυτό πήγε να κάνει η κυρία Πρόεδρος.
- Σε παρακαλώ, δεν είναι αυτή η σειρά. Η σειρά...όπως ξεκίνησε η Πρόεδρος. Δεν είναι η σειρά επειδή εσείς είστε ο σύλλογος, η Ολομέλεια θα μιλήσει και οι άλλοι είναι...εδώ. Σας παρακαλώ.
- Για την οικογένεια του κυρίου...
- ΠΑΡΑΛΛΗΛΟΙ ΔΙΑΛΟΓΟΙ
- Συγγνώμη κύριοι συνήγοροι, συνεχίζουμε με την οικογένεια του κυρίου Ασλανίδη ...
- Αυτό δεν το περίμενα.
- Είναι εδώ; Ο κύριος Μαντζουράνης ή ο κύριος...
- Κυρία Πρόεδρε τον αντικαθιστώ εγώ, Ιωάννα Καφενούδη ΑΜ 1409 ΔΣ Λάρισας και θα επιφυλαχθούμε.
- Κυρία Πρόεδρε θα μιλήσουμε εμείς μετά σαν Σύλλογοι;
- Θα μιλήσετε εσείς με την σειρά σας λοιπόν, γιατί θα ρωτήσω κάθε διάδικο αν θέλει ή όχι να επιφυλαχθεί.
- Θα επιφυλαχθούμε για να επισκοπήσουμε την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως. Και για τις υπόλοιπες οικογένειες αν θέλετε να τις αναφέρω;
- Ναι.
- Για την οικογένεια Καρασάββα και Δέσποινα Γιοσμά.
- Ευχαριστώ πολύ. Ο κύριος Βονικάκης για την οικογένεια της Κλαούντια Λάτα.
- Αξιότιμη κυρία Πρόεδρε, κύριοι Δικαστές, Βονικάκης Μανώλης ΑΜ 11693 ΔΣ Θεσσαλονίκης. Κατ' αρχάς μου επιτρέπετε μια ...τοποθέτηση κυρία Πρόεδρε, προτροπή προς όλους τους συνηγόρους υπεράσπισης κυρίως και από την άλλη πλευρά σε μια ήδη βασανισμένη διαδικασία καλό θα είναι να σεβόμαστε την ακροαματική διαδικασία, μην δημιουργούμε εντάσεις και θα τοποθετηθούμε όλοι όταν έρθει η σειρά και θα καθορίσει το σεβαστό δικαστήριο. Νομίζω ότι θα πρέπει να βοηθήσουμε να τρέξει η διαδικασία επί της ουσίας γιατί τίθενται πολύ σοβαρά νομικά ζητήματα. Κυρία Πρόεδρε δεν είμαι μόνο συνήγορος της οικογένειας Λάτα, έχει ιδιαίτερη σημασία ότι είμαι ο συνήγορος της οικογένειας Χούπα. Και ακριβώς για αυτό, επειδή ήμουν έτοιμος σήμερα να τοποθετηθώ, δεδομένο ότι ο κύριος Χούπας είναι οικογένεια, άπαντες της οικογενείας Χούπα που

εκπροσωπώ, είναι οικογένεια η οποία έχει ήδη δηλώσει, η πρώτη που δήλωσε παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος του άρθρου 259 ενώπιον του Αρείου Πάγου... Δικαστηρίου, στον κύριο Γιαρένη, στον Ανακριτή ο οποίος ορίστηκε. Έχει επίσης μεγάλη σημασία ότι εγώ στην τοποθέτηση μου θα επικαλεστώ την τοποθέτηση της αδερφής του σε σχολιασμό της ανάλυσης του κυρίου Μπιτζιλέκη για το ζήτημα του επιτρεπτού, του παραδεκτού της υποστήριξης κατηγορίας το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος. Και κατά συνέπεια δεδομένου ότι έχουνε από τους αξιότιμους συναδέλφους συνηγόρους υπεράσπισης της οικογένειας Βλάχου, τεθεί νομίζω, τα ...ζητήματα που οι τρεις πυλώνες οι οποίες πρέπει να καταφάσκονται προκειμένου να οδηγηθεί το δικαστήριο στο να κάνει δεκτή την παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας για το αδίκημα αυτό. Και ενόψει της τοποθέτησης της αξιοτίμου κυρίου Εισαγγελέως θα ήθελα να λάβω πλήρη γνώση και να επιφυλαχθώ, δεδομένου ότι θα τοποθετηθούμε και αναφορικά με το αδόκητο, απαράδεκτο και μη νομικά ορθό της παράστασης του Ελληνικού Δημοσίου, μόνον όσον αφορά τους τέσσερις κατηγορουμένους σταθμάρχες. Κατά συνέπεια κυρία Πρόεδρε θα μου δώσετε αύριο το λόγο στο σύνολο να τοποθετηθώ.

- Ο κύριος Μαρακάκης Ιωάννης ή ο κύριος Τσάκωνας Αθανάσιος ή ο κύριος Αρτόπουλος Άρης για τους θανόντες Μπουρνάζη Παναγιώτη και Μπουρνάζης Ευάγγελος.
- ...
- Ο κύριος Γεώργιος Αναστάσιος Καραπάνος για τους ίδιους;
- ...
- Ο κύριος Τάσος Μιχαήλ για τις θανούσες Ευαγγελία Ντο Σάντος Σίλβα και Χρυσή Κουκαριώτη;
- ...
- Η κυρία Ζωή Κωνσταντοπούλου για την οικογένεια Παπαγγελή;
- Κυρία Πρόεδρε και κύριοι Εφέτες και κυρία αναπληρώτρια Πρόεδρε και κυρία αναπληρώτρια Εφέτη, όπως ήδη επισημάναμε θεωρούμε κορυφαίας σημασίας την απόφαση που θα πάρετε σε σχέση με την παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας. Επίσης θεωρούμε κορυφαίας σημασίας η δίκη να διεξάγεται σε συνθήκες δίκαιης δίκης για όλους τους παράγοντες της δίκης και υπό αυτή την έννοια το αίτημα να έχουμε την εισαγγελική πρόταση είναι στοιχειώδες θα έλεγα, ιδίως δεδομένου ότι στην προηγούμενη φάση της υπόθεσης η πλευρά της υπεράσπισης επιφυλάχθηκε και ροκανίστηκαν ουσιαστικά δύο ημέρες, 27 και 28 Απριλίου διότι δεν είχε λάβει από το δικαστήριο την παράσταση, τις δηλώσεις από πλευράς των Δικηγορικών Συλλόγων και ιδίως του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών. Με αυτή την ευκαιρία θα ήθελα να υπογραμμίσω ότι παρά το γεγονός ότι αυτοπροσώπως έχω δώσει το email μου και με επανειλημμένα email έχουμε απευθυνθεί στην Γραμματεία εκκρεμεί να μας σταλούν και να μας χορηγηθούν συγκεκριμένα αντίγραφα της δικογραφίας. Ελπίζω ότι αυτό σήμερα θα λυθεί, θα ήθελα όμως να είναι καταχωρισμένο στα πρακτικά διότι είναι άλλο το τι λέγεται ότι γίνεται και άλλο τι γίνεται. Και μένω κυρία Πρόεδρε στην δέσμευση σας ότι η εισαγγελική πρόταση από τα πρακτικά θα είναι σήμερα διαθέσιμη το μεσημέρι, ούτως ώστε...
- Το μεσημέρι δεν ξέρω, το ανθρωπίνως γρηγορότερο.
- Εντάξει κυρία Πρόεδρε, σας άκουσα να λέτε το μεσημέρι, το αντιλαμβάνομαι και το ανθρωπίνως γρηγορότερο. Και εμείς θα κάνουμε το ανθρωπίνως καλύτερο με βάση αυτές τις συνθήκες και με βάση το γεγονός ότι είμαστε πάντα εδώ. Και εγώ προσωπικά είμαι πάντα εδώ και οι άνθρωποι τους οποίους εκπροσωπώ είναι πάντα εδώ, παρά το γεγονός ότι αυτό ενέχει τεράστια δυσκολία, βλέπετε πάρα πολλοί άνθρωποι δεν καταφέρουν να προσέλθουν σε κάθε δικάσιμο, γιατί αυτήν είναι μια διαδικασία έτσι σχεδιασμένη για να εξουθενώσει, να απωθήσει, να αποψιλώσει την συμμετοχή και να φτάσουμε να κάνουμε μια δίκη μεταξύ μας, κάτι το οποίο εμείς δεν θέλουμε. Θα ήθελα εισαγωγικά να σας προϊδεάσω σε σχέση με την οικογένεια Παπαγγελή, δηλαδή τους γονείς και τις τρεις αδερφές της αδικοχαμένης Αναστασίας Παπαγγελή, σε σχέση επίσης και εκ μέρους της οικογένειας Ρούτσι, δηλαδή των γονιών και του αδερφού του αδικοχαμένου Ντένις Ρούτσι

και σε σχέση με την οικογένεια Σέπκα - Δουρμικά, δηλαδή εκ μέρους του συζύγου και των ανήλικων παιδιών της αδικοχαμένης Ελενας Δουρμικά, των γονιών της και των δύο αδερφών της, μιλώ τώρα για λογαριασμό των θυμάτων που αφαιρέθηκε η ζωή τους, όπως επίσης εκ μέρους του Αθανασίου Γεωργούση του τραυματία τον οποίο εκπροσωπούμε από κοινού με τους συναδέλφους μου, τον κύριο Κωνσταντόπουλο και τον κύριο Γιαννακόπουλο, θα ήθελα να κάνω κάποιες εισαγωγικές παρατηρήσεις, σε σχέση με την διαδικασία και επιφυλασσόμαστε βέβαια να τοποθετηθούμε αναλυτικά αύριο, εφόσον θα έχουμε και στα χέρια μας την δήλωση, με συγχωρείτε την αποτύπωση της εισαγγελικής προτάσεως. Παρατήρηση πρώτη κυρία Πρόεδρε, για εμάς και για εμάς τους συνηγόρους και για τους ανθρώπους που εκπροσωπώ αυτή η εικόνα των εδράνων των κατηγορουμένων είναι μια βαρύτατη προσβολή. Βαρύτατη προσβολή. Για άλλη μια φορά είναι τρεις άνθρωποι παρόντες από τους 36 κατηγορουμένους. Αυτό είναι μια επιτίμηση και μια ακραία περιφρόνηση μιας κορυφαίας διαδικασίας...

- Να σέβεστε τα δικαιώματα των κατηγορουμένων και τα ασκούν νόμιμα....
- Κύριε συνήγορε...
- Η οποία αφορά 57 νεκρούς.
- Να τους σέβεστε.
- Παρακαλώ να μην διακόπτομαι από τον κύριο Ιωαννίδη...
- Εσύ παραβιάζεις τα δικαιώματα.
- Κύριε συνήγορε...
- Νομίμως...
- Εκπροσωπώντας τον κύριο Σαμπατακάκη και τον κύριο Τερεζάκη σε άλλη δίκη. Για εμάς είναι ακραία περιφρόνηση και βεβαίως θα ζητήσουμε στο κατάλληλο...
- Νομικός λαϊκισμός είναι.
- Κύριε συνήγορε σας παρακαλώ.
- Νομικός λαϊκισμός είναι.
- ...κύριε Ιωαννίδη να έρθει ο κύριος Στουρνάρας έχουμε ξανασυναντηθεί...
- Συνεχίστε κυρία συνήγορε.
- Ο νομικός λαϊκισμός αυτά προκαλεί.
- (εκτός μικροφώνου).
- Εσύ τα προκαλείς.
- Είναι ώρα να διακόψουμε...
- Όχι κυρία Πρόεδρε δεν είναι ώρα να διακόψετε όταν προσβάλλομαι, είναι η ώρα να ανακαλέσετε στην τάξη αυτόν που με προσβάλλει.
- Τον ανακάλεσα πολλές φορές τον κύριο συνήγορο στην τάξη...
- Να τον αποβάλλετε.
- Επίσης θέλω ησυχία στο ακροατήριο. Είναι 12.05 στις 12:30 θα σας δώσω το λόγο.
- Κυρία Πρόεδρε με συγχωρείτε, μου δώσατε το λόγο...
- Σας έδωσα το λόγο αλλά όμως...
- Προκαλεί ένταση η άλλη πλευρά και με διακόπτετε ενώ μόλις μου έχετε δώσει το λόγο την ώρα που τοποθετούμε, το θεωρώ...
- Και θα σας ξαναδώσω το λόγο.
- Να ολοκληρώσω κυρία Πρόεδρε την τοποθέτηση μου και θα διακόψετε αμέσως μετά, διαφορετικά θα συναγάγω ότι χτυπάει το χέρι του ο κύριος Ιωαννίδης και το δικαστήριο διακόπτει.
- Θα συναγάγετε λάθος.
- ...εδώ μέσα.
- Σας παρακαλώ ησυχία.
- Αυτός το...
- Προκαλεί την ένταση...
- Το καταλαβαίνω ποιος προκαλεί τώρα την ένταση. Δεν έχει σημασία, δεν διακόπτουμε μόνο για αυτό.

- Επιτρέψτε μου να ολοκληρώσω την φράση μου και θα επανέλθω μετά την διακοπή. Επαναλαμβάνω λοιπόν ότι οι άνθρωποι τους οποίους εκπροσωπώ και είναι 16 άνθρωποι ζητούν και θα ζητήσουν και στον επόμενο δικονομικό χρόνο να υποχρεωθούν οι κατηγορούμενοι να είναι παρόντες και παρούσες, είναι στις δικονομικές ευχέρειες του δικαστηρίου και εμείς θα το απαιτήσουμε και θα το αιτιολογήσουμε, αυτή η κατάσταση δεν μπορεί να συνεχιστεί και αυτή η κατάσταση ουσιαστικά έχει προκληθεί για την συγκάλυψη, για την παρασιώπηση και για να μην ανοίξουν στόματα. Τα υπόλοιπα θα σας τα πω μετά την διακοπή.
- Διακόπτει το δικαστήριο.
- Συνεχίζεται η συνεδρίαση. Ελάτε κυρία συνήγορε.
- Κυρία Πρόεδρε έχουμε μήπως τις δικασίμους...
- Θέλετε να τις πούμε τώρα; Να έρθουν τότε όλοι οι συνήγοροι. Λοιπόν οι ημερομηνίες είναι 6, 7, 8...
- Ημέρες λέτε;
- Δευτέρα 6 Ιουλίου, Τρίτη 7 Ιουλίου, Τετάρτη 8 Ιουλίου, Δευτέρα 13 Ιουλίου, Τρίτη 14 Ιουλίου, Τετάρτη 15 Ιουλίου, Δευτέρα 20 Ιουλίου, Τρίτη 21 Ιουλίου, Δευτέρα 27 Ιουλίου...
- 22 όχι κυρία Πρόεδρε;
- Όχι, γιατί έχουμε θέμα με τις άδειες, θα είναι με αναπληρωματική Γραμματέα οπότε πρέπει να περιοριστούν οι δικάσιμοι και Τρίτη 28 Ιουλίου.
- ...είπατε;
- Όχι, Δευτέρα 27 και Τρίτη 28 Ιουλίου και εκεί...
- Τελευταία δικάσιμο λοιπόν 28;
- 28.
- Και επανερχόμαστε;
- Το Σεπτέμβριο θα έρθουμε.
- Κυρία Πρόεδρε μπορείτε να επαναλάβετε;
- Δευτέρα 6 Ιουλίου, Τρίτη 7 Ιουλίου, Τετάρτη 8 Ιουλίου, Δευτέρα 13 Ιουλίου, Τρίτη 14 Ιουλίου, Τετάρτη 15 Ιουλίου, Δευτέρα 20 Ιουλίου, Τρίτη 21 Ιουλίου, Δευτέρα 27 Ιουλίου, Τρίτη 28 Ιουλίου.
- Και μας επαναλαμβάνετε και του Ιουνίου;
- Του Ιουνίου...
- Τρίτη Τετάρτη Ζωή.
- Είναι κάθε Τρίτη και Τετάρτη. Κάθε εβδομάδα Τρίτη και Τετάρτη, για τον Ιούνιο λέω τώρα.
- Η κυρία Κωνσταντοπούλου θα έρθει να συνεχίσει;
- Δεν προλαβαίνουμε κυρία Πρόεδρε...
- Να με συγχωρήσει η κυρία Κωνσταντοπούλου, παράλληλα με το δικό σας δικαστήριο εξελίσσεται και στην αίθουσα των γυναικείων φυλακών Κορυδαλλού...
- Θέλετε να έρθετε μπροστά να πείτε και ποιος είστε και να ακούγεστε, εγώ δεν έχω πρόβλημα.
- Δεν απευθύνομαι σε σας κυρία συνάδελφε.
- Ναι, αλλά είναι σημαντικό ποιος λέει τι για λογαριασμό τίνος κατηγορουμένου.
- Κύριε συνήγορε...
- Έχω το λόγο κυρία Πρόεδρε;
- Ναι πείτε μας όμως το επίθετο σας.
- Λέγομαι Γιάννης Κώτσος, είμαι πληρεξούσιος του κυρίου Βίνη του 30ου κατηγορούμενου, αυτό που έχω να σας πω είναι ότι παράλληλα με το δικό σας δικαστήριο και χωρίς να θέλουμε να υπάρξει οποιαδήποτε δυσχέραση στο έργο σας, εξελίσσεται και στις γυναικείες φυλακές Κορυδαλλού η δίκη για την υπόθεση Λυγγερίδη. Με 140 κατηγορουμένους, με 250 μάρτυρες. Ήδη έχουμε φτάσει στους 150 περίπου δηλαδή μέχρι τώρα και πηγαίνει σε ρυθμό των τριών περίπου δικασίμων την εβδομάδα, το περιορίσε για να μπορούμε να ανταποκριθούμε στα καθήκοντα μας. Με τρεις ημέρες την εβδομάδα είναι

αδύνατον να ανταποκριθούμε σε αυτά τα καθήκοντα. Αυτό ήθελα να σας θέσω και τίποτα παραπάνω. Αυτό ας το λάβει υπόψην το δικαστήριο σας προκειμένου να μην υπάρχουν στην πορεία κωλύματα τα οποία δεν θα μπορούμε να τα υπερβούμε.

- Κυρία Πρόεδρε αν μου επιτρέπετε;
- Ναι.
- Πολύ τυπικά να δηλώσω την παράσταση για τον κύριο Βούρδα τον 27ο που εκπροσωπώ, με αναπλήρωνε το πρωί ο κύριος Γαλεντζάς, εκπροσωπώ Κακουλάκης Γιώργος.
- Συνεχίστε κυρία συνήγορε.
- Έχω το λόγο κυρία Πρόεδρε;
- Ναι.
- Ζωή Κωνσταντοπούλου ΑΜ 23720. Επανέρχομαι στην τοποθέτηση που έκανα προηγουμένως, αφού επισημάνω ότι ο τρόπος με τον οποίο διεκόπην από τον συνήγορο Ιωαννίδη με φωνασκίες και με τραμπουκισμούς και με απεύθυνση στον ενικό, συγκροτεί βαρύτατη παραβίαση και της δικονομίας και της δεοντολογίας. Και θα ήθελα απλώς να είναι καταγεγραμμένο, γιατί σε αυτή την δίκη προσερχόμαστε έχοντας την αλγεινή εμπειρία της δίκης ενώπιον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Λάρισας, της δίκη για τα βίντεο, εκεί συνέβησαν ακραία και τραχύτατα γεγονότα εκ μέρους της πλευράς των κατηγορουμένων...
- Από ότι ακούγεται 6 κακουργήματα συνέβησαν, από ότι ακούγεται...
- Και των ίδιων συνηγόρων.
- Έξι κακουργήματα συνέβησαν...
- Κύριε συνήγορε σας παρακαλώ. Συνεχίστε.
- Αυτή η σκαιά συμπεριφορά με πολύ χειρότερη βεβαίως έκφανση εκδηλώθηκε σε πλείστες συνεδριάσεις, είναι καταγεγραμμένες στα πρακτικά του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου, όπως θα είναι καταγεγραμμένες στα πρακτικά εδώ της δίκης σας τι ακριβώς έχει συμβεί για να έχω και εγώ την απόλυτη απόδειξη του πως έδρασαν κάποιοι και μάλιστα και η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων στοχοποιώντας...
- Κυρία συνήγορε στο θέμα μας σας παρακαλώ θερμά.
- Βεβαίως στο θέμα μας είμαι.
- Στην υποστήριξη της κατηγορίας.
- Είμαι στο θέμα μας, διεκόπην κυρία Πρόεδρε αρχικώς όχι από εσάς, αλλά από τον συνήγορο Ιωαννίδη και στην συνέχεια εσείς παίρνοντας ουσιαστικά την σκυτάλη διακόψατε την διαδικασία. Θα ήθελα να είμαι σαφής όταν υπάρχουν τέτοιου είδους συμπεριφορές το δικαστήριο οφείλει να πράττει αυτά που ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας προβλέπει, να ανακαλεί στην τάξη δηλαδή τους ασχημονούντες, οι εντολές μου έχουν υποστεί ακραίες συμπεριφορές εντός της αίθουσας και εδώ και στο Μονομελές Πλημμελειοδικείο και αξιώνω και αξιώνουμε όλοι οι συνήγοροι που εκπροσωπούμε αυτές τις οικογένειες και αυτούς τους ανθρώπους σεβασμό και στην δικονομική μας θέση και στο πένθος των ανθρώπων που έρχονται εδώ και δεν έρχονται για πλάκα κάθε φορά. Κανείς τους δεν είναι κάτοικος Λάρισας και κανείς τους δεν πληρώνεται για να έρχεται εδώ, έρχονται από το υστέρημα τους όλοι και εμείς συμπαριστάμενοι σε αυτούς. Επειδή εδώ υπάρχουν κάποιοι παρένθετοι είτε συνήγοροι, είτε συνηγορούντες θα ήθελα να είναι σαφές ότι το δικαστήριο οφείλει να πράττει τα νόμιμα και για μας, επειδή το βιώσαμε πάρα πολλές φορές στο δικαστήριο των βίντεο, δεν μπορεί το δικαστήριο να διακόπτει για να αντιμετωπίσει αντιδικονομικές συμπεριφορές συνηγόρων υπεράσπισης. Οφείλετε να πράξετε τα νόμιμα. Αυτή η διακοπή έγινε την ώρα που έλεγα ότι είναι ύβρης και προσβολή ακραία η απουσία των κατηγορουμένων και επαναλάμβανα και θα επιμείνω να καταγραφεί ότι εμείς θα αξιώσουμε την παρουσία τους, θα αξιώσουμε να την διατάξετε την παρουσία τους. Γιατί είναι αποδεικτικά όχι απλώς χρήσιμη, είναι αποδεικτικά ζωτικής σημασίας η παρουσία τους. Φυσικά κρατάμε το γεγονός ότι όλοι αυτοί οι κατηγορούμενοι που συνδέονται και με το Ελληνικό δημόσιο και με την κυβέρνηση και με το κυβερνών κόμμα, όλοι αυτοί είναι απόντες. Και αυτό σημαίνει μια γραμμή, γραμμή απουσίας, γραμμή

απαξίωσης, γραμμή παρασιώπησης, γραμμή συγκάλυψης, η ίδια γραμμή που ισχύει σε αυτή την υπόθεση. Πρώτη παρατήρηση λοιπόν ήταν αυτή σε σχέση με τις απουσίες και επαναλαμβάνω ότι εμείς θα ζητήσουμε να διατάξετε την παρουσία τους. Δεύτερη παρατήρηση έχει να κάνει με όσα ακούστηκαν σε σχέση με τις κατηγορίες πλημμελημάτων και τις σύντομες παραγραφές. Θα ήθελα να είμαι σαφής όσον αφορά τους εντολείς που εγώ εκπροσωπώ, για εμάς είναι ξεκάθαρο ότι κακουργήματα έχουν χαρακτηριστεί τεχνηέντως σαν πλημμελήματα, ακριβώς προκειμένου να συγκαλυφθεί η κακουργηματική φύση της αξιόποινης συμπεριφοράς που περιγράφεται. Οι περιγραφόμενες ως πράξεις ανθρωποκτονίας εξ αμελείας είναι στην πραγματικότητα πράξεις ανθρωποκτονίας εκ προθέσεως με ενδεχόμενο δόλο, έκθεση σε βαθμό κακουργήματος με αποτέλεσμα το θάνατο και έκρηξης που προκάλεσε θάνατο. Είναι κακουργήματα τα οποία δεν περιέχονται στο κατηγορητήριο και για όλα αυτά έχουμε επιφυλαχθεί να τοποθετηθούμε. Το λέω γιατί ακούστηκαν κάποιες τοποθετήσεις και από την πλευρά της υποστήριξης της κατηγορίας, εμείς θέλουμε να πάμε γρήγορα γιατί παραγράφονται τα πλημμελήματα. Ακούστε, δεν θα δεχθούμε εργαλειοποίηση της πλημμεληματοποίησης για να συγκαλυφθούν οι βαρύτερες πράξεις, ούτε θα δεχθούμε να μpoonε τα κακουργήματα στο τσουβάλι με τις ελαφρότερες πράξεις για να οδηγηθούμε σε μια προδιαγεγραμμένη παραγραφή, γιατί αυτό είναι το οποίο έχει σχεδιάσει η κυβέρνηση και το δημόσιο κατά παράβαση των καθηκόντων απάντων. Τρίτη παρατήρηση, σε σχέση με το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος, τις αντιρρήσεις που διατυπώθηκαν και τις τοποθετήσεις της κυρίας Εισαγγελέως της έδρας με την επιφύλαξη να δούμε και γραμμένη την πρόταση της αναλυτικά, για να τοποθετηθούμε πολύ πιο εμπεριστατωμένα και λεπτομερώς. Η υπόθεση του εγκλήματος των Τεμπών είναι η υπόθεση που ανέδειξε με τον πιο τραγικό και τραυματικό τρόπο ότι η διαφθορά σκοτώνει. Η διαφθορά σκοτώνει. Και αυτή η ρύση που είναι συνυφασμένη με την θέση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας ως προς τα εγκλήματα διαφθοράς που ερευνά και το έγκλημα που έχει να κάνει με την σύμβαση 717, αυτή η ρύση που είναι συνυφασμένη με όλο το διεθνές πλαίσιο προστασίας της κοινωνίας από τα εγκλήματα διαφθοράς και νομιμοποίησης μάλιστα της κοινωνίας και των πολιτών να παρίστανται για την υποστήριξη της κατηγορίας ως πολιτική αγωγή, να συμμετέχουν στην ποινική δίκη για εγκλήματα διαφθοράς. Η σχετική σύμβαση του ΟΗΕ κυρώθηκε από την Ελλάδα το 2008. Το 2008. Την εισηγήθηκε τότε προς κύρωση η κυρία Μπακογιάννη. Και αντιλαμβανόμαστε όλοι γιατί ποτέ αυτό το οποίο κυρώθηκε και έχει υπερνομοθετική ισχύ μέχρι σήμερα δεν εφαρμόζεται. Ενώ θα έπρεπε. Η ουσία όμως αυτής της διαπίστωσης, ότι δηλαδή το Διεθνές Δίκαιο κατά της διαφθοράς νομιμοποιεί όχι απλώς τους παθόντες και τις οικογένειες των θυμάτων, αλλά και την κοινωνία των πολιτών να παρίστανται, είναι ότι τα εγκλήματα διαφθοράς ενεργοποιούν αιτιωδώς την διαδικασία που οδηγεί ακόμα και στο βαρύτερο αξιόποινο αποτέλεσμα την αφαίρεση ανθρώπινης ζωής εν προκειμένω, για τα θύματα που αφαιρέθηκε η ζωή τους και τους βαρείς τραυματισμούς ως προς τους ανθρώπους που επέζησαν και είναι για μας, εκπροσωπώ έναν από τα παιδιά αυτά, για μας και για τις οικογένειες που εκπροσωπώ οι άνθρωποι που επέζησαν είναι πρόσωπα ιερά. Γιατί είναι πρέσβεις εκείνων που δεν είναι σήμερα εδώ μαζί μας.

- Όχι όλοι...
- Παρακαλώ;
- Όχι όλοι...
- Όχι όλοι τι;
- Όχι όλοι οι επιζώντες...
- Κυρία συνήγορε σας παρακαλώ, δεν μιλάμε με το κοινό.
- Εντάξει κύριε Πλακιά, εσείς μπορεί να ξέρετε ή να έχετε μια ειδικότερη άποψη για την δική μας θεώρηση δεν υπάρχουν διακρίσεις για τους επιζώντες και τις επιζώσες, οι άνθρωποι που ήσαν εκεί είναι οι άνθρωποι που θα μπορούσαν να είναι ανάμεσα στους νεκρούς.
- Όχι...

- Κύριε σας παρακαλώ. Ολοκληρώστε κυρία συνήγορε.
- Και για αυτό για μας είναι πρόσωπα που πρέπει το δικαστήριο να τα περιβάλλει με μεγάλο σεβασμό, είναι δυστύχημα το ότι ακόμα και η πρόσβαση στην αίθουσα, ακόμα και οι συνθήκες της αίθουσας δεν είναι οι κατάλληλες και σας το λέω δυστυχώς βιώνοντας αυτή την διαδικασία πολύ τραυματικά, γιατί σε μια αντίστροφη, όχι αντίστροφη, ανάλογη κατάσταση στην δίκη για έγκλημα στο Μάτι επί τρεις ημέρες κατέθετα σε μια παγωμένη αίθουσα, το Γενάρη και το Φλεβάρη του 2023, λέγοντας ότι αν δεν υπάρξει τιμωρία για το Μάτι θα υπάρξει και άλλο έγκλημα. Εκεί λοιπόν σε εκείνο το δικαστήριο δεν υπήρχε ο σεβασμός στους εγκυματίες που στην παγωμένη αίθουσα υπέφεραν. Έτσι αντίστοιχα αισθάνομαι ότι δεν υπάρχει ο σεβασμός στους επιζώντες και στις επιζώσες από αυτή την συνθήκη, δεν συζητάω για την έλλειψη σεβασμού στις οικογένειες, είναι βροντερή και ασήκωτη και τουλάχιστον από δικής μου πλευράς δεν υπάρχει περίπτωση να σταματήσω να υπογραμμίζω αυτό το φοβερό έλλειμμα της πολιτείας. Επανέρχομαι όμως στο άρθρο 259 και στην παράβαση καθήκοντος. Η παράβαση καθήκοντος είναι το κατ' εξοχήν έγκλημα διαφθοράς. Είναι το κατ' εξοχήν αδίκημα που εντάσσεται στην μεγάλη κατηγορία των αδικημάτων διαφθοράς και είναι αυτονόητο πια, αλλά και ευχερέστατα αποδείξιμο ότι η διαφθορά στην συγκεκριμένη υπόθεση είναι εκείνη που σκότωσε. Η διαφθορά σκότωσε, η διαφθορά και μεγάλης κλίμακας και μικρής κλίμακας. Από το ρουσφέτι και την τοποθέτηση του σταθμάρχη, του ακατάλληλου, του υπερήλικα, του χωρίς προσόντα, με διαδικασίες παρέκβασης, με ειδικές, ένα ρουσφέτι. Μέχρι την μεγάλης κλίμακας διαφθορά την παραβίαση όλων των προβλέψεων διεθνών συμβάσεων, όλων των διεθνών προϋποθέσεων ασφαλείας με τεράστια οφέλη για εμπλεκόμενα πρόσωπα που βρίσκονται κατηγορούμενα όχι μόνο στην ενώπιον σας δικογραφία, αλλά και στην δικογραφία που αφορά την σύμβαση 717, για την οποία ζητήθηκε ήδη από το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών η διαβίβαση της πορείας της δικογραφίας, γιατί και εκεί ερευνάται μια ακόμα πτυχή της διαφθοράς η συγκάλυψη των παραβιάσεων σε σχέση με την σύμβαση 717, σε κρίσιμο χρόνο το 2021 τότε που θα μπορούσε να έχει προληφθεί το έγκλημα των Τεμπών. Η διαφθορά σκοτώνει, είναι λοιπόν η βάση της τοποθέτησης μας που θα αναλύσουμε πολύ πιο διεξοδικά αύριο, σε σχέση με την αυτονόητη αξίωση, το δεδομένο δικαίωμα όλων των θυμάτων και των οικογενειών τους να παρίστανται στην δίκη αυτή για την υποστήριξη της κατηγορίας και για το αδίκημα του άρθρου 259. Τέταρτη παρατήρηση, σε σχέση με την παράσταση του Ελληνικού δημοσίου. Πέραν του ότι πραγματικά ακούγοντας την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως αισθάνθηκα πραγματικά ντροπή για λογαριασμό αυτού του Υπουργού και αυτής της κυβέρνησης που παρήγγειλαν αυτή την παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας, παραγνωρίζοντας και παρακάμπτοντας τόσο κραυγαλέες, τόσο κραυγαλέα στοιχεία που θα έπρεπε να έχουν συνυπολογίσει. Ήταν όμως μια εντελώς πρόχειρη, της τελευταίας στιγμής πανικόβλητη κίνηση, μην ξεχνάμε ότι σχετική παραγγελία Κυρανάκη δόθηκε αργά το μεσημέρι της Παρασκευής 20 Μαρτίου 2026, όταν η δίκη ξεκινούσε το πρωί της Δευτέρας 23 Μαρτίου 2026. Μια παραγγελία της τελευταίας στιγμής, του ποδαριού από ένα κράτος που σκότωσε αυτούς τους ανθρώπους, αυτά τα παιδιά, τα κορίτσια και τα αγόρια και τους μεγαλύτερους ανθρώπους και εργαζόμενους επίσης και που ακόμα και την τελευταία στιγμή και ενώπιον του δικαστηρίου σας προσπαθεί με τσαπατσουλιές και κουτοπονηριές να ξεγελάσει, όχι το δικαστήριο βεβαίως, αλλά την κοινή γνώμη. Γιατί είναι μια επικοινωνιακή κίνηση. Εμείς, όπως σας έχω ήδη δηλώσει, προβάλλουμε ούτως ή άλλως αντιρρήσεις και θα τις αναπτύξουμε αύριο αναλυτικότερα σε αυτού του είδους την παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας εκ μέρους του Ελληνικού δημοσίου. Είναι προκλητική πράξη υπόθαλψης το να παρίσταται το Ελληνικό δημόσιο μόνο κατά τεσσάρων, ουσιαστικά εκπέμποντας ένα μήνυμα αθώωσης και απαλλαγής και υποστήριξης των υπολοίπων 32, που είναι ούτως ή άλλως δικά τους παιδιά, αυτή είναι η πραγματικότητα. Απλώς λέγεται ακόμα πιο προκλητικά και από τους τέσσερις κάποιοι επίσης δικά τους παιδιά είναι, αλλά έτσι λειτουργούν οι εγκληματικές οργανώσεις, όταν χρειάζεται καίνε κάποιους. Και τώρα καίγονται οι πιο αδύναμοι, οι

τελευταίοι τροχοί της αμάξης, όπως το αντιλαμβάνονται εκείνοι. Η δήλωση λοιπόν αυτή είναι προκλητική και προσβλητική και προκλητική και προσβλητική υπό την έννοια αυτή είναι γενικότερα η μη ειλικρινής παράσταση ενώπιον του δικαστηρίου σας. Και αυτό θα ήθελα να το πω με τα λόγου γνώσεως και με πολύ μεγάλη ένταση. Εδώ πρέπει να ξέρουμε...

- Γιατί...και στον Καραμανλή, γιατί τον άφησε έξω;
- Συγνώμη, κύριε ησυχία.
- Ποιον;
- Τον Καραμανλή γιατί τον άφησε έξω το δημόσιο;
- Κυρία συνήγορε σας παρακαλώ.
- Το δημόσιο ταυτίζεται για αυτό τον άφησε έξω.
- Κυρία συνήγορε συνεχίστε.
- Κυρία Πρόεδρε ακούστε, είναι λογικό οι οικογένειες που παρακολουθούν και μένουν άναυδες από αυτά που γίνονται, είναι λογικό και να θέλουν να αντιδράσουν και να θέλουν να συμμετάσχουν και από δικής μου πλευράς έχω ανοιχτή σχέση και διάλογο, δεν είναι αυτά νομίζω που ενοχλούν την διαδικασία, άλλα πράγματα ενοχλούν την διαδικασία. Οπότε κύριε Τηλκερίδη συμφωνώ με αυτό που είπατε. Γιατί είναι πράγματι τρομακτικό ότι γίνεται αυτή η δίκη χωρίς να κάθονται στο ειδώλιο του κατηγορουμένου ο Καραμανλής, ο Τριαντόπουλος, ο Αγοραστός, αλλά και μια σειρά από άλλα πρόσωπα και ο Μητσοτάκης και μια σειρά από άλλα πρόσωπα της ιεραρχίας της υπηρεσιακής, ιδίως του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών που ακύρως έχουν εξαιρεθεί της δικογραφίας. Τα γνωρίζετε αυτά, θα επανέλθω ούτως ή άλλως στην πορεία, σας το έχουμε αναγγείλει. Έρχομαι όμως σε αυτό που ήθελα να υπογραμμίσω για να είναι σαφές. Πρέπει να είναι σαφές λοιπόν ο καθένας και η καθεμιά από όποια θέση γιατί παρίσταται και τι ακριβώς υποστηρίζει. Και αν πράγματι είναι αυτό που λέει ή αν παίρνοντας μια θέση εδώ ή εκεί επιδιώκει κάτι άλλο. Στην ενώπιον σας δίκη θα μου επιτρέψετε να σας πω ότι αυτό δεν είναι ακόμα καθαρό και πρέπει να διασαφηνιστεί, είναι σαφές ότι το Ελληνικό Δημόσιο δεν επιχειρεί και δεν επιδιώκει την υποστήριξη της κατηγορίας. Επιδιώκει να τορπιλίσει την κατηγορία και επιδιώκει να βοηθήσει τους κατηγορουμένους, με παντοίους τρόπους και με αυτή την κουτσουρεμένη, και άκυρη, και αβάσιμη, και ντροπιαστική δήλωση παράστασης, που όσα είπε η κυρία Εισαγγελέας ήταν αποκαλυπτικά τουλάχιστον για τους μη γνωρίζοντες, που τα ακούσανε και τα ακούσανε σήμερα ευτυχώς και πολίτες που παρίστανται. Έχει όμως μια σημασία και η πλευρά των Δικηγορικών Συλλόγων τι πράγματι υποστηρίζει και αν παίρνοντας την θέση της υποστήριξης της κατηγορίας αν υποστηρίζει την υποστήριξη της κατηγορίας, γιατί υπάρχουν γεγονότα που δημιουργούν σαφής και οχληρότατες σκέψεις. Στην πλευρά τουλάχιστον των ανθρώπων που εγώ εκπροσωπώ είναι και νομίζω των περισσοτέρων ή και όλων των οικογενειών και των θυμάτων είναι σαφές ότι σε όλη αυτή την πορεία των τριών χρόνων ένα πρόσωπο που έχει πολεμήσει την υπόθεση, που έχει αντιπαρατεθεί με τους γονείς, που έχει σπηλώσει όσο τίποτα, που έχει πει ότι όποιος μιλάει για μπάζωμα είναι για τα μπάζα, που έχει πει τέρμα τα Τέμπη, τέρμα οι κλάψες, που έχει με τους πιο σκαιούς τρόπους επιτεθεί για να ανασχέσει τον αγώνα των γονιών και που έχει με όλους τους τρόπους προσπαθήσει να διχάσει και να δηλητηριάσει είναι ο νυν Υπουργός Δικαιοσύνης, που έχει παραλείψει και πάρα πολλές ενέργειες κατά το καθήκον του και που μας κορόιδεψε με αυτή την αίθουσα και εμάς και το Πανελλήνιο. Δεν είναι καθόλου σε στοίχιση λοιπόν με την υποστήριξη της κατηγορίας μια στάση της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων που είναι αγκαζέ με τον Υπουργό Δικαιοσύνης σε κάθε ευκαιρία. Που τον φιλοξενεί και τον χειροκροτεί σε κάθε ευκαιρία και που του τείνει χείρα βοηθείας σε κάθε ευκαιρία. Εγώ θα πω αυτά προς το παρόν επιφυλασσόμενη και έχοντας το βάρος ότι από πριν την έναρξη της δίκης με πολύ οργανωμένη στοχοποίηση υπάρχει σαφέστατη προσπάθεια ανάσχεσής μου και παρεμπόδισης μου από την άσκηση των καθηκόντων μου. Σε αυτή την ανάσχεση και παρεμπόδιση που έλαβε μορφές πρωτοφανείς που δεν έχει δει το δικηγορικό σώμα, με στοχοποίηση όχι μόνο τον Υπουργό, αλλά και από την Ένωση

Δικαστών και Εισαγγελέων, η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων αντί να πάρει την θέση που όφειλε κατά της στοχοποίησης υπερασπιστή, πήρε μια θέση εξυπηρέτησης του Υπουργείου με τον Υπουργό να δηλώνει...

- Κυρία συνήγορε σας παρακαλώ να περιοριστείτε στο θέμα.
- Θα περιοριστώ, είναι στο θέμα μας αυτά.
- Θα μας δώσετε το λόγο να απαντήσουμε κυρία Πρόεδρε;
- Όχι κύριοι συνήγοροι.
- Τι θα γίνει; Εδώ μας κατηγορεί εδώ και τρεις μέρες...
- Είναι στο θέμα αυτά.
- Θα μιλήσω επί των τοποθετήσεων μου...
- Να περιοριστούμε στις αντιρρήσεις.
- Είναι στο θέμα αυτά τα οποία δηλώνω και αύριο θα τα...
- ...
- Κύριε Βερβεσέ θέλετε να μην διακόπτετε;
- Θα το απαντήσω...σας ζητάω συγνώμη...μαζί μου...
- Θέλετε να μην με διακόπτετε παρακαλώ;
- ...στην τοποθέτηση μου.
- Κυρία συνήγορε τελειώνετε σας παρακαλώ.
- Όταν λοιπόν ο Υπουργός Δικαιοσύνης ανακοινώνει ότι είναι σε συνεννόηση με την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων και με την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων από κοινού και όταν αυτό που δρομολογείται από αυτές τις πλευρές είναι στοχοποίηση και διώξεις, πρωτίστως εμού ως συνηγόρου, αλλά και πολλών άλλων συναδέλφων που καταμηνύονται και πολλών μανάδων και πατεράδων και συγγενών που καταμηνύονται. Και φτάνουμε στο πρωτοφανές στην δίκη για το έγκλημα των Τεμπών ο Καραμανλής να είναι χωρίς καν παραπομπή και να επισείεται, δυστυχώς με την αρωγή εκείνων που όφειλαν να έχουν μιλήσει, να επισείονται διαδικασίες εναντίον οικογενειών και υπερασπιστών των οικογενειών...
- Κυρία συνήγορε σας παρακαλώ στο θέμα μας.
- Στο θέμα μας είμαι κυρία Πρόεδρε.
- Δεν είστε στο θέμα.
- Απολύτως στο θέμα.
- Δηλαδή στις αντιρρήσεις, τοποθετείστε στις αντιρρήσεις.
- Κυρία Πρόεδρε δυστυχώς, όπως ξέρετε, στην δίκη αυτή γίνεται μια παραδιαδικασία στην οποία πληροφορούμαστε και πάρα πολλά πράγματα που αφορούν το δικαστήριο, όχι από το δικαστήριο, αλλά από τα μέσα ενημέρωσης, έτσι έγινε και με την πρώτη σας διάταξη της 31ης Μαρτίου και με την δεύτερη διάταξη της παραμονής της περασμένης δικασίμου, γίνονται πράγματα τα οποία διακινούνται με άλλους τρόπους και έξω από την διαδικασία, από δικής μας πλευράς θα ξέρετε ότι θα επιμένουμε όλα αυτά τα παραδιαδικαστικά που κάποιες φορές είναι και παραδικαστικά να τα φέρνουμε μέσα στην διαδικασία, γιατί εδώ διενεργείται η εκδίκαση της υποθέσεως και όλα πρέπει να περνάνε από εδώ. Επανέρχομαι λοιπόν σε αυτά τα σημεία και καταλήγω με μια ακόμη παρατήρηση, επ' αφορμή και της δήλωσης ενός ετέρου συνηγόρου υπεράσπισης, πάλι του κυρίου Βίνη, ο οποίος και εκπροσωπείται από μέλος του Επιστημονικού συμβουλίου της Βουλής και ο έτερος συνήγορος του έχει άλλα ανειλημμένα καθήκοντα, ακούστε όλοι εδώ οι συνήγοροι έχουμε ανειλημμένα καθήκοντα και υποχρεώσεις και πάρα πολύ σοβαρές και αυτό πηγαίνει και προς τον κύριο Μαντά που δήλωσε κώλυμα για αύριο, όλοι έχουμε καθημερινά. Και κάνουμε μια ιεράρχηση και φυσικά καλούμαστε πάρα πολλές φορές συγκρουόμενα καθήκοντα να τα συμβιβάζουμε και να προσπαθούμε να τα ανταποκριθούμε. Σεβαστά είναι όλα, αλλά δεν είναι σεβαστή η κατάχρηση. Το να προαναγγέλλεται ότι δεν θέλει η πλευρά των κατηγορουμένων και πάλι να συνεδριάζετε περισσότερες δικασίμους, γιατί έχουν περισσότερες υποχρεώσεις, κατά την άποψη μου, έτσι όπως διατυπώθηκε επιτρέψτε μου κυρία Πρόεδρε, έτσι όπως διατυπώθηκε είναι καταχρηστικό. Όσο δε αφορά την

εκπροσώπηση του κυρίου Βίνη από μέλος του Επιστημονικού συμβουλίου της Βουλής σας υπενθυμίζω ότι εμείς σε σχέση με αυτό θα διατυπώσουμε συγκεκριμένη αντίρρηση γιατί θεωρούμε ότι παραβιάζονται πάρα πολύ βασικές προϋποθέσεις της διαφάνειας στην λειτουργία της δίκης, αλλά και της χρηστής λειτουργίας της δημόσιας διοίκησης και της δημόσιας ζωής. Κυρία Πρόεδρε και κύριοι Εφέτες, κυρία αναπληρώτρια Πρόεδρε και κυρία αναπληρώτρια Εφέτη, η δική μας θέση ως προς την δήλωση παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας των οικογενειών, των επιζώντων και των ανθρώπων που παρίστανται για θύματα ή ως θύματα είναι ότι δεν θα πρέπει να υπάρξει κανενός είδους πρόσχωμα ή περιορισμός. Σε σχέση με την δήλωση της κυρίας Εισαγγελέως ότι δεν οφείλεται παράβολο είναι σημαντικό ότι το λέει με την πρόταση της, βεβαίως οι περισσότεροι νομίζω έχουμε όλοι καταθέσει τα παράβολα διότι δεν είχαμε καμία εμπιστοσύνη στην διαδικασία και διότι, εννοώ την διαδικασία την δρομολογηθείσα με την αλλαγή της Ποινικής Δικονομίας και διότι σε άλλη δίκη απεβλήθησαν θύματα λόγω μη προσκομιδής του παραβόλου. Εφόσον υιοθετηθεί αυτό από το δικαστήριο σας θα πρέπει να διατάξετε και την επιστροφή των παραβόλων. Και συνολικότερα κυρία Πρόεδρε μια τελική, θα μου επιτρέψετε, παρατήρηση για σήμερα τα υπόλοιπα αύριο, δεν ξέρω κυρία Εισαγγελεύ αν με βάση την πρόταση σας θα υπάρξει άνθρωπος που δεν θα εκπροσωπηθεί καθόλου στην δίκη αυτή. Είναι όμως ένα θέμα το οποίο έχει εγερθεί πάρα πολύ έντονα, ήδη από την δίκη στο Μάτι που έμειναν 9 παιδιά ανεκπροσώπητα λόγω του ότι δεν είχε επιβιώσει συγγενής που να λογίζεται ως δικαιούμενος ή δικαιούμενη για την παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας, είναι ένα θέμα που δεν επιτρέπετε να μένει άλυτο, ούτε επιτρέπετε εν έτη 2026 οι πραγματικά οικείοι, ασχέτως του αν αυτή η σχέση έχει περιβληθεί με τυπική αναγνώριση να εμποδίζονται από το να παραστούν στην δίκη για την υποστήριξη της κατηγορίας για τον άνθρωπο που έχασαν. Πολύ περισσότερο αν μιλάμε για ανθρώπους, νομίζω κυρία Εισαγγελεύ ότι με βάση την πρόταση σας μένει ένα θύμα χωρίς...

- Δύο.
- Δύο. Αυτό δεν είναι ανεκτό στην έννομη τάξη το 2026 κυρία Πρόεδρε, το να μείνουν δηλαδή θύματα χωρίς εκπροσώπηση στο Ποινικό Δικαστήριο. Για αυτά έχουν κατατεθεί προτάσεις, έχουμε και εμείς καταθέσει προτάσεις, όμως το δικαστήριο μπορεί νομολογιακά και νομίζω ότι είναι ώριμες οι συνθήκες προκειμένου νομολογιακά να λύσετε αυτό που αποτελεί κοινωνικό βίωμα και δικονομικό και νομικό αίτημα. Δεν μπορεί δηλαδή εκεί που δεν υπάρχει επιζών και άλλος οικείος να μην εκπροσωπηθούν στην δίκη αυτή άνθρωποι που αφαιρέθηκε η ζωή τους. Και η τελική μου παρατήρηση και ευχαριστώ πολύ για την δυνατότητα να κάνουμε αυτή την εισαγωγική τοποθέτηση, είναι εξίσου αυτονόητο ότι το σωματείο των εργαζομένων που μέλη του είναι θύματα, είναι εξίσου αυτονόητο σε μια ευνομούμενη πολιτεία ότι όχι απλώς νομιμοποιείται, αλλά και υποχρεούται να παρίσταται. Το αντίθετο δημιουργεί αλγεινές εντυπώσεις και πολύ σοβαρά ερωτηματικά. Σας ευχαριστώ.
- Για την κυρία Μπλέκα Βαΐα η Σταυρούλα Γκούμα ή Βασιλική Πουσπουρίκα;
- Βασιλική Πουσπουρίκα κυρία Πρόεδρε, ΑΜ 1552 ΔΣ Λάρισας, επιφυλασσόμαστε προκειμένου να επισκοπήσουμε και την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως.
- Για την οικογένεια της κυρίας Μουρτζάκη Μαρίας η κυρία Χατζηκωνσταντίνου.
- Αξιότιμη κυρία Πρόεδρε και κυρίες και κύριοι Εφέτες, μια εισαγωγική παρατήρηση θα κάνω, γιατί για μένα είναι πάρα πολύ σημαντικό να δηλώσω ότι εκτός από την εκπροσώπωση αυτή τη στιγμή και θα είναι για το σύνολο των πέντε οικογενειών, δηλαδή της κυρίας Μουρτζάκης, της Σοφίας Στεφανάκη και τον Ευάγγελο Κωνσταντίνο Στεφανάκη, για τον αδικοχαμένο Κυπριανό τον πάτερ Χριστόδουλου Παπαϊωάννου και την Γεωργία Παπαϊωάννου την μητέρα του, την Μαρία Κυριακίδου που είναι σήμερα παρούσα και το Δημήτριο Κυριακίδη που είναι τα παιδιά του Γεωργίου Κυριακίδη, Φιοράντι Μπόζο, Ντιάνα Μπόζο, Άγγελο Μπόζο, την οικογένεια του αδικοχαμένου Μπόζο που εργαζόταν στο κυλικείο. Και ενός επιζώντα του Θωμά Κωστήδη, ο οποίος από ότι από την διαδικασία είδα για τον οποίον επιζών έχει γίνει μια από την Εισαγγελική πρόταση μια διαφοροποίηση.

Εγώ θα ήθελα απλά να δηλώσω στο δικαστήριο σας ότι επιθυμώ να λάβω γνώση της εισαγγελικής πρότασης γιατί η διαφοροποίηση στα έννομα αγαθά, παρ' ότι ήμασταν έτοιμοι για το θέμα της παράβασης καθήκοντος που είναι το βασικό που αντιτάχθηκαν, εδώ είδαμε και άλλα θέματα νομικά τα οποία θέλουμε να αναγνώσουμε, αν δυστυχώς ή ευτυχώς κάναμε μια προσπάθεια να πάμε μήπως υπάρχει φωτοτυπικό μέσα στο Πανεπιστήμιο, ούτε εκεί υπήρχε, θα μπορούσαν κυρία Πρόεδρε και το υποβάλλω ως αίτημα και φαντάζομαι από όλους τους συναδέλφους μου ένα φωτοτυπικό μηχάνημα αυτή τη στιγμή που θα μπορούσε να εκτυπώσουμε της αξιοτίμου κυρίας Εισαγγελέως την πρόταση και να μπορούμε να μην χάσουμε 3-4 ώρες και εμείς να είμαστε και έτοιμοι εγκαίρως γιατί δεν μπορούμε να το αφήσουμε αυτό χωρίς να το απαντήσουμε ορθά, νομικά, τεκμηριωμένα. Να δηλώσω λοιπόν ότι στην αυριανή μου τοποθέτηση, αφού λάβω γνώση και της προτάσεως, θέλω να κάνω αναλυτική αναφορά στις ενστάσεις που αφορούν την παράβαση καθήκοντος και στο διαχωρισμό μεταξύ θανόντων και επιζώντων. Μεταξύ εννόμου αγαθού και ηθικής βλάβης και ψυχικής οδύνης. Αυτά τα στοιχεία θα επικαλεστώ αύριο, γιατί σας δηλώνω, από τις πέντε οικογένειες τις οποίες εκπροσωπώ οι τρεις οικογένειες, στην παράβαση καθήκοντος του κυρίου Τριαντόπουλου έχει δηλώσει νομότυπα παράστασης πολιτικής αγωγής ενώπιον του Ανακριτή του Αρείου Πάγου, στην παράβαση καθήκοντος του κυρίου Καραμανλή έχουμε ομοίως δηλώσει παράσταση πολιτικής αγωγής, στην παράβαση καθήκοντος για τους δύο υπαλλήλους αρχικώς και τώρα ενός, μετά το θάνατο του δευτέρου της ΕΑΔ, έχουμε επίσης δηλώσει παράσταση και σε πάρα πολλές δίκες ανοιγείς τις οποίες έχουμε δηλώσει παράσταση ακριβώς για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος. Λοιπόν για αυτόν τον λόγο και με δεδομένο ότι μέσα σε αυτά τα αδικήματα, τα οποία περιγράφονται στο κατηγορητήριο το ίδιο το κατηγορητήριο, την πολύ σωστή έκφραση που ένας αξιοτίμος συνάδελφος μου για αλυσίδα, αλληλουχία αδικημάτων, πολύ σωστή η τοποθέτηση αυτήν θα χρησιμοποιήσω και εγώ, αυτή λοιπόν η αλυσίδα περιγράφεται από το ίδιο το κατηγορητήριο, δεν είναι επιφοίτηση δική μας την οποία για πρώτη φορά θα σας αναπτύξουμε αύριο. Θέλουμε λοιπόν να έχουμε αυτά που πρότεινε η κυρία Εισαγγελέας γιατί πραγματικά θεωρούμε ότι δεν χωρεί διαχωρισμός. Και το πρώτον που πρέπει να δηλώσουμε είναι ότι εμείς κυρία Πρόεδρε με τίποτα δεν επιθυμούμε να υπάρξουν ακυρότητες σε αυτή την δίκη. Οι απόλυτες ακυρότητες που τυχόν θα μπορούσαν να υπάρχουν σε μια δίκη είναι προς όφελος των κατηγορουμένων, γιατί όταν φτάνεις στον Άρειο Πάγο θα φτάσουμε να δικάζουμε 5 και 6 χρόνια και τελικά να μην έχουμε αποτέλεσμα στο τέλος και ο απλός κόσμος θα αναρωτιέται μα τι συνέβη εδώ; Τι έφτασε στον Άρειο Πάγο στραβά. Δηλώνουμε λοιπόν ότι συντασσόμαστε στο δικαστήριο σας, είμαστε δίπλα σας στο να μην υπάρξει καμία ακυρότητα. Αυτό όμως δεν σημαίνει ότι το δικαστήριο δεν μπορεί τον πρώτον να διαγνώσει και δεν είστε εσείς που θα ανακαλύψετε την Αμερική, τον έχουν κάνει ήδη και άλλοι για την παράβαση καθήκοντος που σχετίζεται με θανάτους και με την ψυχική οδύνη, θα τα δώσουμε και σε νομολογία την οποία θα αναγιγνώσετε. Θέλουμε λοιπόν να δηλώσουμε ότι θα υπερασπιστούμε σθεναρά για τις οικογένειες που εκπροσωπούμε την παράβαση καθήκοντος, που είναι το μίνιμουμ πλημμέλημα που έχουν διαπράξει και να ζητήσουμε και όπως μας είπε και με την 227/2025 σύμφωνη γνώμη της η Πρόεδρος Εφετών Λαρίσης την αναβάθμιση του κατηγορητηρίου, γιατί από την διαδικασία θα καταλάβει το δικαστήριο σας και από τα αποδεικτικά στοιχεία που δεν υπάρχουν στην δικογραφία, αλλά έχουμε καταφέρει εμείς και από άλλες δίκες να βγάλουμε στην επιφάνεια, τα οποία ήταν βαθιά κρυμμένα σε κάποια συρτάρια και κάποιους ηλεκτρονικούς υπολογιστές, ότι εδώ υπάρχουν πολύ σημαντικότερα κακουργήματα που αφορούν την έκρηξη και το θάνατο, απανθρακωμένος ο υπάλληλος του κυλικείου ο συχωρεμένος ο Παυλίνοι Μπόζο, που η οικογένεια του αγωνίστηκε για να αναγνωριστεί ότι δεν είναι βαλίτσα και είναι άνθρωπος και να καταλάβει και ο κύριος Κυρανάκης, μετά από 2.5 χρόνια το 2025 ότι πρέπει αυτόν τον νόμο να τον εναρμονίσει στην οδηγία την Κοινοτική που λέει ότι επιβάτης είναι ο καθ'ής επιβαίνει και απλά δεν χρειάζεται να έχει εισιτήριο για να θεωρείται επιβάτης. Το λέω για να καταλάβει το

δικαστήριο σας ότι ο αγώνας ο δικός μας δεν έχει να κάνει με σας, τιμούμε και σεβόμαστε τις γνώσεις σας και εμείς συνδράμουμε γιατί ακριβώς γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά, έχουμε καταπιεί αυτή την δικογραφία τρία χρόνια. Όμως θα σας πω το τελευταίο για το οποίο αύριο θα έχουμε την δυνατότητα να αναλύσουμε. Το Ελληνικό δημόσιο, με μια καθ' όλα υποκριτική στάση του, ήρθε ενώπιον σας να δηλώσει παράσταση υποστήριξης κατηγορίας για τρεις κατηγορούμενους. Τους βασικούς σταθμάρχες και επόπτες, επιθεωρητές τους οποίους θεωρεί υπαίτιους. Όταν λοιπόν τον Ελληνικό δημόσιο επιλεκτικά παρίσταται για κάποια αδικήματα που είναι τα μίνιμουμ αδικήματα και δεν παρίσταται, γιατί η πρόταση της αξιοτίμου κυρίας Εισαγγελέως θα περιλάμβανε και για αυτό ορμώμενη σας το τονίζω, όταν λοιπόν το Ελληνικό δημόσιο κάνει μια τέτοια επιλογή μπροστά στο σοβαρότερο δικαστήριο που τα τελευταία χρόνια έχει ταλανίσει το βαρύτερο έγκλημα που έχει ταλανίσει με τόσους θανάτους, δολοφονίες θα τις λέω εγώ και που αυτοί οι θάνατοι και οι δολοφονίες αξιότιμη κυρία Πρόεδρε και κύριοι Εφέτες όταν για αυτές τις δολοφονίες φτάνουμε να μιλάμε για αμέλεια, ενώ η περιγραφή της διατάραξης των συγκοινωνιών μιλάει για ενδεχόμενο δόλο, παρ' όλα αυτά το ξεχωρίζουμε και λέμε όχι για την ανθρωποκτονία που ήταν το αποτέλεσμα της διατάραξης, όπως το περιγράφει το άρθρο, έχουμε απλή αμέλεια, το άκουσα που το επανέλαβε η κυρία Εισαγγελέας και για αυτό σας το υπενθυμίζω, ενώ για την διατάραξη έχουμε ενδεχόμενο δόλο, θεωρώ και πρέπει να το πω και στο ακροατήριο ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό αυτά να ερευνηθούν, γιατί εδώ αν είχαμε τον ενδεχόμενο δόλο, δηλαδή τις ανθρωποκτονίες με πρόθεση θα ήταν ένα Μεικτό Ορκωτό Δικαστήριο, το οποίο όφειλε να δικάσει 57 δολοφονίες ανθρώπων, θα διευκόλυνε και το δικό σας έργο, γιατί το έργο των Μεικτών Ορκωτών Δικαστηρίων έχει αυτή την έννοια. Αυτά τα αδικήματα που ερευνά είναι τα βαρύτερα που δικάζεται εσείς. Επιφυλάσσομαι λοιπόν, αν θα έχω την πρόταση φαντάζομαι όποτε την έχω, αύριο το πρώτον να έρθω και να αναλύσω γραπτά αυτά που σας έχω δηλώσει. Μόνο μια παρατήρηση να το κάνω από τώρα, στους κυρίου Πατέρα επειδή είμαι μαζί με τον αξιοτίμο συνάδελφο τον κύριο καθηγητή στην δίκη Λυγγερίδη, ο κύριος Τζαννετής έδωσε πρακτικά στα οποία δεν σβήστηκαν τα ονόματα και του κατηγορουμένου προσωπικά δεδομένα, ζητώ να αποσυρθεί ή να σβηστεί κύριε συνάδελφε με συγχωρείτε, αλλά ξέρετε είναι πρακτικά δίκης που είναι σε εξέλιξη και παρανόμως βρέθηκαν στα χέρια μας και όλων των συναδέλφων, πρέπει από το δικαστήριο σας αυτά να αποσυρθούν ή να αποσβεστούν τα ονόματα, διότι και σε κάθε περίπτωση ο ισχυρισμός του κυρίου Τζαννετή μιλούσε για εγκληματική οργάνωση, όπου είχαμε μια μειοψηφούσα άποψη. Θα το αναπτύξω αύριο. Αλλά να αποσυρθούν αυτά γιατί δεν συνάδει με την συγκεκριμένη. Ευχαριστώ.

- Για την οικογένεια του κυρίου Γιώργου Παπάζογλου του θανόντα είναι οι δικηγόροι Γεώργιος Δακούρας, Ανδρέας Χατζηλάκος και Αντώνιος Ψαρόπουλος.
- Ανδρέας Χατζηλάκος ΑΜ 579 ΔΣ Λάρισας, θα επιφυλαχθούμε κυρία Πρόεδρε. Ομοίως εκπροσωπούμε και την οικογένεια Παυλίδη υπ' αριθμόν 96 ο κύριος Δακουράς και εγώ και ομοίως θα επιφυλαχθούμε, μετά την επισκόπηση της προτάσεως της αξιοτίμου κυρίας Εισαγγελέως. Και επίσης υπ' αριθμόν 90 και 91 της οικογενείας Πορφυρίδη παρομοίως με τον κύριο Ξυλουργίδη.
- Για την οικογένεια της κυρίας Ιφιγένειας Μήτσκα Στέργιος Σούρλας και Βασιλική Μπουρνούδη.
- ...
- Για την οικογένεια του Ιωάννη Βουτσινά Νικόλαος Γραμμένος και Ευάγγελος Χατζηευαγγέλου.
- Νικόλαος Γραμμένος ΑΜ 22270 ΔΣ Αθηνών, θα επιφυλαχθούμε και εμείς κυρία Πρόεδρε για να επισκοπήσουμε την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως. Όμως θέλω να θέσω και ένα άλλο θέμα στον τρόπο υποστήριξης των εντολών μου, η πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως έκανε μια ρητή διάκριση σχετικά με τους συγγενείς των θυμάτων και με τα ίδια τα θύματα, τα οποία είναι παρόντα. Θεωρώ ότι αυτό προσβάλλει το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ, η διάκριση αυτή αποτελεί μια διαφορετική μεταχείριση μεταξύ ατόμων που έχουν το ίδιο δικαίωμα, το

δικαίωμα τους πηγάζει από την ίδια αιτία, η αιτία αυτή πηγάζει ύστερα από μια αιτιώδη συνάφεια, η οποία έχει οι πράξεις των κατηγορουμένων, των συγκεκριμένων κατηγορουμένων με το αποτέλεσμα. Και θεωρούμε ότι όλη αυτή η αλυσίδα, η αδιάρρηκτη αλυσίδα, όπως είπε ο κύριος Δαμασκόπουλος του οποίου την έκφραση χρησιμοποιώ και εγώ και η κυρία Χατζηκωνσταντίνου, οδήγησε σε αυτό το έγκλημα. Συνακόλουθα η διαφορετική αντιμετώπιση των συγγενών και των θυμάτων που παρίστανται είναι αντίθετη με το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ. Και το δικαίωμα περί δίκαιας δίκης και φυσικά του 20 του Συντάγματος. Κατά τα λοιπά, όσον αφορά το 259, επειδή παρίσταμαι και εγώ μαζί με πολλούς άλλους συναδέλφους στην δίκη της ΕΑΔ όσον αφορά την σύμβαση 717, εκεί έγινε δεκτή η παράσταση πολιτικής αγωγής. Κανονικά. Παλέψαμε, είπαν οι αντίδικοι έφεραν τις αντιρρήσεις τους, απερρίφθησαν και είμαστε αυτή τη στιγμή κανονικά διάδικοι, με το ίδιο έγκλημα. Δεν βρίσκω το λόγο γιατί στην συγκεκριμένη δίκη η οποία για μένα είναι μια συνέχεια, όχι δεν είναι αυτή η κύρια δίκη, η κυρία δίκη και για όλους τους συναδέλφους το λέω, για μένα προσωπικά είναι η δίκη της 717. Η αρχική πράξη της αδιάρρηκτης αλυσίδας ξεκινάει από εκεί. Διότι εκεί είναι η συγκάλυψη των εταιριών οι οποίες είχαν αναλάβει να βάλουν το σύστημα HCTS και να υπάρχει η ασφάλεια στους σιδηροδρόμους. Εκεί είναι η συγκάλυψη. Και έρχεται σήμερα το δικαστήριο σας κυρία Πρόεδρε και αυτό είναι μια ευκαιρία για το Ελληνικό κράτος και για τους πολίτες του να βάλει τέλος σε αυτή την μπορώ να το χαρακτηρίσω διαφθορά, συγκάλυψη των συμβάσεων που γίνονται μεταξύ Ελληνικού δημοσίου και δεν τελεσφορούνε και φτάσαμε στο σημείο εξαιτίας αυτής της παράλειψης να θρηνούμε σήμερα τα θύματα. Η αλυσίδα ξεκινάει από την άλλη δίκη, όχι από αυτή. Η δίκη της 717 έπρεπε να είναι σήμερα και να δικάζεται με αυτήν, όπως και η άλλη που βρίσκεται εκκρεμής, δεν θυμάμαι με συγχωρείτε το ABM στην Ευρωπαϊκή Εισαγγελία και στην δίκη της 717 ζητήσαμε να έρθει και να συσχετιστεί. Η δίκη της 717 αναβλήθηκε για τις 8-6ου, μεθαύριο...

- Της ΕΑΔ.
- Της ΕΑΔ, 717 την σύμβαση. Εννοώ των ελεγκτών της σύμβασης 717...
- Της Ενιαίας Αρχής Διαφάνειας.
- Μάλιστα εντάξει άμα θέλετε...
- Προφανώς εμείς ενοχλούμε εδώ πέρα, σας παρακαλώ πολύ.
- Προς διευκόλυνση...
- Σας παρακαλώ.
- Νομίζω ότι γίνομαι πλήρως αντιληπτός. Η δίκη λοιπόν αυτή αναβλήθηκε για τις 8-6ου...
- Προφανώς διακόπηκε;
- Διακόπηκε.
- Ναι διακόπηκε.
- Δεν τολμώ να σκεφτώ ότι αναβλήθηκε.
- Για τις 8-6ου ούτως ώστε να έρθει ένα πιστοποιητικό με την πορεία αυτής και που βρίσκεται. Ο απώτερος σκοπός μας είναι να συσχετιστούν οι δύο μηνύσεις. Από εκεί ξεκινάει και το δικαστήριο σας για την κρίση αυτής της μήνυσης πρέπει να λάβει υπόψην εκείνες. Εν πάση περιπτώσει επανέρχομαι, θεωρούμε ότι υπάρχει, τίθονται Ευρωπαϊκά θέματα, υπάρχει παράβαση του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ και το δικαστήριο σας για την κρίση του θα πρέπει να λάβει υπόψην του και αυτό και όχι μόνο το Ελληνικό δίκαιο.
- Κυρία Πρόεδρε Ευάγγελος Χατζηευαγγέλου για τους Βουτσινά, Λασκαριδάκη και Τσελεπή - Βουτσινά. Αρχικά θα ήθελα να πω ότι επιφυλασσόμαστε για αύριο να επανέλθουμε και με νομολογία ένα αυτό. Και δεύτερον συμπληρωματικά σε όσα είπε ο κύριος Γραμμένος δεδομένου ότι έχει γίνει ήδη δεκτή η παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας στην δίκη που διεξάγεται στην Αθήνα και διακόπηκε για τις 8-6ου, παρ' όλο που γίνεται σε Τριμελές Πλημμελειοδικείο θέλω να σας επισημάνω μόνο αυτό, ότι εάν υπάρξει αντίθετη απόφαση του δικαστηρίου σας, μιλάμε για την ίδια υπόθεση ουσιαστικά με αντιφατική απόφαση. Δηλαδή θα υπάρχει μια αντίφαση και αυτό είναι μια βασική αρχή,

που δεν μπορεί να βγαίνουν για ίδιες υποθέσεις αντιφατικές αποφάσεις. Στην μια είμαι αθώος στην άλλη είμαι ένοχος. Αυτά προς το παρών.

- Ευχαριστώ. Για την κυρία Αθηνά Κατσάρα ο σύζυγος της εκπροσωπείται από τον κύριο Σακελλαρίδη Σταύρο, οι υπόλοιποι έχουν ήδη μιλήσει.
- Σταύρος Σακελλαρίδης ΑΜ 366 ΔΣ Κατερίνης, εκπροσωπώ τον 67ο υποστηρίζω την κατηγορία κύριο Ζήση Νικόλαο και δια αυτού και τον ανήλικο υιό του Χρήστο. Θα προσπαθήσω να είμαι σύντομος κυρία Πρόεδρε, με επικεφαλίδες θα μιλήσω. Ως προς το θέμα της περιβόητης παράστασης προς υποστήριξη κατηγορίας. Θεωρώ επειδή οι περισσότεροι από εδώ μέσα είμαστε έμπειροι συνάδελφοι, έχουμε ασχοληθεί με το Ποινικό Δίκαιο, αυτό το θέμα μας έχει απασχολήσει και πριν το 2019, δηλαδή πριν την ψήφιση του Ν. 4020/2019, για το αν επιτρέπεται ή όχι να γίνεται παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας σε εγκλήματα σχετικά με την υπηρεσία. Δεν είχε να κάνει μόνο με την παράβαση καθήκοντος, είχε να κάνει με δωροδοκία, με δωροληψίες και τις λοιπές αξιόποινες πράξεις. Ως εκ τούτου μέχρι και σήμερα είναι καθαρά, όπως είπαν και οι άλλοι συνάδελφοι, καθαρά θέμα ερμηνείας. Δεν υπάρχει μια πάγια νομολογία η οποία να δίνει έναν συγκεκριμένο δρόμο. Ακόμα και παλιά και στα Τριμελή Πλημμελειοδικεία υπήρχαν δικαστήρια τα οποία δεχόταν την παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας και μόνο χωρίς να υπάρχει αστική αξίωση. Και άλλα δικαστήρια τα οποία δεν γινόταν δεκτή. Τώρα, θα πρέπει όμως να αναφέρουμε το εξής: Ότι επειδή αυτό θα πρέπει να λεχθεί στο δικαστήριο σας η παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας έχει ένα διφυή ρόλο. Δεν είναι μόνο η αστική αξίωση. Η παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας προσπαθεί να βοηθήσει το δικαστήριο για την διαλεύκανση της αλήθειας. Πως μπορεί να γίνει αυτό; Μπορεί να γίνει είτε με κατάθεση μαρτύρων, τα οποία προσκομίζει η παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας με το 326 ΚΠΔ, είτε να εισφέρει μέσω αποδεικτικών στοιχείων, όπως αυτά εκφράζονται στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας ή έστω και με δικαστικά τεκμήρια, τα οποία ποιος είναι ο σκοπός; Είναι να διαλευκάνουν την υπόθεση και να δώσουν στο δικαστήριο σας όσο δυνατόν περισσότερα στοιχεία μπορούνε, για να διαλευκάνετε την υπόθεση. Ούτως ή άλλως το αν θα γίνει δεκτή ή όχι ή αν θα γίνει δεκτή σε επόμενα στάδια έχετε το δικονομικό δικαίωμα να την αποβάλλετε. Εμείς η άποψη μας είναι ότι λόγω της φύσεως της υπόθεσης και επειδή θεωρούμε ότι υπάρχει αιτιώδης συνάφεια, την οποία θα αναλύσω εν συντομία σε λίγο, θα πρέπει η παράσταση όλων των συγγενών και ειδικά σε ότι αφορά των θανόντων συγγενών, τα αναλύσαν και οι άλλοι συνάδελφοι δεν θέλω επί τούτου να συνεχίσω να ομιλώ, θεωρώ ότι θα πρέπει να γίνει δεκτή. Ποια είναι λοιπόν η αιτιώδης συνάφεια, η οποία θεωρούμε εμείς ότι υπάρχει. Προσέξτε. Έχουμε λοιπόν εδώ τώρα από το κατηγορητήριο, το οποίο θα φτάσουμε στο σημείο του σταθμάρχη. Εμένα δεν με απασχόλησε ξέρετε τόσο πολύ, το οποίο θεωρώ ότι ήταν ένα τυπικό στοιχείο το όριο ηλικίας, εμένα αυτό που με εντυπωσίασε ήταν η ειδικότητα και ότι δεν μπορούσε να αλλάξει το οργανόγραμμα. Εδώ λοιπόν έρχεται ένας άνθρωπος, ο οποίος ήταν στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση και ξαφνικά έρχεται και μου κάνει εντύπωση ότι, ας αφήσουμε τον κύριο Πατέρα ο οποίος ήταν η προϊστάμενη αρχή, ας πάμε στον κύριο Κοτταρά αν θυμάμαι καλά και στην κυρία Κολιοπούλου. Βέβαια για τον κύριο Χρυσάγη θα πρέπει να γίνει μνεία, γιατί έχουν γίνει πολλά παράξενα γεγονότα ότι ο κύριος Χρυσάγης ενώ κατέθεσε, αν θυμάμαι καλά, στην επιτροπή του κυρίου Γεραπετρίτη 3 Μαρτίου είχε ένα τροχαίο στο Λαγονήσι. Αυτό το λέω απλά για να καταγραφεί που ήταν το τρίτο μέλος. Όταν λοιπόν λέει ότι αυτός ο άνθρωπος από μια τριμερή επιτροπή, ξαναλέω αφήνω το ηλικιακό όριο το οποίο για μας και όταν λέω για μας εννοώ για μένα και για τον εντολέα μου το θεωρώ ότι είναι ένα απλό τυπικό στοιχείο, όταν λέει ότι αυτός πήρε την θέση κατόπιν αξιολόγησης και συνέντευξης έχω μεγάλη περιέργεια πως τον αξιολογήσαν και τι συνέντευξη του κάνανε. Ξέρετε γιατί σας το λέω αυτό; Διότι ξέρετε ότι ο Σταθμός της Λάρισας δεν είναι ένας οποιοσδήποτε σταθμός. Ο Σταθμός της Λάρισας θεωρείται κεντρική αρτηρία όλου του Σιδηροδρομικού δικτύου. Έρχεται λοιπόν ένας σταθμάρχης ο οποίος είχε τελειώσει την πρακτική του εκπαίδευση 21 Ιανουαρίου 2023. Δηλαδή ένα μήνα

περίπου πριν το τραγικό δυστύχημα. Εδώ και η δε άσκηση ξεκίνησε δηλαδή την υπηρεσία του στο Σταθμό Λάρισας 4 μέρες πριν το επίδικο ατύχημα. Εάν σε όλα αυτά και εάν δημιούργησε βλάβη σε τρίτους και εννοώ σε ανθρώπους οι οποίοι χάσαν την ζωή τους επαφίεται στην κρίση σας. Τώρα, για το θέμα θα μιλήσω λίγο για τον αγαπητό συνάδελφο τον κύριο Λάγκα, αν θυμάμαι καλά, ο οποίος εκπροσωπεί την κυρία Τσιαπαρίκου, η οποία μου έκανε εντύπωση ότι γύρισε και είπε το διαβάζω από τα πρακτικά " ότι είναι κυρία που προέρχεται από φτωχή οικογένεια και έχει σπουδάσει". Το πρόβλημα όμως είναι αγαπητέ συνάδελφε ότι η κυρία Τσιαπαρίκου έχει πάει στα παιδιά της να τα δει το βράδυ. Εμένα ο...

- Κύριε συνήγορε δεν πρέπει τώρα να δυναμιτίζουμε...
- Όχι θα πρέπει να αναφερθεί.
- Την ένταση τώρα για ποιο λόγο;
- Πρέπει να το σχολιάσω κυρία Πρόεδρε, αυτό πρέπει να σχολιαστεί.
- Ο πόνος αυτών των ανθρώπων είναι δηλαδή για να τον...
- Ο ανήλικος υιός του εντολέα μου την μητέρα του δεν την είδε, περιμένει ακόμα να έρθει από το τρένο. Επιγραμματικά το είπα. Τώρα κλείνοντας, ως προς την υποστήριξη της κατηγορίας από την πλευρά του Ελληνικού Δημοσίου, επειδή σύμφωνα με το άρθρο 85 ΚΠΔ δεν μπορούμε να εκφέρουμε αντιρρήσεις, το αναφέρω για να καταγραφεί στα πρακτικά, εγώ θα κάνω μια τοποθέτηση. Δεν έχει να κάνει με αντίρρηση. Έρχεται λοιπόν το Ελληνικό δημόσιο και τι μας λέει; Ξεκινάει την περιβόητη θεωρία του ανθρώπινου λάθους. Δηλαδή χαθήκαν 57 ζωές και 180 τραυματίες, τους οποίους αυτούς ας μην τους αφήνουμε έξω, δηλαδή είναι άνθρωποι οι οποίοι θα κουβαλάνε αυτό το στίγμα για όλη τους την ζωή, ας μην τους αφήσουμε λοιπόν απέξω και έρχεται το Ελληνικό δημόσιο και τι λέει; Ότι για όλα φταίνε αυτοί διότι δεν κάναν καλά την δουλειά τους. Μάλιστα. Θα πρέπει να αναφέρουμε όμως το Ελληνικό δημόσιο το οποίο δεν είναι απρόσωπο, από κάποιον εκπροσωπείται έχει όνομα και επίθετο, θα πρέπει λοιπόν να του πούμε το εξής: Ότι η τεχνολογία για αυτό μπήκε κάτω από τον άνθρωπο για να μπορεί να βοηθάει να αποφεύγονται τα λάθη τα ανθρώπινα. Αν λοιπόν είχαν τηρήσει όλα αυτά τα οποία έλεγε ο νόμος, εδώ δεν υπήρχε φωτοσήμανση, δεν υπήρχε ETCS, δεν υπήρχε CM, δεν υπήρχε στην κυριολεξία τίποτα και αποποιείται όλων αυτών των ευθυνών για να γυρίσει και να πει ότι στην ουσία φταίνε αυτοί. Αυτό το θεωρώ και θα το αναλύσω σε άλλη παρέμβαση μου, ότι το θεωρώ τουλάχιστον φαιδρό. Και κάτι τελευταίο για να κλείσω για να μην μακρηγορήσω όπως σας είπα, επειδή και η δικιά μου η νομική άποψη είναι ότι υπάρχουν πλείστες όσες υπόνοιες ότι έχουν τελεστεί και άλλα αδικήματα και εννοώ κακουργήματα. Η άποψη μου είναι και θα συμφωνήσω με τις προλαλήσαντες, την κυρία Κωνσταντοπούλου και την κυρία Παπακωνσταντίνου πως λεγόταν εδώ για το αδίκημα της έκθεσης και το αδίκημα της έκρηξης. Κλείνοντας λέγω το εξής: Ότι κατά την διάρκεια της δίκης και σύμφωνα με το άρθρο 39 ΚΠΔ δίδεται η δυνατότητα στο δικαστήριο σας εάν αντιληφθεί ότι έχουν τελεστεί πράξεις οι οποίες δεν έχουν ενσωματωθεί στο κατηγορητήριο να κάνετε τα δέοντα διαβιβάζοντας αυτά που πρέπει να διαβιβάσετε στην αρμόδια Εισαγγελία, έτσι ώστε να ασκήσει τα δέοντα. Ευχαριστώ.
- Ευχαριστούμε πολύ. Για την οικογένεια Νικήτα Καραθεοδώρου, Ψαρρός Κωνσταντίνος και Μαρία Μανιάτη.
- Ψαρρός Κωνσταντίνος δικηγόρος Αθηνών ΑΜ 21045 κυρία Πρόεδρε. Δεν θα αναφερθώ δια μακρόν γιατί με έχουν καλύψει όλοι οι συνάδελφοι που έχουν μιλήσει. Το δικαστήριο σας ξέρει πολύ καλά ποια είναι η ερμηνευτική προσέγγιση του 259 και ποιοι είναι δικαιούχοι παράστασης προς υποστήριξη κατηγορίας. Δεν χρειάζεται να αναφερθώ σε αποφάσεις του Αρείου Πάγου που κρίνουν ή έτσι ή διαφορετικά. Αυτό το οποίο έχω να πω είναι ότι η συγκεκριμένη υπόθεση που ερευνάται είναι μια υπόθεση με ιδιαίτερες, που έχει τελεστεί το αδίκημα αυτό κάτω από ιδιαίτερες συνθήκες. Χθες άκουσα τον κύριο Γιαννίδη που είπε ότι δεν αμφισβητείται ότι η υπόθεση αυτή είναι βαθύτατα πολιτική. Εγώ έρχομαι να πω ότι όντως είναι βαθύτατα πολιτική. Για ποιο λόγο είναι βαθύτατα πολιτική; Διότι σε αυτή την υπόθεση το δικαστήριο σας θα έρθει αντιμέτωπο με όλη την παθογένεια του

Ελληνικού κράτους. Ποια είναι η παθογένεια; Επιτροπές απαρτίζονται από μέλη τα οποία πολλές φορές αντί να εφαρμόσουν την αρχή της νομιμότητας και την αρχή της χρηστής διοίκησης εφαρμόζουν την αρχή της σκοπιμότητας. Και είτε με προτροπή, είτε οικεία βουλήσει, είτε με άλλους τρόπους που το γνωρίζουν μόνο αυτοί και μόνο αυτοί και αυτοί που συνδράμουν σε αυτό, αποφαινόμενοι βγάζοντας πράγματα τα οποία δεν θα έπρεπε να έχουν συμβεί. Όπως είχα πει και την ημέρα που έκανα την δήλωση παράστασης προς υποστήριξη κατηγορίας στην προκειμένη περίπτωση όχι μόνο δεν αρχή νομιμότητας, τουναντίον παρακάμφθηκε κάθε αρχή της στοιχειώδους τήρησης των αυτών που διορίζουν, που ορίζουν οι νόμοι και ο οικείος κανονισμός. Επιλέγει ως άνθρωπος που θα ασκούσε αυτό τον έλεγχο άνθρωπος ακατάλληλος, άνθρωπος χωρίς αντίληψη, άνθρωπος χωρίς γνώσεις, άνθρωπος εγώ θα πω στερούμενος παντελώς γνώσεις του τι έκανε. Αυτή η επιτροπή τον έστειλε κατευθείαν στην Λάρισα. Και δεν τον έστειλε υπό αναβλητική αίρεση, όπως κάποια πλευρά από τις, μου φαίνεται ο κύριος Ιωαννίδης είτε ότι είναι υπό αναβλητική αίρεση γιατί τον έστειλε να εκπαιδευτεί, όχι κυρία Πρόεδρε δεν τον έστειλε να εκπαιδευτεί. Τον έστειλε με τον τρόπο που τον έστειλε σε ένα σταθμό καίριας για την λειτουργία του σιδηροδρομικού σταθμού σημασίας. Αυτήν είναι η πραγματικότητα. Το αδίκημα αυτό είναι, κατά την άποψη του ομιλούντος και μιλάω μόνο για τους εντολείς μου, είναι εκ των ων ουκ άνευ για την συγκεκριμένη υπόθεση. Αποτελεί την θρυαλλίδα του συγκεκριμένου τραγικού και επώδυνου για τους ανθρώπους αυτούς που βρίσκονται σήμερα στην αίθουσα και δεν τολμάω να τους κοιτάξω στα μάτια γονείς και τραυματίες. Αυτή είναι η πραγματικότητα. Το δικαστήριο σας βέβαια δεν έχει την εξουσία να ελέγξει ούτε την σκοπιμότητα, ούτε και τις βαθιές πολιτικές πλευρές αυτές της υπόθεσης. Εγώ σας καλώ κυρία Πρόεδρε εντός των αρμοδιοτήτων σας, εντός του δικαιοδοτικού σας ρόλου να ερευνήσετε και λυπάμαι πάρα πολύ και συμφωνώ με τους προλαλήσαντες συναδέλφους, ότι σήμερα η αίθουσα έπρεπε να είναι γεμάτη από τους κατηγορούμενους και όχι από τα θύματα. Να βλέπουμε τους κατηγορούμενους. Να δώσει λόγο η κυρία Κολιοπούλου και ο κύριος Κοτταράς για ποιο λόγο τοποθετήθηκε ο συγκεκριμένος άνθρωπος στην συγκεκριμένη θέση. Ειπώθηκε από την πλευρά του συνηγόρου υπεράσπισης του κυρίου Πατέρα ότι η απόφαση του κυρίου Πατέρα ήταν διαπιστωτική πράξη. Έχω την αίσθηση ότι είναι εσφαλμένος χαρακτηρισμός. Ναι μεν αποδεκτός στα πλαίσια της υπερασπιστικής τακτικής, αλλά όχι βάσιμος για τον δικονομικό σας έλεγχο κυρία Πρόεδρε. Παρήγαγε αποτελέσματα, ήταν δικαιопαραγωγική η απόφαση του. Είχε το δικαίωμα ο κύριος Πατέρας, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του, έστω και αν δεν ήταν του χώρου των σιδηροδρομικών, όπως θυμάμαι καλά στην ανάπτυξη που έγινε, να ελέγξει αν αυτός ο άνθρωπος μπορεί από αχθοφόρος να γίνει σταθμάρχης. Έτσι; Αυτή είναι η πραγματικότητα. Θεωρούμε, θεωρώ ότι τα θύματα έχουν κάθε λόγο να παρίστανται στην συγκεκριμένη δίκη προς υποστήριξη της κατηγορίας και για το αδίκημα του 259. Και θα κάνω μια αντίστροφη σκέψη τώρα και θα κλείσω την τοποθέτησή μου κυρία Πρόεδρε, εάν δεν είχε συμβεί αυτό το τραγικό και επώδυνο για τους παρόντες, παρευρισκόμενους σήμερα εντολείς μου προς υποστήριξη κατηγορίας, εάν δεν είχε συμβεί αυτό θα είχε έρθει αντιμέτωπη η Ελληνική κοινωνία και το δικαστήριο σας να δικάσει αυτή την υπόθεση; Όχι. Δηλαδή μια παράνομη, εντελώς παράνομη, καταδικαστέα, κατακριτέα, όπως και να θέλετε να το χαρακτηρίσετε θα το δεχθώ, πράξη θα παρέμεινε εν υπνώσει. Δεν θα γινόταν το ατύχημα των Τεμπών το 2023, θα γινόταν το 2025, θα γινόταν το 2026. Δεν θα γινόταν με σταθμάρχη τον συγκεκριμένο κατηγορούμενο, θα γινόταν με κάποιον άλλον σταθμάρχη ο οποίος αναλάμβανε καθήκοντα με την ίδια λογική. Διαφωνούμε λοιπόν κυρία Εισαγγελέα, διαφωνούμε κάθετα με την τοποθέτησή σας. Συμπληρωματικά με όλα όσα είπατε, στα οποία δεν έχουμε κανένα λόγο να προβάλλουμε αντιρρήσεις να γίνει δεκτή και για αυτό κυρία Πρόεδρε. Και για το συγκεκριμένο αδίκημα και ευελπιστώ όπως γίνει δεκτό το αίτημα που έχει υποβληθεί από άλλους συναδέλφους. Να καλέσετε τους κατηγορούμενους στην αίθουσα σας. Ναι μεν δια πληρεξουσιότητας εμφάνιση των συνηγόρων, δικονομικά προβλέπεται, ναι μεν γίνονται κατά κόρον οι δίκες κατ' αυτό τον τρόπο, εδώ όμως πρέπει οι

άνθρωποι που κατηγορούνται για τέτοιους είδους πράξεις να δώσουν λόγο πειστικό σε αυτούς τους ανθρώπους που συνεπεία της ανικανότητας, αγραμματοσύνης, έλλειψης εκπαίδευσης και εσφαλμένης τοποθέτησης βρέθηκαν αντιμέτωποι να χάσουν τα παιδιά τους, να χάσουν τις ζωές τους. Είναι άμεσα έχουν έννομο συμφέρον και νομιμοποιούνται ενεργητικά για την άσκηση παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας και για παράβαση καθήκοντος.

- Ευχαριστούμε πολύ. Για την οικογένεια της Αγάπης Τσακλίδου είναι οι κύριοι Δαμιανός Μπαλασούλης, Δημήτριος Νταφόπουλος και Εμμανουήλ Μαλαγάρης.
- Δαμιανός Μπαλασούλης ΑΜ 1653 ΔΣ Λάρισας, εκπροσωπώ επίσης και την οικογένεια της αδικοχαμένης Ελισσάβετ Χατζηβασιλείου τους Νικόλαο Χατζηβασιλείου και Γκαμπριέλα Φόργιαν, ενιαία να τοποθετηθώ και για τις δύο οικογένειες. Προφανώς κυρία Πρόεδρε, κύριοι Εφέτες διαφοροποιούμαστε από την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως όσον αφορά το θέμα της παράστασης προς υποστήριξη κατηγορίας για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος. Θα κάνω μια προσπάθεια να είμαι σύντομος και να μην επαναλάβω ζητήματα που ήδη έχουν ακουστεί από τους προλαλήσαντες συναδέλφους και με τα οποία συμφωνώ. Αρχικά αξίζει να διευκρινιστεί ότι το νόμιμο και επιτρεπτό της παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας δεν κρίνεται μόνο από το περιεχόμενο του κλητηρίου θεσπίσματος, αλλά και από το περιεχόμενο της δήλωσης που περιλαμβάνει την παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας, στο μέτρο φυσικά που αυτό δεν εξέρχεται των θεματικών ορίων που προσδιορίζουν το αντικείμενο της δίκης. Περαιτέρω, όπως ήδη διατυπώθηκε και στην πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως από το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος, όπως τυποποιείται στο 259 ΠΚ δεν αποκλείεται και η επαγωγή ζημίας και σε βάρος τρίτων, όταν ταυτόχρονα και παράλληλα με το δημόσιο πλήττεται και ιδιωτικό έννομο συμφέρον, οπότε είναι δυνατή η παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας και του τρίτου. Κατόπιν τούτων και λαμβάνοντας υπόψη το περιεχόμενο τόσο του κλητηρίου θεσπίσματος όσο και των αναλυτικών δηλώσεων που έχουμε καταθέσει και εγγράφως στο δικαστήριο σας ...όπως επισημανθούν τα εξής δύο κατά την γνώμη μου ζητήματα. Πρώτον κρίσιμο ζήτημα αναφορικά με το αν ιδιωτικό έννομο συμφέρον υπάγεται στο προστατευτικό εύρος του αδικήματος του 259 ΠΚ είναι το εάν αυτό το ιδιωτικό έννομο συμφέρον υπάγεται στο προστατευτικό εύρος της ειδικότερης διάταξη νόμου από την οποία απορρέει το καθήκον που παραβιάστηκε και στη συγκεκριμένη περίπτωση οι ειδικότερες διατάξεις όπως περιγράφονται αναλυτικά στο Κλητήριο Θέσπισμα, από τις οποίες απορρέει το υπηρεσιακό καθήκον που παραβίασαν οι 13ος, 14ος και 36η κατηγορούμενοι εκτός από το γενικό συμφέρον του ΟΣΕ προς στελέχωση με το κατάλληλο προσωπικό εξυπηρετούν ρητά και τον σκοπό της ασφάλειας της σιδηροδρομικής κυκλοφορίας και δεύτερον, στην προκειμένη περίπτωση η διερευνώμενη παράβαση καθήκοντος συνδέεται αιτιωδώς με την κοινώς επικίνδυνη κατάσταση στην οποία είχαν περιέλθει οι σιδηροδρομικές συγκοινωνίες στη χώρα μας και κατ' επέκταση με το εγκληματικό αποτέλεσμα του θανάτου των 57 αθώων ψυχών, η αιτιώδης συνάφεια της παράβασης καθήκοντος με το αποτέλεσμα αυτού του θανάτου προκύπτει ρητά και από το παρόν κατηγορητήριο, αφού κατά την περιγραφή της αξιόποινης πράξης, της επικίνδυνης παρέμβασης στη συγκοινωνία μέσω σταθερής τροχιάς με επικίνδυνη για την ασφάλεια της συγκοινωνίας πράξης και της ανθρωποκτονίας από αμέλεια σε όλους τους κατηγορουμένους με αριθμό 2 έως 35 αναφέρεται ρητά ότι ως αίτιο της σύγκρουσης το να οριστεί από τον Προϊστάμενο και το διαβάζω όπως το αναφέρει το Κλητήριο Θέσπισμα, να οριστεί από τον Προϊστάμενο του Τμήματος Επιθεώρησης Λάρισας της υπηρεσίας υποστήριξης κυκλοφορίας Κεντρικής και Νοτίου Ελλάδος, της διεύθυνσης κυκλοφορίας και διαχείρισης χωρητικότητας του ΟΣΕ ως μόνος Σταθμάρχης υπηρεσίας νυχτερινής βάρδιας της 28ης Φεβρουαρίου του 2023, ο εκτελών την υπηρεσία από ώρα 22:00 της 28ης Φεβρουαρίου του 2023 έως ώρα 7:00 της 1ης Μαρτίου του 2023 ο Βασίλειος Σαμαράς του Δημητρίου, ο οποίος είχε μεταταχθεί στον ΟΣΕ με την υπ' αριθμόν 9026588 από 14 Ιουνίου του 2022 απόφαση του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και Διευθύνοντος Συμβούλου του ΟΣΕ. Κατά συνέπεια εάν οι προαναφερθέντες

κατηγορούμενοι δεν τελούσαν την περιγραφόμενη στο Κλητήριο Θέσπισμα πράξη της παράβασης καθήκοντος τότε ο πρώτος κατηγορούμενος Βασίλειος Σαμαράς δεν θα είχε μεταταχθεί στην αντίστοιχη κενή θέση ειδικότητας ΔΕ Σταθμαρχών του ΟΣΕ και κατ' επέκταση δεν θα είχε οριστεί ως μόνος Σταθμάρχης στην νυχτερινή βάρδια την 28η Φεβρουαρίου του 2023. Συνεπώς το Δικαστήριό σας πρέπει κατά τη γνώμη μας να κάνει δεκτές τις παραστάσεις μας και για το 259 του Ποινικού Κώδικα με δεδομένο και το γεγονός ότι εδώ δεν συζητάμε για ξεχωριστά πράγματα, δεν συζητάμε για ξεχωριστές ενέργειες, αλλά για μία αλυσίδα όπως ειπώθηκε αξιόποινων πράξεων και παραλείψεων που η καθεμιά στο μερίδιό της συνέβαλε στη διαμόρφωση μιας άκρως επικίνδυνης κατάστασης στο σιδηροδρομικό δίκτυο και τελικά οδήγησε και στο τραγικό έγκλημα της 28ης Φεβρουαρίου του 2023 στα Τέμπη και τέλος θα μου επιτρέψετε και δυο λόγια για την παράσταση του ελληνικού δημοσίου στην παρούσα ποινική δίκη, η οποία τόσο ως ενέργεια αυτοτελώς, όσο και όσον αφορά το περιεχόμενό της είναι κατά τη γνώμη μας άκρως προκλητική στην ουσία της και αποτυπώνει με τον πιο ξεκάθαρο τρόπο μια απέλπιδα προσπάθεια του κράτους, της Κυβέρνησης, να στηριχτεί, να ενισχυθεί το αφήγημα του ανθρώπινου λάθους, όμως το σημαντικό είναι ότι δεν βρισκόμαστε αυτή τη στιγμή στην 1η Μαρτίου του 2023, επιτρέψτε μου, αλλά έχει κυλήσει πολύ νερό στο αυλάκι από τότε, έχει διεξαχθεί επί δυόμιση χρόνια μια ανάκριση, έχουν πραγματοποιηθεί εξεταστικές και προανακριτικές επιτροπές στη Βουλή, έχει διαμορφωθεί ένα Κλητήριο Θέσπισμα χιλιάδων σελίδων με 36 κατηγορουμένους, μεταξύ των οποίων και δύο στελεχών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, έχει συγκροτηθεί και διενεργείται ανάκριση από Δικαστικό Συμβούλιο για τον πρώην Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών τον Καραμανλή και προφανώς δεν μπορούμε ακόμα σήμερα να συζητάμε για το ανθρώπινο λάθος δεδομένων όλων αυτών, το περιεχόμενο της δήλωσης του δημοσίου είναι ξεκάθαρα η υπερασπιστική γραμμή των υπολοίπων 32 κατηγορουμένων, την οποία έχουμε εντοπίσει ήδη από την προδικασία και τα απολογητικά τους υπομνήματα και την οποία θα διαπιστώσουμε και προϊόντος του χρόνου με την εξέλιξη της αποδεικτικής διαδικασίας. Δεδομένων αυτών είναι ξεκάθαρος ο σκοπός της Κυβέρνησης να ενισχύσει αυτό το αφήγημα με δεδομένο ότι σε καμία άλλη υπόθεση, αναφέρθηκαν και προηγουμένως οι πολλές υποθέσεις ξεχωριστά δυστυχώς που αφορούν το έγκλημα των Τεμπών ή πτυχές του εν πάση περιπτώσει, σε καμία άλλη υπόθεση δεν εμφανίστηκε το ελληνικό δημόσιο, ούτε στην υπόθεση με τα βίντεο ενώπιον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Λάρισας που αφορούσε μεταξύ άλλων και αδίκημα απείθειας, ούτε στο Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών στην υπόθεση που αναφέρθηκε με τους ελεγκτές της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, κατά την οποία μάλιστα το ίδιο το δικαστήριο κάλεσε με απόφασή του το ελληνικό δημόσιο να παρασταθεί προς υποστήριξη της κατηγορίας και το ελληνικό δημόσιο δεν συμμορφώθηκε με αυτή την απόφαση και ξαφνικά, ούτε φυσικά στην προδικασία για την παρούσα ποινική δίκη εμφανίστηκε πουθενά το δημόσιο και ξαφνικά έρχεται να κάνει αυτή τη δήλωση με αυτό το περιεχόμενο, εν κατακλείδι για να μην μακρηγορώ, ηρέπουσα θέση και δικονομικά του δημοσίου του κράτους στην παρούσα ποινική δίκη είναι η θέση του κατηγορουμένου και σε καμία περίπτωση του παρισταμένου προς υποστήριξη της κατηγορίας και ο μόνος λόγος που οι Υπουργοί Υποδομών και Μεταφορών, τουλάχιστον από το 2015 έως το 2023 αλλά και προγενέστερα κατά τη γνώμη μου, δεν κάθονται σε αυτή τη θέση, είναι σε αυτή τη θέση, είναι η προστασία που τους παρέχει ο απαράδεκτος νόμος περί ευθύνης Υπουργών και το άρθρο 86 του Συντάγματος, ο μόνος λόγος είναι αυτός και σε καμία περίπτωση δεν μπορούμε να δεχτούμε το δημόσιο να σταθεί δίπλα μας στην παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας.

- Συμπληρωματικά κυρία Πρόεδρε, Δημήτριος Νταφόπουλος Δικηγορικός Σύλλογος Θεσσαλονίκης Α.Μ. 11996 για τους Γεώργιο Τσακλίδη και Ελένη Βασσάρα μόνο, όχι για τους υπόλοιπους που ανέφερε ο συνάδελφος. Προσπαθώντας και εγώ να μην καλύψω ζητήματα που ήδη καλύφθηκαν να πω τα εξής μόνο σε ό,τι αφορά το ζήτημα της παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος.

Τόσο η πρόταση της κυρίας Εισαγγελέα όσο και οι αντιρρήσεις των κατηγορουμένων που τους αφορά εντοπίζουν το κύριο ζήτημα στην έλλειψη ενεργητικής νομιμοποίησης και ειδικότερα στην αμεσότητα της προκληθείσας σε βάρος μας ζημίας. Επιτρέψτε μου να κατηγοριοποιήσω τα ζητήματα που τέθηκαν στα εξής 4, το πρώτο ζήτημα που τέθηκε είναι θα λέγαμε περισσότερο τυπικό, διαδικαστικό, δηλαδή υποστηρίχθηκε ότι για την αμεσότητα της ζημίας πρέπει αυτή να προκύπτει από το ίδιο το περιεχόμενο του κατηγορητηρίου και επειδή δεν προκύπτει αυτό, κατά τους ισχυρισμούς της υπεράσπισης, δεν υπάρχει άμεση ζημία. Αυτό δεν ισχύει και δεν ισχύει για δύο λόγους, ο πρώτος αναφέρθηκε αμέσως πιο πριν από τον συνάδελφό μου, δηλαδή ότι από μια πιο προσεκτική επισκόπηση του κατηγορητηρίου προκύπτει ότι η απόφαση για την παράνομη μετάταξη μνημονεύεται και δη απαρεγκλίτως στις κατηγορίες όλων των υπόλοιπων κατηγορουμένων για το αδίκημα του 291 και του 302, ο δεύτερος είναι ότι στην πραγματικότητα δεν απαιτείται αυτό, δηλαδή κατά πάγια νομολογία το επιτρεπτό δηλαδή παραδεκτό της δήλωσης παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας κρίνεται όχι μόνο από το περιεχόμενο του κατηγορητηρίου, αλλά και από το περιεχόμενο της δήλωσης του υποστηρίζοντος την κατηγορία, εφόσον βέβαια βρίσκεται εντός των θεματικών ορίων του αντικειμένου της δίκης και αν το σκεφτεί κανείς δεν θα μπορούσε να είναι διαφορετικά, γιατί παρότι γίνεται καταρχήν δεκτό ότι στο 259 μπορεί να παρασταθεί ιδιώτης προς υποστήριξη της κατηγορίας το ίδιο το αδίκημα δεν περιλαμβάνει στην αντικειμενική του υπόσταση την επέλευση της βλάβης αυτής, οπότε αντικειμενικά αποτέλεσμα βλάβης σε κατηγορητήριο για 259 δεν θα μπορούσε να υπάρχει, υποστηρίχθηκε όμως ότι θα έπρεπε να υπάρχει ο σκοπός βλάβης αντί του σκοπού οφέλους, παρόλα αυτά το ζήτημα του σκοπού των κατηγορουμένων ως ενδιάθετο στοιχείο της υποκειμενικής τους υπόστασης είναι από αυτά τα οποία κατεξοχήν μπορεί επιτρεπτά, κατ' επιτρεπτή μεταβολή της κατηγορίας στο Δικαστήριό σας στην απόφασή του, εφόσον είναι καταδικαστική, να το αλλάξει και να πει όχι μόνο με σκοπό να προσφωρήσουν όφελος στον 1ο κατηγορούμενο, αλλά και να βλάψουν για παράδειγμα, τους επιβαίνοντες, θα ήταν δε παράδοξο ενώ έχει αυτή την ευχέρεια το Δικαστήριό σας να κρίνεται εκ προοιμίου ότι εμείς δεν νομιμοποιούμαστε, επειδή το κατηγορητήριο συντάχθηκε με τον τρόπο με τον οποίο συντάχθηκε. Το δεύτερο ζήτημα, για να πάμε και στην ουσία, είναι ότι δεν εντάσσεται, δεν είναι άμεση η ζημία υπό την ειδικότερη έκφανση του να εντάσσεται στο προστατευτικό εύρος της ποινικής διάταξης, εδώ όλοι συνομολογούμε αυτό που παγίως λέει η νομολογία, ότι δηλαδή στο αδίκημα της παράβασης καθήκοντος νομιμοποιείται σε υποστήριξη της κατηγορίας όχι μόνο το δημόσιο ως παθόν, αλλά και ο τρίτος σε όσες περιπτώσεις παράλληλα προστατεύονται και ιδιωτικά έννομα συμφέροντα. Για να προσδιορίσουμε αν συμβαίνει αυτό θα πρέπει να δούμε το σκοπό της διάταξης από την οποία απορρέει το υπηρεσιακό καθήκον που φέρεται ότι παραβιάστηκε. Και επιμένω σε αυτό, τον σκοπό της διάταξης και όχι τον σκοπό του κατηγορουμένου. Στο χαρακτηριστικό παράδειγμα που δόθηκε από την υπεράσπιση, δηλαδή της παράνομης επιλογής άλλου προσώπου σε ένα δημόσιο φορέα σχεδόν πάντα ο σκοπός θα είναι το όφελος αυτού ο οποίος επιλέχθηκε και όχι η βλάβη των υπολοίπων, χωρίς φυσικά αυτό να αναιρεί σε όλες αυτές τις περιπτώσεις ότι νομιμοποιείται σε παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας και αυτός ο οποίος παρανόμως δεν επιλέχθηκε. Αυτό λοιπόν που θα περίμενε κανείς θα ήταν ακριβώς να βάλουμε κάτω αυτές τις διατάξεις, από τις οποίες φαίνεται να απορρέει το υπηρεσιακό καθήκον και να δούμε για ποιο λόγο έχουν τεθεί, σε τι αποσκοπούν, εδώ γνώμη δική μας έτσι όπως τις ερμηνεύουμε είναι ότι δεν αποσκοπούν μόνο στην καλύτερη δυνατή στελέχωση του ΟΣΕ, αλλά και στην ασφάλεια της σιδηροδρομικής κυκλοφορίας, δηλαδή στην προστασία ενός αόριστου αριθμού προσώπων σε ό,τι αφορά τη ζωή και τη σωματική τους ακεραιότητα, από πού προκύπτει αυτό, πρώτον από τη γραμματική διατύπωση λέει ειδικός για την ασφάλεια των συγκοινωνιών, δεύτερον από το σκοπό του ΟΣΕ, ο οποίος ναι μεν είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, αλλά συνεχίζει να επιτελεί με βάση το νόμο το σκοπό της σιδηροδρομικής κυκλοφορίας, άρα και της ασφάλειάς αυτού, άρα και η στελέχωσή του

εξυπηρετεί τον σκοπό αυτό. Το κύριο όμως το οποίο το έχουμε αναφέρει στην έγγραφη δήλωση που έχουμε καταθέσει είναι το εξής, σε όσες περιπτώσεις τίθεται στον νόμο ανώτατο όριο ηλικίας είτε για διορισμό, είτε για μετάταξη, είτε για οτιδήποτε άλλο πρέπει να αιτιολογείται ειδικά για να είναι συμβατό με την αρχή της ισότητας, εδώ πέρα υπάρχει η υπουργική απόφαση η ΔΙΠΑΔ 719254 του 2022 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, η οποία για να αιτιολογήσει τη θέσπιση ανώτατου ορίου στον κλάδο ΔΕ Σταθμαρχών λέει το εξής, η αναγκαιότητα καθορισμού ανώτατου ορίου ηλικίας προκύπτει από το γεγονός ότι οι συγκεκριμένες ειδικότητες είναι επιφορτισμένες με αυξημένης ευθύνης καθήκοντα, παραδείγματος χάρη την ασφαλή κυκλοφορία των αμαξοστοιχιών και επιβατικού κοινού, για τα οποία απαιτείται αφενός μεν σωματική και διανοητική ικανότητα και αντοχή, αφετέρου δε σιδηροδρομική εξειδίκευση και εμπειρία. Αυτό είναι το κρίσιμο, δεν μιλάμε για παραβίαση ή για παράνομη μετάταξη επειδή δεν είχε τίτλο σπουδών, λέμε για παράνομη μετάταξη που αφορά παραβίαση μιας διάταξης η οποία έχει τεθεί, πλην των άλλων, ακριβώς για την ασφάλεια της σιδηροδρομικής κυκλοφορίας. Τρίτο ζήτημα, υποστηρίχθηκε ότι είναι αντανάκλαστική η ζημία που υφιστάμεθα και όχι ευθεία, με την έννοια ότι δεν επήλθε από αυτή καθαυτή την πράξη της μετάταξης αλλά από μεταγενέστερη πράξη, αυτοτελή πράξη του παρανόμως μεταταχθέντος. Εδώ νομίζω ότι υπάρχει μία σύγχυση στην έννοια της αντανάκλαστικής ζημίας, αντανάκλαστική είναι η ζημία σε όσες περιπτώσεις μεσολαβεί ζημία άλλου προσώπου, όχι ενέργεια άλλου προσώπου, αντανάκλαστική είναι η ζημία όταν έχουμε τον δανειστή του ζημιωθέντος ή τον εταίρο σε περίπτωση ζημιωθέντος νομικού προσώπου, όχι στις περιπτώσεις στις οποίες από την ενέργεια του κατηγορουμένου μεσολάβησαν κι άλλες ενέργειες προσώπων που οδήγησαν στο αποτέλεσμα αυτό. Αυτό προκύπτει ευθέως και από την θεωρία *conditio sine qua non*, το ισοδύναμο των όρων που εφαρμόζεται και στην ελληνική νομολογία και θα ήταν και παράδοξο να μην ακολουθείται από την άποψη ότι στο τέλος της ημέρας και για το 291 στις περισσότερες περιπτώσεις έχουμε σωρεία ενεργειών, μεσολαβούν και άλλες ενέργειες για τους περισσότερους κατηγορουμένους ή παραλείψεις χωρίς αυτό επ ουδενί να θέτει εν αμφιβόλω το αν είναι άμεση ή όχι η ζημία που υφιστάμεθα από αυτήν. Ποιό είναι το όριο είπε η υπεράσπιση κι έχει ένα δίκιο σε αυτό, σημαίνει ότι ο παρανόμως μεταταχθείς ότι και να κάνει μετά θα θεωρούμε ότι αυτό σημαίνει ότι νομιμοποιείται σε υποστήριξη της κατηγορίας και για την παράβαση καθήκοντος όποιος βλάφτηκε από πράξεις δικές του; όχι, το όριο προκύπτει από το ότι πρέπει η πράξη αυτή να έχει συνάφεια, να αποτελεί πραγμάτωση του κινδύνου που προκλήθηκε από την παράβαση καθήκοντος, ποιός είναι ο κίνδυνος αυτός είπαμε, να έχει τη διανοητική κατάσταση αυτή και την εξειδίκευση και εμπειρία έτσι ώστε να διασφαλίζει την ασφάλεια των συγκοινωνιών. Εδώ λοιπόν μιλάμε μόνο για εκείνες τις πράξεις που οφείλονται ακριβώς στην έλλειψη αυτών των καταστάσεων, αν για παράδειγμα ο ίδιος κατηγορούμενος παρά την ύπαρξη της συγκεκριμένης παράβασης καθήκοντος έκανε άλλου τύπου παράβαση, για παράδειγμα απουσίαζε τελείως αδικαιολόγητα από το καθήκον του, δεν θα θέταμε εκεί το ίδιο ζήτημα, άρα το όριο είναι ότι όσο οι ενέργειές του αποτελούν πραγμάτωση του κινδύνου που αφορούν ακριβώς το ότι δεν είχε τη διανοητική κατάσταση και την εμπειρία, την εξειδίκευση και εμπειρία που απαιτούνταν για να λειτουργήσει με ασφάλεια τότε όλες αυτές οι πράξεις προφανώς εξειδικεύουν τον κίνδυνο αυτόν. Ένα τελευταίο σε ότι αφορά την αμεσότητα της ζημίας είναι το εξής, θα μπορούσε κάποιος να πει ότι σε κάθε περίπτωση πάντως μιλάμε για παράβαση καθήκοντος, άρα μόνο για ηθική βλάβη των επιβαινόντων κι όχι για ψυχική οδύνη των προσώπων που αφορούν την οικογένεια σε περίπτωση θανάτου, παρόλα αυτά αυτό οδηγεί στο εξής παράδοξο, οι επιβαίνοντες ως εκ της φύσης των πραγμάτων δεν είχαν αντικειμενικά οποιοδήποτε χρόνο αυτοί οι οποίοι θανατώθηκαν να μπορέσουν να δηλώσουν παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας πριν επέλθει ο θάνατος αυτός, οπότε και μόνο τότε θα μπορούσε ως κληρονομική αξίωσή τους αυτή να νομιμοποιήσει τους συγγενείς τους έτσι ώστε να παρασταθούν. Αν υιοθετήσουμε αυτή την εκδοχή θα πρέπει να καταλήξουμε στο εξής παράδοξο σχήμα, κάθε

τραυματισμός ελαφρύς, βαρύτερος, βαρύτατος μπορεί να οδηγεί σε νομιμοποίηση παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας, αλλά δεν θα μπορεί να οδηγεί σε νομιμοποίηση παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας αν φτάσει στο έσχατο δυνατό σημείο δηλαδή στον θάνατο, το οποίο κατά τη γνώμη μας είναι τελείως παράδοξο. Τέλος μια τέταρτη κατηγορία αντιρρήσεων αφορούν το κατά πόσο συντρέχει εδώ η ιδιότητα του υπαλλήλου λόγω της αλλαγής του Ποινικού Κώδικα ή το κατά πόσον η εκπαίδευση η οποία μεσολάβησε μετά διέκοψε την αιτιώδη συνάφεια, όλα αυτά τα ζητήματα προδήλως αφορούν ζητήματα βασιμότητας της υποστήριξης της κατηγορίας και άρα δεν αφορούν το παραδεκτό, το επιτρεπτό αυτής, θα πρέπει να κριθούν μετά την αποδεικτική διαδικασία. Με πιο απλά λόγια μα ακριβώς γι' αυτό ζητούμε να μας νομιμοποιήσετε σε παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας, για να έχουμε στο τέλος της ημέρας λόγο και για το αν συντρέχει η ιδιότητα του υπαλλήλου και για το αν τελικά διακόπηκε ή

- διακόπηκε η αιτιώδης συνάφεια και ούτω καθεξής. Με αυτές τις σκέψεις κατ' απόκλιση ως προς αυτό το σκέλος της πρότασης της κυρίας Εισαγγελέα ζητούμε να μας κάνετε δεκτούς και για την παράβαση καθήκοντος.
- Για την οικογένεια της Αφροδίτης Τσιώνα, Αδαμίδης Σωτήριος, Θεόδωρος Τσαναξίδης και Ελένη Κύστη;
- Για την οικογένεια του Καραγεωργίου Σωτηρίου ο κύριος Χαρτόπουλος Βασίλειος, ο κύριος Χατζηλάκος Ανδρέας και ο κύριος Σιλουγίδης Αντώνιος;
- Εγώ κυρία Πρόεδρε, Χαρτόπουλος Βασίλειος Α.Μ. 5895 Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης. θα είμαι σύντομος κυρία Πρόεδρε όσον αφορά για την παράβαση καθήκοντος, γιατί κατά τα λοιπά συντασσόμαστε με την αξιότιμη κυρία Εισαγγελέα και φυσικά με όλους τους προλαλήσαντες συναδέλφους. Ειδικότερα η τοποθέτηση των τελευταίων συναδέλφων ήταν κατατοπιστικότατη όσον αφορά τα επιχειρήματα. Εδώ πέρα κυρία Πρόεδρε έχουμε την πραγμάτωση της παράβασης καθήκοντος με τη μετάταξη στον ΟΣΕ του συγκεκριμένου Σταθμάρχη, του κυρίου Σαμαρά, με την ειδικότητα ΔΕ Σταθμαρχών. Πρώτον, αν και δεν τηρούσε το όριο ηλικίας όπως είπαμε, αλλά κυρίως διότι δεν ήταν ειδικός, δεν είχε τις ικανότητες να μεταταχτεί στον τομέα μεταφορών και οδικής ασφάλειας, πέρα λοιπόν της παραβίασης της ομαλής λειτουργίας της υπηρεσίας έχουμε εδώ πέρα μια αξιόποινη συμπεριφορά των κατηγορουμένων που συνδέεται άμεσα με ζημία ανθρώπων, με ζημία ανθρωπίνων ζώων λόγω της μη ενίσχυσης της ασφάλειας των συγκοινωνιών και κατ' επέκταση και του εφησυχασμού ως προς το ζήτημα αυτό, αλλά και την άμεση παραβίαση των διαδικαστικών προϋποθέσεων του δικαιώματος στη ζωή κατά το άρθρο 2 της ΕΣΔΑ. Εν ολίγοις η τέλεση των αξιόποινων πράξεων της 259 συνδέεται αμεσότατα με το γεγονός ότι η συγκοινωνία παρέμεινε μη ασφαλής στη συγκεκριμένη περίπτωση και οι πλημμέλειες ασφάλειας εξ' αυτού του λόγου δεν αντιμετωπίστηκαν, πράγμα που ευθέως οδήγησε διά πράξεων και παραλείψεων στο τραγικό πολύνεκρο δυστύχημα, έγκλημα και ούτω καθεξής όπως θέλει ο καθείς ας το ονομάσει, γεγονός που συνδέεται άμεσα με τον θάνατο των ανθρώπων μας. Συνεπώς για να τελειώσω με αυτό, η παράβαση καθήκοντος στην συγκεκριμένη περίπτωση συνετέλεσε στη διακινδύνευση των επιβατών του σιδηροδρόμου, συν των πράξεών τους και της απώλειας των ζώων των ανθρώπων μας υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος που μας νομιμοποιεί φυσικά στην παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας δηλαδή και κυρίως γιατί υφιστάμεθα άμεση και προσωπική προσβολή. Η ζημία θα πείτε τώρα, ο διαχωρισμός όσον αφορά τους θανατοθέντες με τους επιζήσαντες νομίζω κυρία Πρόεδρε ότι δεν πρέπει να τεθεί καν ως ζήτημα ώστε να γίνει αυτός ο διαχωρισμός για τους λόγους που προελέχθησε και από τους συναδέλφους. Τούτο έχω να πω μόνο κυρία Πρόεδρε, μάλλον εν συντομία είναι άμεση η σύνδεση και η ζημία που υφιστάμεθα από το συγκεκριμένο, από τον θάνατο στην παρούσα περίπτωση των πελατών μου και πώς συνδέεται τούτο με την παράβαση καθήκοντος. Κατά τα λοιπά για την παράσταση του δημοσίου καλύτερα να μην μακρηγορήσω, έχει περάσει και η ώρα κυρία Πρόεδρε, θα μιλήσουν και οι υπόλοιποι.

- Η οικογένεια της κυρίας Βασιλικής Χλωρού, για την Χλωρού Χρυσούλα είναι ο κύριος Σπηλιώτης Ιωάννης;
- Ο κύριος Σπηλιώτης κυρία Πρόεδρε δεν είναι σήμερα εδώ, θα επιφυλαχθεί για αύριο, μου ζήτησε να το μεταφέρω στο Δικαστήριό σας.
- Είναι ο σύζυγός της ο κύριος Χρήστος Κωνσταντινίδης με τον κύριο Ηλιόπουλο Γεώργιο και τον κύριο Γεώργιο Κόκκα;
- Κυρία Πρόεδρε για τον κύριο Κόττα, το 97, είπατε για τον κύριο Γεώργιο Κόττα;
- Όχι, ο κύριος Γεώργιος Κόκκας.
- Είναι η Κωνσταντινίδου Σουλτάνα που έχει πάλι τον κύριο Ηλιόπουλο, για τον Άγγελο-Χριστόφορο Κωνσταντινίδη είναι ο κύριος Μαντάς και η κυρία Πανταζή.
- Κυρία Πρόεδρε εγώ δεν έχω να τοποθετηθώ σε τίποτα, η κυρία Πανταζή απουσιάζει σήμερα, αλλά θα βρίσκεται αύριο στο δικαστήριο.
- Για τον κύριο Χατζηχαραλάμπους Παναγιώτη, για την οικογένεια του Χατζηχαραλάμπους Παναγιώτη είναι οι κύριοι Παπαστασινόπουλος Νικόλαος και Κουτσιανόπουλος Περικλής.
- Για την οικογένεια της Πορφυρίδου Καλλιόπης είναι ο κύριος Αντώνιος Ξυλουργίδης, ο κύριος Ανδρέας Χατζηλάκος και ο κύριος Βασίλειος Χαρτόπουλος.
- Για την κυρία Πορφυρίδου Καλλιόπη έχει επιφυλαχθεί ο συνάδελφος για αύριο.
- Κυρία Πρόεδρε συγγνώμη, για την οικογένεια Τσιωμά είναι ο συνάδελφος ο κύριος Τσανακτσίδης.
- Τσιωμά Αφροδίτη είναι οι κύριοι Αδαμίδης Σωτήριος, Θεόδωρος Τσανακτσίδης και Ελένη Κύστη.
- Ο κύριος Τσανακτσίδης με ενημέρωσε ότι θα είναι αύριο.
- Για την οικογένεια του κυρίου Ιωάννη Καρυώτη είναι ο κύριος Παναγιώτης Αθανασόπουλος και η κυρία Δέσποινα Αθανασοπούλου.
- Για την οικογένεια του Αναστάσιου Κουτσιόπουλου είναι ο κύριος Δημήτριος Σμυρνής και η κυρία Βασιλική Αγγελοπούλου.
- Για τον Παυλίδη Ανδρέα είπαμε...
- Για την συγκεκριμένη οικογένεια έχω ενημερωθεί ότι θα έρθουν αύριο οι συνάδελφοι να αντιλέξουν.
- Για την οικογένεια του κυρίου Κουτσόπουλου;
- Του κυρίου Κουτσόπουλου.
- Ο κύριος Κοττάς Βασίλειος τώρα, για τον κύριο Κοττά Βασίλειο.
- Μπαλντάς Α.Μ. 7790 Θεσσαλονίκης. Κυρία Πρόεδρε ως προς το τμήμα της εισαγγελικής προτάσεως που υποστηρίζει την υποστήριξη κατηγορίας συντάσσομαι, ως προς τα υπόλοιπα για την παράβαση αναφέρομαι στον κύριο Νταφόπουλο, τα είπε πολύ καλά.
- Για την οικογένεια του κυρίου Ιωάννη Αδαμάκη ο κύριος Σωκράτης Μπουζούδης από την Καβάλα.
- Για την οικογένεια του Κουλέα Ιονέλ ο κύριος Νασιούδης Θεόδωρος.
- Για την κυρία Μίαρη Μαρία ο κύριος Πουρνιάς Αλέξανδρος έχει δικηγόρο την Γεωργίου-Ντέτσκου Παναγιώτα.
- Για την Σεϊτανίδου Θεοδώρα, η κυρία Σεϊτανίδου Θεοδώρα δεν ήρθε.
- Για την κυρία Ταχματζίδου Σοφία-Ειρήνη και Σίθου Ξανθίττη η μητέρα, Ταχματζίδου Αλεξάνδρα η αδελφή είναι οι κύριοι Μαρακάκης Ιωάννης, Τσάκωνας και Αρτόπουλος.
- Ο κύριος Μαρακάκης κυρία Πρόεδρε μας έχει ενημερώσει ότι ήταν ανέφικτη η παρουσία του σήμερα, θα ανταποκριθεί όμως αύριο, θα είναι εδώ.
- Για τον Γεωργιάδη Γεράσιμο είναι ο κύριος Όθων Παπαδόπουλος, ο οποίος δεν είναι εδώ.
- Κύρκου Αικατερίνη 14008 Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, αντικαθιστώ τον κύριο Παπαδόπουλο, συντασσόμαστε στην πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως ομοίως και για το 11 που είναι η οικογένεια Ναλμπάντη, όπως και εκτός αριθμησης η Σόνια Αρνή, για

116 η Παναγιώτα Καλαϊτζή του Γερασίου, 119 Ιωάννα Παπαγιαννίδου, 133 Χρυσάνθη Κρεβάτικα, 134 Ζαγκρίτα Πλασσά, 135 Μαρία Λαζαρίδου και 136 Όλγα Μιχαηλίδου.

- Δεν θα έρθει ο κύριος Παπαδόπουλος;
- Συντασσόμαστε.
- Συντάσσετε με την αποβολή;
- Συντασσόμαστε στην πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως.
- Πρότεινε την αποβολή η Ζωή;
- Όχι δεν έχει...
- Δεν πρότεινε, είπε ότι συντάσσεται.
- Στην πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως.
- Η Εισαγγελέας είπε την αποβολή των συγγενών και ημών για κάποια πράγματα.
- Δεν παρίσταται. Ο κύριος Αποστολίδης για την υπόλοιπη οικογένεια που γι' αυτούς...
- Και για την οικογένεια αυτή κυρία Πρόεδρε και την Αδαμίδα και την Αντωνοπούλου.
- Ναι.
- Καταρχήν κυρία Πρόεδρε θέλω να κάνω δύο διευκρινήσεις, η πρώτη διευκρίνιση απευθύνεται προς την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων της Ελλάδας που ιδιαίτερα τιμώ και εγώ για κάποιες δεκαετίες και είμαι από τους ανθρώπους που μάχιμα έχω πει ότι ο Δικηγορικός Σύλλογος και οι Δικηγορικοί Σύλλογοι έχουν μια διπλή αποστολή. Η αρχική αποστολή ασφαλώς αφορά τα επαγγελματικά τους συμφέροντα και η προώθηση αυτών των συμφερόντων, δεν είναι μονάχα όμως αυτή η πλευρά δράσης των Δικηγορικών Συλλόγων, έχουν έναν πιο σοβαρό ακόμα λόγο θεσμικό, είτε σαν σύμβουλος στο δημόσιο, είτε ως θεματοφύλακας, που κάποιοι δεν αποδέχονται, θεματοφύλακας του κράτους δικαίου. Θα ανατρέξω σε μια φράση του Καζαντζάκη, ο οποίος είχε αναφέρει ότι κάποτε η Δικαιοσύνη θα έρθει, αλλά η Δικαιοσύνη δεν έχει ποδάρια, εμείς θα την πάρουμε στον ώμο και θα την φέρουμε ενώπιόν σας για να κρίνετε κυρία Πρόεδρε. Ποιό είναι το κεντρικό διακύβευμα των ημερών μας; το κεντρικό διακύβευμα των ημερών μας είναι το κράτος δικαίου, είναι δηλαδή η θεσμική συγκρότηση της πολιτείας μας, ένα έγκλημα που δεν έχει προηγούμενο που κατά την προσωπική μου άποψη είναι κυρίαρχα πολιτικό έγκλημα και λέω πολιτικό έγκλημα, γιατί η μήτρα των ευθυνών είναι στο τρίγωνο της ενοχής και της διαπλοκής. Πολιτική ηγεσία η οποία έκρινε τα προγράμματα, προτεραιοποίησε δράσεις για έναν απώτερο στόχο ότι είναι ο εγγυητής της ασφάλειας του έννομου αγαθού που λέγεται ζωή, αναντικατάστατο και αυτόν τον ρόλο τον επωμίζεται ως θεματοφύλακας αν θέλετε της ασφάλειας στον σιδηρόδρομο και με βάση το άρθρο 2 της ΕΣΔΑ που επιβάλλει στα κράτη ένα από τα κυρίαρχα άρθρα της ΕΣΔΑ που επιβάλλει στα κράτη να διασφαλίζουν συνθήκες ασφάλειας στους πολίτες. Εδώ λοιπόν στην προκειμένη περίπτωση το τρίγωνο της ενοχής είναι από κοντά τα εργολαβικά συμφέροντα και είναι και οι πρόθυμοι Οργανισμοί και πρόσωπα. Σε αυτό το τρίγωνο γι' αυτό αναφέρομαι σε πολιτικό έγκλημα, το οποίο προσέξετε κυρία Πρόεδρε και κύριοι Εφέτες, δεν είναι στιγμιαίο έγκλημα, είναι διαρκείας έγκλημα και είναι διαρκές έγκλημα διότι μία σύμβαση η οποία θα πρέπει να τελειώσει από το 2014 έως το 16, να προλάβει το οποιοδήποτε ανθρώπινο λάθος, γι' αυτό δώσανε τα λεφτά οι ευρωπαϊκοί θεσμοί πάνω από 60-70 εκατομμύρια, για να διασφαλίσουμε συστήματα ασφάλειας των σιδηροδρόμων. Εδώ στην προκειμένη περίπτωση πουλάνε διαρκείας όταν μια σύμβαση από το 2012 έως το 2016 που είναι να τελειώσει κυρία Πρόεδρε φτάνουμε μέχρι σήμερα δεν έχει ολοκληρωθεί. Προσέξτε, έρχεται στον εγγυητή της ασφάλειας ζωής, στην πολιτική ηγεσία το Ευρωδικαστήριο, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και λέει το 2021 σας στέλνω στο Ευρωδικαστήριο. Με διάφορες δικαιολογίες και κουκουλώματα...
- Κύριε συνήγορε συγγνώμη που σας διακόπτω, αλλά τοποθετήστε για την υποστήριξη της κατηγορίας.
- Κυρία Πρόεδρε επιτρέψτε μου γιατί κάνω αυτή την αναφορά, κάνω αυτήν την αναφορά εάν πραγματικά αποδέχεστε ως έδρα ότι το κεντρικό διακύβευμα σήμερα είναι το κράτος δικαίου, με την διπλή σας αν θέλετε κατά την άποψή μου αποστολή, η αποδεικτική διαδικασία να δούμε την διαδρομή των ευθυνών που φθάνουν, ξεκινάμε από τον

Σταθμάρχη που δεν ήξερε μπάνιο και τον πετάξαμε μέσα στον ωκεανό να κολυμπήσει, αυτή ήταν η πραγματικότητα, αυτή όμως η αλυσίδα τελειώνει στην μήτρα και η μήτρα είναι αυτό που σας είπα προηγούμενα, εάν δεν δούμε αυτή τη μικρή εικόνα και απομονώσουμε τον καθένα στην πράξη του, είτε είναι πράξη κακουργηματική, δικαίως φωνάζουν και διαμαρτύρονται συνάδελφοι, είτε η πράξη αυτή είναι πλημμεληματική, αλλά ήταν στην αλυσίδα της ευθύνης δεν είναι μεμονωμένες πράξεις, είναι πράξεις οι οποίες ξεκινάνε από το ανθρώπινο λάθος και καταλήγουν στον εγγυητή και από τον εγγυητή στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, είναι μια αλυσίδα που αν πραγματικά δεν υπάρχει αυτή η συνολική αντίληψή σας δεν θα μπορέσετε και δεν θα μπορέσουμε να καταλογίσουμε τις ευθύνες εκεί που πραγματικά ανήκουν για να έχετε την κρίση σας την παραδειγματική στους ενόχους, σέβομαι απόλυτα το τεκμήριο αθωότητας των κατηγορουμένων, για να μπορέσουμε να ικανοποιήσουμε το δεύτερο στοιχείο που λέγεται εμπιστοσύνη στη Δικαιοσύνη. Ξέρετε γιατί λέω κυρία Πρόεδρε ότι είναι κεντρικό διακύβευμα αυτό; εάν δείτε τις οποιοσδήποτε μετρήσεις της κοινής γνώμης θα δείτε ότι μετά την οικονομία, θα έρθω στα δύο ζητήματα.

- Κύριε συνήγορε ας έρθουμε στο θέμα, ας έρθουμε στην υποστήριξη.
- Κυρία Πρόεδρε στο θέμα θα μου επιτρέψετε να πω αυτό που εγώ νομίζω, κυρίαρχα θα πρέπει να απασχολήσει την κρίση σας και να μην δούμε μεμονωμένα σαν κουτάκια τις ευθύνες στον καθένα, αλλά σε μια αλυσίδα ευθυνών γι' αυτό κάνω αυτές τις αναφορές και θα έρθω παρακάτω. Όταν λοιπόν η κοινή γνώμη σήμερα λέει ότι μετά την ακρίβεια και το οικονομικό είναι το κράτος δικαίου, όταν οι δημοσκοπήσεις λένε το 70-80% όπου κι αν ανήκει ο καθένας και δεν κάνω πολιτική αναφορά, λέει ότι δεν κάνατε καλή διαχείριση σε αυτό τον χώρο...
- Κύριε συνήγορε σας παρακαλώ.
- Και έρχομαι στα δύο κεντρικά ζητήματα κυρία Πρόεδρε, χάρηκα ειλικρινά πάρα πολύ που άκουσα την εισήγηση της κυρίας Εισαγγελέως, παρά τις όποιες κατά την άποψη μου ελλείψεις, οι οποίες πιστεύω ότι θα συμπληρωθούν στην πορεία αυτής της διαδικασίας, ότι καταρχήν δεν αποβλήθηκαν οι Δικηγορικοί Σύλλογοι, γιατί αυτόν τον θεσμικό ρόλο που προσπαθώ να αναφέρω ενώπιόν σας είναι ότι θα την κουβαλήσουν στους ώμους όπως λέει ο Καζαντζάκης για να έλθει η Δικαιοσύνη ενώπιόν σας για να κρίνετε. Ο δικηγόρος είναι συλλειτουργός σας, ο δικηγόρος είναι σύμβουλος στο δημόσιο και ο δικηγόρος έχει χρέος, άκουσα και το επαναλαμβάνω, του θεματοφύλακα του κράτους δικαίου και λέμε το κράτος δικαίου που δεν αφορά ένα οποιοδήποτε αγαθό, είπε η κυρία Εισαγγελέας εύστοχα την ανθρώπινη ζωή, αυτό λέει και το άρθρο 2 της ΕΣΔΑ, κράτος που δεν μπορεί να διασφαλίσει συνθήκες για τη ζωή των ανθρώπων, γιατί δεν υπάρχει και ανταλλακτική αξία βέβαια για τη ζωή, ερχόμαστε λοιπόν και θέλω ειλικρινά να επαινέσω τον ρόλο των Δικηγορικών Συλλόγων και της Ολομέλειας που δεν είναι σημερινή η παρουσία τους, η παρουσία τους είναι διαρκής από τις πρώτες μέρες και ο Πρόεδρος της Ολομέλειας, ο προηγούμενος Πρόεδρος της Ολομέλειας και ο κύριος Μαντάς έχουν ασχοληθεί από τις πρώτες ημέρες με επισκέψεις, με πραγματογνωμοσύνη της Ολομέλειας, δεν είδαν φως και ανεβήκανε επειδή γίνεται η δίκη σήμερα εδώ, άρα είναι ιδιαίτερη για μένα χαρά ότι οι Δικηγορικοί Σύλλογοι πιστεύω δεν θα αποβληθούν, γιατί αν αποβληθούν οι Δικηγορικοί Σύλλογοι είναι σαν να βάζετε τον θεματοφύλακα του κράτους δικαίου έξω από το χώρο της δίκης, είναι ένα κρίσιμο στοιχείο και θα έλεγα στους συναδέλφους μου προς υπεράσπιση των κατηγορουμένων, ασφαλώς ασκούν το δικαίωμά τους και καλώς κάνουν και ασκούν το δικαίωμά τους, δεν θέλουν τους συλλόγους απέναντι, δεν θέλουν αυτόν τον θεματοφύλακα του κράτους δικαίου σε αυτή τη διαδικασία, αναφέρθηκε όμως επάνω σε αυτό η κυρία Εισαγγελέας ότι εδώ δεν υπάρχει παραβίαση ούτε του τεκμηρίου αθωότητας, ούτε άλλους ισχυρισμούς οι οποίοι αναφέρθηκαν, θα περίμενα όμως από τους συναδέλφους κυρία Πρόεδρε όταν το δημόσιο αδιόρθωτα και έρχομαι στο ζήτημα της παράστασης του δημοσίου, αδιόρθωτα επιμένει να παρεμβαίνει γιατί προσέξτε κυρία Πρόεδρε, η επιλογή δεν είναι τυχαία και είναι κρίσιμη, έχουμε λοιπόν μια περιοριστική επιλογή από τους 36 στους 4, έχουμε μια δικονομική αναφορά στους 4, έχουμε μια παρέμβαση όμως στην ίδια

την Δικαιοσύνη που δείχνει προσανατολισμό ευθυνών, ευθύνες θα βρείτε στους Σταθμάρχες και σε κανέναν άλλο, θαρρείς και βρισκόμαστε στην εποχή του Αραμπά και δεν υπάρχουν συστήματα ασφάλειας και βαδίζουν στην ίδια γραμμή δύο τρένα, λένε μα ατυχήματα υπάρχουν, να σας πω ένα παράδειγμα κύριε Πρόεδρε, δύο αμαξοστοιχίες σύγχρονες στην Ισπανία...

- Όχι κύριε συνήγορε.
- Κυρία πρόεδρε...
- Να περιοριστούμε, γιατί και ο χρόνος είναι πολύτιμος.
- Να περιοριστούμε κυρία Πρόεδρε, να ακούσετε όμως τι πάει να κάνει το δημόσιο και ενώπιόν σας, δηλαδή γιατί λέω ενώπιόν σας κυρία Πρόεδρε, γι' αυτό την προηγούμενη φορά έβαλα τις φωνές στην έδρα, γιατί σας προσβάλλει και εσάς, μας προσβάλλει και εμάς, δηλαδή όταν έχεις ένα κατηγορητήριο που η Εισαγγελέας, ο Ανακριτής και η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία στέλνει με κατηγορητήρια 23, 36 και υπάρχουν και άλλοι 7 και το γνωρίζετε καλύτερα υμών οι γενικοί γραμματείς, οι οποίοι αργά η γρήγορα θα λογοδοτήσουν ενώπιον της Δικαιοσύνης, απλώς δεν είναι σήμερα εδώ επειδή είναι διφυής ο χαρακτήρας τους και πολιτικά πρόσωπα και διοικητικά, δεν είναι όμως πραγματικά παράδοξο ο Σταθμάρχης να πάει με κακουργηματική πράξη και ο Υπουργός να πάει με μία απλή παράβαση καθήκοντος; Εγώ μιλάω για τον κανόνα της κοινής λογικής, όχι της δικής σας δικανικής κρίσης, μιλάω όμως με έναν απλό πολίτη που ακούει αυτό το πράγμα. Είναι λοιπόν προκλητικότατη και σωστά η αξιότιμη κυρία Εισαγγελέας έβγαλε και απέβαλε την παρουσία του δημοσίου, χωρίς βέβαια να τονίσει αυτά τα στοιχεία που είπα προηγούμενα, αποκλειστικά ερευνώντας το θέμα το δικονομικό. Εγώ στάθηκα στο θέμα αυτό κυρία Πρόεδρε γιατί το έχω ξανά τονίσει, όταν ο ίδιος ο Πρωθυπουργός λέει, το κράτος ηττήθηκε στα Τέμπη, ποιο κράτος; το κράτος που έπρεπε να διαφυλάξει τη ζωή αυτών των επιβατών, πίσω λοιπόν από αυτή τη δίκη υπάρχουν μανάδες, πατεράδες εξοργισμένοι, οργισμένοι και δεν μπορεί κανένας να πει καμία άλλη κουβέντα, το δίκιο τους, η οργή τους, το κουράγιο τους, ξέρετε πολλά εγκλήματα και πολυπρόσωπα γίνανε, 1.300.000 κόσμος δεν βγήκε ποτέ στον δρόμο να διαδηλώσει και έφερε αποτελέσματα κυρία Πρόεδρε τα ξέρετε, όλα τα κόμματα τώρα λένε αλλαγή του 86 για να υπάρχουν και τα λοιπά. Κλείνω κυρία Πρόεδρε, κλείνω γιατί θα σας πω κάτι κυρία Πρόεδρε, πέρα από τους στενά αν θέλετε δικονομικούς κανόνες σε αυτή την δίκη και την αποδεικτική διαδικασία που όλοι μας θα ακολουθήσουμε και θα παλέψουμε πραγματικά να λάμψει η αλήθεια, να μην διαστρεβλώνεται η αλήθεια, εγώ αγανάκτησα όταν είδα το δημόσιο σήμερα εδώ να έρχεται και να λέει για τους τέσσερις είστε υπεύθυνοι, θα σας πάμε στην κρεμάλα και ας υπάρχουν τα κατηγορητήρια. Λέω λοιπόν κυρία πρόεδρε ότι πέρα από τον στεγνό κανόνα δικαίου υπάρχουν τα πραγματικά γεγονότα, μόνο τα πραγματικά γεγονότα μπορούν να δείξουν τον δρόμο των ευθυνών, εάν τα πραγματικά γεγονότα δεν αποκρυφτούν, ένα παράδειγμα και με αυτό κλείνω, είχα κυρία Πρόεδρε επί έξι μήνες κυριολεκτικά οχλήσει και τον Εφέτη Ανακριτή και την Εισαγγελία εδώ στη Λάρισα να μάθω το περιβόητο τριήμερο υπήρχε η Εισαγγελική Αρχή, για να ανακαλύψουμε εκ των υστέρων μετά την έρευνα από τρεις ή τέσσερις αναφορές μου και σημειώματά μου ότι βρέθηκαν 7 οι οποίοι πάνε με πλημμεληματικές πράξεις. Εάν δεν είχε γίνει αυτό δεν θα υπήρχε κανένα θέμα. Ρωτάω και κλείνω με αυτό κυρία Πρόεδρε, πώς να πιστέψω...εγώ έχω περάσει και από θέση Υφυπουργού και λοιπά, στέλνω λοιπόν εγώ ο παρά τω Πρωθυπουργώ ο κύριος Τριαντόπουλος, τον στέλνω και κάθεται τρεις μέρες...
- Κύριε συνήγορε είμαστε εκτός θέματος τελείως.
- Θα κλείσω κυρία Πρόεδρε, οι αλήθειες πρέπει να ακουστούν.
- Κυρία Πρόεδρε...
- Κυρία συνήγορε σας παρακαλώ.
- Οι αλήθειες δεν πρέπει να φοβίζονται.
- Η αλήθεια είναι εντός θέματος πάντα.

- Λέω κυρία Πρόεδρε, ένας Υφυπουργός βλέπει ότι δεν υπάρχει Εισαγγελική Αρχή, έρχεται ο Επικεφαλής της Τροχαίας, ο Διευθυντής και λέει κοιτάξτε, εγώ δεν συμμετέχω στα κουκουλώματα και στα μπαζώματα, ξέρετε γιατί το λέω αυτό με πόνο κυρία πρόεδρε; το λέω γιατί εάν πράγματι είχαν μείνει τα στοιχεία ως είχαν, ως είχαν, θα είχαν γίνει ιατροδικαστικές εξετάσεις, θα είχαν παρθεί κάθε είδους εξετάσεις και όλη αυτή η ιστορία τριών χρόνων παράνομου φορτίου, που ακόμα βρίσκεται σε μια κατάσταση γκρίζα, θα είχε ολοκληρωθεί. Άρα είναι δυνατόν χωρίς Εισαγγελική Αρχή σε ένα τόσο μεγάλο πολιτικό έγκλημα να μην παρίσταται η Δικαιοσύνη; είναι ένα από, θα έλεγα την αχίλλειο πτέρνα της όλης έρευνας που έκανε το Δικαστήριό σας, θα επανέλθω όμως κυρία Πρόεδρε σχολιάζοντας επαύριο την εισήγηση της κυρίας Εισαγγελέως...
- Επαύριο; κύριε συνήγορε είμαστε είκοσι λεπτά παρακολουθώ ότι τοποθετείστε, αλλά...
- Κυρία πρόεδρε...
- Τοποθετείστε...
- Η κυρία Πρόεδρος μίλησε μισή ώρα, εγώ ξέρετε κυρία Πρόεδρε δεν δέχομαι σε καμία περίπτωση τις διακρίσεις, όποιος κι αν είναι, όποιος και να είναι ο χρόνος είναι για όλους το ίδιο, αφού λέμε ότι το κράτος δικαίου εκπέμπει την ισότητα ουδείς πάνω από τον νόμο, αυτό είναι το κράτος δικαίου.
- Πάμε τώρα στους υπόλοιπους τραυματίες, για την κυρία Βάτσιου Αθανασία, Ζωή Βασιληά...
- Κυρία πρόεδρε μια διευκρίνιση, συντασσόμαστε με την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως με επιφύλαξη μόνο το 259.
- Κυρία συνήγορε ευχαριστούμε.
- Παπαγιαννίδου Ιωάννα πάλι ο κύριος Παπαδόπουλος, Καραγιάννη Μιχαέλα, Κουτσιαλά Τριανταφυλλιά;
- Η κυρία Τζιαστούδη Ειρήνη.
- Ο κύριος Δημήτριος Ζορμπάς, ο κύριος Νικόλαος Παπαδημητρίου;
- Για τον κύριο Κατωπόδη επιφυλασσόμαστε για το ζήτημα της παράβασης καθήκοντος, μόλις μας αποσταλεί το email με την αγόρευση και την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως, όμοιο και για το 145 Ασλάν Αρσάν.
- Για τον κύριο Φανουράκη Αγγελο, Ζαχαρίας Ζαλούστρος και Νίκη Ρούσση.
- Για την κυρία Βάσω Ανθή η κυρία Τζιαστούδη Ειρήνη και η κυρία Μπούτλα Ελένη.
- Για την κυρία Μαγδαλιανή Ντίνα ο κύριος Γαβριήλ Κερμανίδης κι η κυρία Μαρία Βαχτσεβάνου.
- Για την κυρία Ντίνα Μαγδαλιανή Μαρία Βαχτσεβάνου Α.Μ. 11540 Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης. Μόνο δύο σκέψεις κυρία Πρόεδρε πάρα πολύ σύντομα, γιατί έχω καλυφθεί κατά το μεγαλύτερο μέρος από τους προλαλήσαντες, σε σχέση με το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα μόνο να αναφέρουμε ότι σε σχέση με την κατηγορία σε βάρος των τριών κατηγορουμένων του 13ου, 14ου και 36ης φαίνεται ότι το στοιχείο αυτό που οδήγησε στην παράνομη μετάταξη του κυρίου Σαμαρά, πέρα από την πλήρωση των ορίων ηλικίας, ήταν και ότι δεν ήταν ειδικός στον τομέα μεταφορών και οδικής ασφάλειας. Με αυτό ακριβώς το στοιχείο, η απειρία του σε αυτόν τον τομέα και το γεγονός ότι δεν είχε τα προσόντα για να έχει αυτή τη θέση, είναι το στοιχείο αυτό το οποίο πολλαπλάκι μνημονεύεται στην κλήση και στο κατηγορητήριο που έχετε μπροστά σας και το οποίο φαίνεται ότι οδήγησε στην σύγκρουση και στο άρθρο 291. Κατά την άποψή μας λοιπόν είναι προφανής η αιτιώδης συνάφεια μεταξύ του 291 και του 259 του Ποινικού μας Κώδικα και για το λόγο αυτό θα πρέπει να επιτραπεί η δήλωση υποστήριξης της κατηγορίας και ως προς το αδίκημα αυτό. Ένα τελευταίο σχόλιο δε σε σχέση με την θέση του ελληνικού δημόσιου θα περιμέναμε ότι για το αδίκημα του 259 ο πρώτος που θα έπρεπε να έρθει και να δηλώσει υποστήριξη της κατηγορίας για το αδίκημα αυτό θεωρητικά θα έπρεπε να είναι το ελληνικό δημόσιο, γιατί το ελληνικό δημόσιο; γιατί είναι αυτό που με βάση αυτήν την παράνομη απόφαση που λήφθηκε από τους τρεις συγκεκριμένους κατηγορουμένους είναι δεδομένο πλέον ότι από τη στιγμή που δεν πληρούσε τα τυπικά κριτήρια ο συγκεκριμένος

κατηγορούμενος, είναι δεδομένο ότι η απόφαση αυτή ήταν παράνομη. Προφανώς προκαλεί ιδιαίτερη εντύπωση ότι ακόμη και γι' αυτό το πλημμέλημα της παράβασης καθήκοντος το ελληνικό δημόσιο δεν δήλωσε υποστήριξη της κατηγορίας, κάτι το οποίο είναι εξόχως αντιφατικό, είναι ιδιαιτέρως προβληματικό και είναι στην ουσία το μοναδικό που θα έπρεπε πρώτο να έρθει και να πει ότι εξαιτίας αυτής της παράνομης απόφασης υπήρξε η τρώση του κύρους του και της λειτουργίας της υπηρεσίας του δημοσίου.

- Οι κύριοι Χαράλαμπος Αποστολίδης και Χρήστος Αποστολίδης για τους Χείσελ Λορέν Χάικινς, Πέτρο Σταυρόπουλο, Πλατσά Στυλιανή, Μαρία Τσικοπούλου, Ευλαμπία-Πολυξένη Τσικοπούλου.
- Ιώ Καρόλλου για την κυρία Καλαϊτζίδου Καλλιόπη.
- Η κυρία Καρόλλου σήμερα απουσιάζει, αύριο θα βρίσκεται εδώ.
- Ο κύριος Ιερόπουλος Ιωάννης και Μαουσιδης-Ζηργάνος.
- Κωνσταντίνος, εγώ κυρία Πρόεδρε.
- Για τον κύριο Ευάγγελο Τσαλό.
- Μαουσιδης-Ζηργάνος Κωνσταντίνος δικηγόρος Λάρισας Α.Μ. 1539, είναι για τον κύριο Ευάγγελο Τσαλό, για την κυρία Παρασκευή Τσαλού, για την κυρία Ηλιάνα-Ειρήνη Μανίκα, για την κυρία Νισήα Λιούρη και για τον κύριο Βασίλειο Βραχνή. Συντασσόμαστε ως προς την θετική πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως για τη δήλωση παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας, για τις παραβάσεις των άρθρων του 291 Π.Κ. και της απλής ή βαριάς σωματικής βλάβης ιδίως στην περίπτωση της κυρίας Λιούρη. Ως προς την απορριπτική πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως, για την οικονομία της διοίκησης και επειδή έχουμε καλυφθεί και από τους προλαλήσαντες, συντασσόμαστε με τους προλαλήσαντες δικηγόρους.
- Ο κύριος Δημήτριος Φουφόπουλος και η κυρία Ντούλιου Σταυρούλα για τον κύριο Κουμπούρη Αναστάσιο.
- Η κυρία Βάσω Πανταζή, Σταθά Ιωάννα για την κυρία Παπαθανασίου Αργυρή.
- Είναι απούσες κυρία Πρόεδρε, αύριο.
- Ο κύριος Χαράλαμπος Αποστολίδης και Χρήστος Αποστολίδης για τον Τρίστι Ρομπέρτο.
- Ο κύριος Ψαρόπουλος έχει επιφυλαχθεί για όλους.
- Η κυρία Αγγελική Γεωργάκη και Αντωνία Λεγάκη για την κυρία Αγγελική Γεωργάκη, η ίδια είναι δηλαδή συνήγορος, όχι.
- Η κυρία Ελένη Στρατή για την κυρία Κυρίου Διονυσία.
- Κωνσταντίνος Ζαφειρούλης και Κωνσταντίνος Λιάνης για την κυρία Κατζουράκη Εμμανουέλα.
- Επίσης είναι απόντες και οι δύο συνάδελφοι, είναι Λάρισας, εκτός πόλης, αύριο θα είναι.
- Για την κυρία Τσαγκλή Ευδοκία;
- Για την κυρία Τσούτση Μαρία ο κύριος Δημήτριος Γκαβέλας;
- Επίσης ο κύριος Γκαβέλας έχει το ίδιο πρόβλημα, είναι σήμερα σε δίκη δεν είναι εδώ, θα είναι αύριο.
- Για την κυρία Μπρέλα Δάφνη ο κύριος Νικόλαος Σταυρόπουλος και ο Γιώργος Λόκας;
- Για τον κύριο Καρατζούνη Αριστείδη έχει κάνει ήδη ο κύριος Κουμπούρας, για τον κύριο Νικολαΐδη Ιωάννη;
- Νάστας Σωτήριος και Βασίλειος Παπαβασιλείου;
- Για την κυρία Αντωνοπούλου Αικατερίνη έχουμε πει.
- Για τον κύριο Ξανθόπουλο Αριστοφάνη ο κύριος Στέργιος Σούρλας και η κυρία Βασιλική Μπουρνούδη;
- Για τον κύριο Κατσούλη Θεόδωρο ο κύριος Αθανάσιος Ελευθεριάδης;
- Για την κυρία Μαρία Χατζηκωνσταντίνου Μαρακάκης, Φωνικάκης.
- Για τον κύριο Αμπατζίδη η κυρία Ανάσογλου;
- Για τον κύριο Παπαζήση Αλλάζαρο μόνο ως μάρτυρες.
- Για τον κύριο Κωσταρέλο Δημήτριο, Τοπουζούδη Κωνσταντίνο και Κουσούδη Βηθλεύμ είναι οι κύριοι Χαράλαμπος και Χρήστος Αποστολίδης.

- Για την κυρία Καψάλη Σταυρούλα είναι η κυρία Όλγα Χαρπίδου και ο κύριος Δημήτρης Σκαρίμπας, το ίδιο και για τον κύριο Κουσνάκη Κυριάκο.
- Για την κυρία Αλεξάνδρα Τσακίρη ο κύριος Ηλιόπουλος, ο κύριος Μαρακάκης, Μαρακάκης.
- Για την οικογένεια Αδαμίδη Αναστασία για αύριο επιφυλάχθηκε.
- Για την Εριέττα Μόλχο ο κύριος Αλβέρτος Μόλχο και η κυρία Μαγειρέλη Μαρία με τους κυρίους Δρόγλου Αντώνιο, Ιωαννίδου Κυριακή και Δημήτριο Κουτσαφάρα.
- Για τον Βρανή Βασίλειο ο κύριος Ιερόπουλος έχουμε πει ήδη.
- Για τον κύριο Αντώνιο Σαράπη, για τον κύριο Αδαμάντιο Διαμαντή, για την κυρία Ευδοκία Τσαπάρη, για την κυρία Καλλιόπη Παναγιωτίδου είναι η κυρία Όλγα Χαρπίδου και ο κύριος Δημήτρης Σκαρίμπας.
- Για όσους εκπροσωπεί, συγγνώμη που παρεμβαίνω, για όσους εκπροσωπεί η κυρία Όλγα Χαρπίδου η συνάδελφος θα έρθει αύριο και θα πάρει τον λόγο.
- Για τον κύριο Μηνά Βσίλειο και την κυρία Μηνά Αικατερίνη ο κύριος Τσιμπούκης Χρήστος και ο κύριος Μπουρτσαλάς Σπυρίδων;
- Για την κυρία Μερτίρη Κωνσταντίνα ο κύριος Κισούλης Γεώργιος;
- Για τον κύριο Ρουάν Σάαρα η κυρία Τσατσομαρίδη Ευαγγελία, ο κύριος Αλέξανδρος-Νικηφόρος Ρίσβας και η κυρία Φωτεινή Λίγκα;
- Για την Πετρίκα Κουλέα ο κύριος Λύτρας Απόστολος και η κυρία Χριστίνα Μητρονάτσιου;
- Για τον κύριο Ηλιόπουλο-Βαβουλιώτη Δημοσθένη και την κυρία Σούλα Κλεοπάτρα, καθώς και την κυρία Αγαθονίκη Βαλαβάνη ο κύριος Ηλιόπουλος Γεώργιος, η κυρία Βάσου Ανθή;
- Πάμε τώρα στους Δικηγορικούς Συλλόγους. Ο καθένας θα λέει το όνομά του και για ποιους μιλάει.
- Κυρία πρόεδρε, κύριοι Εφέται, κυρία Εισαγγελέα, Βερβεσός Δημήτριος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών Α.Μ. 14605. Έχουν ακουστεί δύο κατηγοριών αιτιάσεις, ενστάσεις-αντιρρήσεις για την παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας εκ μέρους των Δικηγορικών Συλλόγων. Οι μεν έχουν έναν χαρακτήρα οιονεί συνδικαλιστικό και προφανώς έχουν ακουστεί για λόγους εντυπώσεων, θα αντιπαρέλθω προς το παρόν, θα τις απαντήσω στην πορεία. Υπάρχουν όμως και κάποια σοβαρά ζητήματα που έχουν τεθεί, τα οποία άπτονται του αμιγώς νομικού ζητήματος, της δυνατότητας δηλαδή ενός μη δικαιούχου και μη υπόχρεου διάδικου να παρασταθεί με το 90 παράγραφος Ζ στη διαδικασία ενώπιον ενός ποινικού ακροατηρίου και εν προκειμένω του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων. Θα ξεκινήσω από τα νομικά ζητήματα γιατί τα θεωρώ πολύ πιο σημαντικά από τα υπόλοιπα, τα οποία θα τα απαντήσω για να μην μείνουν αναπάντητα και να μην δημιουργούνται εντυπώσεις στο δικαστήριο. Έχουμε μια σαφή διάταξη του άρθρου 90 Ζ, τι επιχειρείται από την από εκεί πλευρά; επιχειρείται η αποδόμηση της γραμματικής ερμηνείας και επιχειρείται να εισέλθουμε στην συσταλτική, διασταλτική, ιστορική, όποια άλλη ερμηνεία θέλετε για να κάμψουν μια σαφή διάταξη, για να αχθούμε όμως εννοιολογικά και για να αχθούμε στην ερμηνεία κανόνων δικαίου γραμματική, πλην της γραμματικής θα πρέπει η γραμματική να είναι ανοιχτή, να καταλύει περιθώρια συζητήσεων, άρα δεν μπορούμε να καταστρατηγήσουν την γραμματική ερμηνεία χρησιμοποιώντας τεολογική ερμηνεία και άλλες μεθόδους δικαίου, πράγματα πολύ γνωστά στους πρωτοετείς φοιτητές της νομικής. Εδώ έχουμε μια σαφή διάταξη, η οποία σαφής διάταξη ομιλεί για την δυνατότητα ασκήσεως ενδίκων μέσων, παρεμβάσεων και ενδίκων βοηθημάτων από τους Δικηγορικούς Συλλόγους της χώρας σε δίκες μείζονος ενδιαφέροντος κοινωνικού. Διάταξη που ακόμα και με την ιστορική ερμηνεία ελέχθη του άρθρου κατά τροποποίηση του άρθρου 199 του Κώδικα Δικηγόρων όπως τροποποιήθηκε με το 90 παράγραφος Ζ του τελευταίου κώδικα του 4194 λέει χαρακτηριστικά και έκανε και χαρακτηριστική μνεία, θα το αναφέρω για να επιμείνω στο σημείο αυτό, ότι η αρμοδιότητα των συλλόγων εμπλουτίζονται με τη δυνατότητα που παρέχεται σε αυτούς για την άσκηση παρεμβάσεως ενώπιον δικαστηρίων

και κάθε αρχής, όχι μόνο για θέματα που ενδιαφέρουν άμεσα τα μέλη τους, αλλά για κάθε θέμα, δηλαδή εδώ το γεγονός ότι μας δίνει το δικαίωμα να παρέμβουμε σε θέματα που δεν έχουν άμεση έννομη συνέπεια, αιτιώδη σχέση με τα αμιγώς επαγγελματικά δικαιώματα των μελών τους οποίους εκπροσωπούμε είναι σαφής η διάταξη και από τη διαγραμματική διάταξη αλλά και από την αιτιολογική έκθεση του νόμου. Ο νομοθέτης ήθελε για κάποιο λόγο δικό του να μας δώσει το δικονομικό δικαίωμα παρεμβάσεως σε αστικές, διοικητικές και ποινικές υποθέσεις, άρα ούτε καταλείπεται από την γραμματική διάταξη περιθώριο τελολογικής ερμηνείας, ούτε υπό την έννοια του ειδικού ποινικού δικονομικού του 63, ούτε από την ιστορική ερμηνεία διατάξεων μπορεί να καταλείπεται κάποιο τέτοιο ενδεχόμενο. Άρα για να αχθούμε σε άλλες μορφές ερμηνείας πρέπει να υπερβούμε και την ιστορική και την τελολογική γραμματική ερμηνεία, πράγμα το οποίο δεν μας το επιτρέπει η σαφής αδιάσπικτη ερμηνεία της διάταξης. Το δεύτερο σημείο, υπάρχει ένα ζήτημα αν αυτή η διάταξη αντίκειται σε ευρωπαϊκές ή συνταγματικές διατάξεις, δεν επιχειρήθηκε να...δεν άκουσα κάποια διάταξη του Συντάγματος στην οποία θα μπορούσα να πω ότι την παραβιάζει, η πιο μεγάλη πλειοψηφία επιχειρημάτων που ακούστηκαν από την πλευρά της υπερασπίσεως συνέκλιναν στην λεγόμενη *actio popularis* επικαλούμενοι την περιβόητη απόφαση της 1639 και 1640 του Συμβουλίου Επικρατείας. Θυμίζω ότι οι αποφάσεις αυτές του Συμβουλίου της Ολομέλειας δεν δεσμεύουν το ποινικό δικαστήριο, όπως προφανώς δεν το δεσμεύουν και οι αποφάσεις 1/2023 και 35/2019 της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου με αντιφατικές αποφάσεις πάλι Ολομέλειας δικαστηρίων, στην διάταξη αυτή θυμίζω κυρία Πρόεδρε η Ολομέλεια έχει πάρει απόφαση με 17μελή σύνθεση εκ των οποίων 10 Δικαστές είναι στην πλειοψηφία και 7 με πολύ ισχυρή μειοψηφία και με πάρα πολύ τεκμηριωμένη. Παρακαλώ πολύ όποιος διαβάζει την απόφαση να διαβάζει και την μειοψηφία της αποφάσεως, αυτό και η μειοψηφία των αποφάσεων αποτελεί πηγή δικαίου και συνάγει συμπεράσματα. Τουναντίον και στις δύο αποφάσεις της Ολομέλειας στις οποίες αναφερθήκαμε κατά την παράστασή μας και στην 35 που αφορά το Επικουρικό Κεφάλαιο και στην 1/2023 που αφορά τους δανειολήπτες και στην τελευταία που δυστυχώς δεν την έχουμε δει ακόμα, δεν έχει καθαρογραφεί, είναι ομόφωνη η απόφαση χωρίς μειοψηφία ούτε ενός Αρεοπαγίτη και εδώ έχουμε να κάνουμε με Αρεοπαγίτες, κινδυνεύει αυτή η απόφαση να πέσει στον Άρειο Πάγο, ο Άρειος Πάγος δεν έχει ποτέ μπει στην αστική πλευρά της δίκης, ότι εδώ έχουμε αδυναμία, τουναντίον είναι αδίστακτη και χωρίς μειοψηφίες η απόφαση και της Ολομέλειας και η 35/2019 και η 1/2023, άρα που εδράζεται λοιπόν για να πάμε και στην ουσία, υφίσταται στοιχεία μιας διαδικασίας *actio popularis*, δηλαδή μιας λαϊκής αγωγής; εδώ θα πρέπει να βρούμε επιχειρήματα από τον ευρωπαϊκό κανονισμό, από τους ευρωπαϊκούς κανόνες δικαίου. Αναφέρθηκε ο κύριος Μαντάς προηγουμένως και θα κάνω μια μεγαλύτερη αναφορά στην πρόσφατα υπογραφείσα από την χώρα σύμβαση για τα δικαιώματα της προστασίας του δικηγορικού επαγγέλματος, σύμβαση που υπεγράφη στα πλαίσια του Συμβουλίου της Ευρώπης και υπεγράφη από 24 χώρες, τι λέει η σύμβαση; θα σας την δώσω, θα παρακαλέσω κυρία Πρόεδρε αν έχετε την καλοσύνη εμένα, επειδή δεν επιφυλάχθηκα να μου δοθεί κάποιος χρόνος να σας προσκομίσω αυτά τα οποία θα πω σήμερα και εγγράφως στο δικαστήριό σας για να προλάβω στην επόμενη συνεδρίαση πριν εκδώσετε την απόφασή σας, τότε θα την εκδώσετε, για να τα πω και εγγράφως γιατί δεν τα είχα ετοιμάσει ενόψει ότι περίμενα να ακούσω την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως. Λέει λοιπόν η σύμβαση για τα δικαιώματα του δικηγορικού επαγγέλματος ότι στο άρθρο 4 2 β διαβάζω, τα μέρη διασφαλίζουν ότι οι επαγγελματικές ενώσεις των δικηγόρων α β να προωθούν και να υπερασπίζονται την ανεξαρτησία των δικηγόρων και το ρόλο τους στην κοινωνία, άρθρο 4 2 β και άρθρο 7, ελευθερία έκφρασης, τα μέρη της σύμβασης άρα και η Ελλάδα που έχει υπογράψει, διασφαλίζουν το δικαίωμα των δικηγόρων, ατομικά και συλλογικά, καθώς και των επαγγελματιών τους ενώσεων να προωθούν το κράτος δικαίου και την τήρησή του. Σε δύο διατάξεις λοιπόν η σύμβαση για την προστασία των δικηγόρων που έχει προσφάτως...το ότι δεν έχει κυρωθεί από την χώρα και δεν αποτελεί κανόνα δικαίου δεσμευτικής ισχύος δεν σημαίνει ότι δεν αποτελεί πηγή δικαίου για την εξαγωγή

νομικών συμπερασμάτων και για την ερμηνεία της συγκεκριμένης διατάξεως υπό το πρίσμα της *actio popularis*. Δίνουν δικαίωμα λοιπόν στους συλλόγους να παρίστανται και χωρίς να έχουν το λεγόμενο άμεσο έννομο συμφέρον. Πάμε τώρα στην ερμηνεία να δούμε *de lege lata* τι έχει πει το ευρωπαϊκό δικαστήριο για την *actio popularis*, η μόνη απόφαση την οποία έχει κάνει τη σκέψη του και στο παρελθόν είναι η νομολογία του δικαστηρίου για το δικαίωμα πρόσβασης με το 6 της σύμβασης παράγραφος 1 αναφερόμενος στην υπόθεση Γκόλντερ κατά του Ηνωμένου Βασιλείου στις 21 Φεβρουαρίου του 1975, όπου λέει ότι οι εφαρμοζόμενοι περιορισμοί μπορούν να τίθενται από τα κράτη μέλη, δεν πρέπει να στενεύουν την πρόσβαση κατά τρόπο ή σε βαθμό που να θίγεται η ουσία του δικαιώματος, όμως όπως έχει κριθεί *ad hoc* στην υπόθεση, θα μου επιτρέψετε τα γαλλικά μου δεν είναι πάρα πολύ καλά, Ελλαρεμπριέλ κατά Βελγίου της 24-2-2009 λέει, διαβάζω μόνο ότι την διάταξη του ευρωπαϊκού δικαστηρίου την απόφαση,δεν επιτρέπει την *actio popularis*, είναι η αποφυγή προσφυγών ενώπιον δικαστηρίων από πολίτες που παραπονούνται για την απλή ύπαρξη νόμου εφαρμοστέα σε οποιονδήποτε πολίτη της χώρας ή δικαστικής απόφασης στην οποία δεν είναι διάδικοι. Ωστόσο λέει το δικαστήριο, αυτή ότι η σκέψη 29, ωστόσο λέει το δικαστήριο στην παρακάτω σκέψη του στην συγκεκριμένη υπόθεση αφορούσε μια περιβαλλοντολογική οργάνωση και όχι έναν Σύλλογο Δικηγορικών Συλλόγων, ένα ΝΠΔΔ, ένα απλό σωματείο του βελγικού δικαίου λέει, στη συγκεκριμένη υπόθεση λόγω της νομικής φύσης του προσφεύγοντος του περιβαλλοντικού Σωματείου και τους σκοπούς που επιδιώκει, το δικαστήριο κρίνει ότι το γενικό ενδιαφέρον που υπερασπίζονται και προσφεύγουν και η αίτηση του τελευταίου για δικαστικό έλεγχο δεν μπορεί να θεωρηθεί *actio popularis*, δηλαδή σε ένα Σωματείο που όχι εκ του νόμου όπως έχουμε το 90Z, αλλά εκ της φύσεως και της αποστολής του καταστατικού του, το οποίο παρεμβαίνει ένα περιβαλλοντολογικό εκεί επιτρέπεται να υπάρχει η περιβόητη προσφυγή και να μη θεωρείται αυτή *actio popularis*, πολλώ μάλλον όταν εδώ έχουμε ένα νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου που εκ του νόμου όχι μόνο πρέπει να υπερασπιστούν ενώπιον του δικαστηρίου τα δικαιώματα και τα συμφέροντα των μελών του, αλλά και να ασκεί όπως είπα προηγουμένως πέρα από την κύρια αποστολή του και στις κύριες αποστολές του, δεν είναι επικουρική, ούτε πρόσθετη, ούτε δεύτερη επικουρική, είναι μέσα στις κύριες αποστολές του Δικηγορικού Συλλόγου και αυτό είναι κατάκτηση του Δικηγορικού Σώματος να ασκεί κάθε είδους παρέμβαση και τα ένδικα βοηθήματα που αποσκοπούν στην προστασία του κράτους δικαίου και συγκεκριμένα την αίτηση ακυρώσεως, τη μήνυση και την παράσταση πολιτικής αγωγής. Εδώ δηλαδή έχουμε ένα ΝΠΔΔ που ασκεί εκ του νόμου δραστηριότητα, αν δηλαδή ισχύει *ad hoc* μία φορά η απόφαση για την *actio popularis* στην υπόθεση Λαμπλεριέρ κατά Βελγίου ισχύει πολλώ μάλλον για την προκειμένη. Το ίδιο μάλιστα κυρία Πρόεδρε έχει κρίνει δύο φορές το ευρωπαϊκό δικαστήριο στις αποφάσεις Maurice κατά Γαλλίας στις 23-4-2015 και Μισότ κατά Γαλλίας πάλι στις 6 Φεβρουαρίου του 2012, όπου το δικαστήριο επικαλούμενο τις διατάξεις του άρθρου 36 2 της ΕΣΔΑ, σύμφωνα με το οποίο στο πλαίσιο της ορθής απονομής δικαιοσύνης ο Πρόεδρος του δικαστηρίου μπορεί να καλέσει κάθε μέλος που δεν είναι διάδικος ή κάθε ενδιαφερόμενο πρόσωπο εκτός του προσφεύγοντος να υποβάλει έγγραφες παρατηρήσεις

- ή να λάβουν μέρος στις ακροαματικές διαδικασίες και το άρθρο 44 παράγραφος 3α του κανονισμού πάλι λέει, μόλις κοινοποιηθεί η προσφυγή στο συμβαλλόμενο μέρος της συμβάσεων εδώ στην ελληνική δημοκρατία ο Πρόεδρος του Τμήματος δύναται προς το συμφέρον της ορθής απονομής δικαιοσύνης, όπως προβλέπεται από το 36 2 που ανέφερα παραπάνω να καλέσει ή να επιτρέψει σε οποιοδήποτε συμβαλλόμενο μέρος το οποίο δεν είναι διάδικος στη διαδικασία ή σε οποιοδήποτε πρόσωπο το οποίο δεν είναι προσφεύγων, να υποβάλει γραπτές παρατηρήσεις ή σε εξαιρετικές περιπτώσεις να συμμετέχει και στην ακροαματική διαδικασία. Έχει συμβεί λοιπόν δύο φορές σε παραστάσεις που έχει κάνει στις δύο αυτές υποθέσεις που ανέφερα, ο Δικηγορικός Σύλλογος Παρισίων και ο Ευρωπαϊκός Δικηγορικός Σύλλογος, ένα νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ο Δικηγορικός

Σύλλογος Παρισίων και ένα ιδιωτικού δικαίου νομικό πρόσωπο του βελγικού δικαίου όπως είναι ο Ευρωπαϊκός Δικηγορικός Σύλλογος με τα αρχικά CCBE, να παρέμβει δύο φορές στις υποθέσεις αυτές Μισόπ και Maurice κατά Γαλλίας. Άρα το ευρωπαϊκό δικαστήριο με τα οποία θα πρέπει να ερμηνεύσουμε αν υπάγεται, αν είναι αντίθετη η διάταξη του 90 Z στην ευρωπαϊκή σύμβαση δικαιωμάτων του ανθρώπου ή σε άλλες υπερνομοθετικού ισχύος διατάξεις θα πρέπει να έχει κρίνει επανειλημμένως ότι υπάρχει δυνατότητα τέτοια σε μη δικαιούχους και μη υπόχρεους διαδίκους να παρεμβαίνουν και ενώπιόν τους σε δίκες, πολλώ μάλλον σε δίκες δικαστηρίων εθνικών κρατών. Το ίδιο έχει κριθεί κυρία Πρόεδρε και στην υπόθεσηπου κάνει το δικαστήριο στην υπόθεση Αντρέγεβα αν διαβάσω καλά Κατά Λετονίας στις 18-2-1999, τις οποίες θα σας προσκομίσω. Άρα από άποψη ευρωπαϊκού υπερνομοθετικού δικαίου διατάξεων δεν βρίσκουμε αντίθεση, τουναντίον βρίσκουμε σύμπλευση με τη δυνατότητα παρεμβάσεων των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας σε τέτοιου είδους δίκες. Άρα λοιπόν το ερώτημα που τίθεται είναι ποιά είναι η αντίθεση πλην...και αν αναφερόμαστε μόνο στην απόφαση 1639 και όχι 40 σας έχουμε προσκομίσει πλειάδα αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας και μάλιστα σε Ολομέλεια τις οποίες έχουν δεχτεί την παρέμβαση των Δικηγορικών Συλλόγων από την υπόθεση προαγωγικών εξελίξεων στην προσφυγή Πεπονής κατά του ελληνικού δημοσίου και των Δικηγορικών Συλλόγων, παρενέβησαν υπέρ του, στις προαγωγικές εξελίξεις αστυνομικών σε υποθέσεις αλλοδαπών των Δικηγορικών Συλλόγων των ακριτικών νησιών, σε υποθέσεις που είναι για το θέμα της αναστολής στην υπόθεση των 8 Τούρκων Αξιωματικών στην υπόθεση στην οποία είχαμε παρέμβει και εκεί και θα πω μετά γιατί το λέω, στην υπόθεση των περιβαλλοντολογικών προσφυγών που έχουμε κάνει για μια σειρά από ζητήματα που έχουν να κάνουν με το περιβάλλον, τα οποία δεν συνάπτονται με τα συμφέροντα των μελών μας και δεν καταλαβαίνω γιατί μπορούμε να παρεμβαίνουμε σε θέματα περιβάλλοντος και δεν μπορούμε να παρεμβαίνουμε σε ένα θέμα δίκαιης δίκης, όπως θα πω είναι η προκειμένη περίπτωση στην οποία παρεμβαίνουμε και με το 291, αλλά και μια σειρά από ζητήματα που αφορούν την ίδια τη δίκαιη δίκη στην υπόθεση αυτή μείζονος κοινωνικής σημασίας, όχι όπως είπα εγώ, αλλά όπως λέει και το ίδιο το ελληνικό δημόσιο όταν κλείνει την υπόθεση με την παραίτηση από τα ένδικα μέσα και τα ένδικα βοηθήματα κατά των αποφάσεων που έχουν εκδοθεί. Υπάρχουν και αντίθετες αποφάσεις του Συμβουλίου Επικρατείας, δεν αρνούμαι ότι υπάρχουν και αποφάσεις που λένε ότι δεν έχουμε δικαίωμα παρέμβασης, όμως η νομολογία και στην 668 για το μνημόνιο και στις υποθέσεις των περιβαλλοντολογικών και στις υποθέσεις των μεταναστών και στις υποθέσεις των Τούρκων Αξιωματικών με το άσυλο, σε υποθέσεις που δεν...δεν συνεχονται σε καμία περίπτωση με τα άμεσα επαγγελματικά συμφέροντα των μελών μας έχει κρίνει ότι μπορούμε να παρέμβουμε. Τουναντίον ο Άρειος Πάγος σε όλες τις αποφάσεις που έχει κρίνει είτε με τις υποθέσεις των δανειοληπτών, είτε με τις υποθέσεις του Επικουρικού Κεφαλαίου, είτε σε αυτές που σας έχω προσκομίσει όλες άσχετες πάλι με το άμεσο συμφέρον των μελών μας το επαγγελματικό έχει κρίνει ομόφωνα ότι έχουμε δικαίωμα να παρέμβουμε και να ασκήσουμε δικαίωμα. Διαφοροποιείται κάτι στην αστική δίκη από την ποινική δίκη; και στη μία περίπτωση υπό το προϋφιστάμενο καθεστώς απαιτείτο η υλική ζημία, τροποποιήθηκε με το 32 και τότε υπό το προηγούμενο καθεστώς πάλι απαιτείτο στην αστική δίκη κάποια βλάβη του ζημιωθέντος, ο οποίος παρέμβαινε, ήταν ο κύριος διάδικος στην κύρια δίκη, εμείς δεν είχαμε κάποιο συμφέρον από τους δανειολήπτες. Όπως και την υπόθεση με την ρήτρα αναπροσαρμογής του ηλεκτρικού ρεύματος, ούτε είχαμε κάποιο συμφέρον επειδή κάποια μέλη μας δεν πλήρωναν παραπάνω ρεύμα λόγω της ρήτρας, δεν παρεμβήκαμε γι' αυτό, παρεμβήκαμε για τους καταναλωτές, για να υποστηρίξουμε το δίκαιο των καταναλωτών έτσι όπως εμείς το θεωρούσαμε. Άρα όλες οι αστικές υποθέσεις που έχουν κρίνει το θέμα αυτό έχουν κρίνει ότι έχουμε δικαίωμα, το αυτό έκρινε και ο κύριος Ανακριτής στην κύρια που όταν ασκήσαμε το δικαίωμά μας να παρασταθούμε κατά την κυρία ανακριτική διαδικασία, τότε όλα αυτά που ακούστηκαν από την από εκεί πλευρά σωστά και λάθος, δικαιολογημένα και αδικαιολόγητα μερικά, τα πιο

πολλά δικαιολογημένα δεν τα είπε κανείς, δεν ήρθε κανείς να μας πει κακώς κύριοι παρασταθείτε και μπήκαμε στην ανακριτική διαδικασία και προσκομίσουμε υπομνήματα και φέραμε πραγματογνωμοσύνες και παίρναμε αντίγραφο της δικογραφίας, δεν μας είπε κανείς ξέρετε κακώς κύριοι παρεμβαίνετε, δεν έχετε δικαίωμα, δεν είδα ποτέ στα τρία χρόνια αυτά έναν από τη μεριά των κατηγορουμένων να κάνει την αντίρρησή του απέναντι στη δική μας με ένα υπόμνημα, ώστε να αποβληθούμε και από τον κύριο Ανακριτή ή από το Συμβούλιο, το αρμόδιο γιατί αν ο Ανακριτής μας είχε πει θα μπορούσαμε να κάνουμε προσφυγή στο Συμβούλιο Εφετών, ουδείς προσέφυγε εναντίον μας. Τώρα το πρώτον δεν είναι, είναι ενοχλητική η παρουσία μας, δεν μας θέλουν και εδώ δεν είμεθα κυρία Πρόεδρε για να καταδικάσουμε κάποιους, ούτε να κλείσουμε φυλακή κάποιους, είμεθα γιατί είναι μια δίκη η πιο σημαντική δίκη για μας των τελευταίων χρόνων, έτσι κρίνανε πολιτικά και θα πούμε μετά γιατί γι' αυτή και όχι για άλλες, το συνδικαλιστικό μιας υποθέσεως που ακούστηκε έτσι λίγο εν είδη λαϊκισμού από ανθρώπους που τίθενται εναντίον του λαϊκισμού και δεν το περίμενα ειλικρινά σας μιλώ, θα το πούμε παρακάτω αυτό, είναι μια δίκη μείζονος σημασίας όχι μόνο και σημαντικά για το 291 και την ασφάλεια που όλοι...και συντάσσομαι με την κυρία Εισαγγελέα για το μείζον θέμα του 291, αλλά για όλα τα ζητήματα που άπτονται από το πώς έγινε αυτή η διαδικασία, από το αν διενεργήθηκε σωστά η προδικασία η ποινική, φοβούμαστε² για την ακυρότητα των Δικηγορικών Συλλόγων και για όλα τα πιθανά λάθη, αβελτηρίες και ακυρότητες που έχουν δημιουργηθεί εκ της ποινικής προδικασίας γι' αυτά δεν ενοχλούνται αυτοί; δεν φοβούνται μήπως κάποια στιγμή στον Άρειο Πάγο όλη αυτή διαδικασία καταπέσει λόγω ακυροτήτων που έχουν προκύψει και οι Δικηγορικοί Σύλλογοι δεν θα έρθουν εδώ να δούνε αν διεξήχθη δίκαιη δίκη μέχρι τώρα σε σχέση με την διερεύνηση υποθέσεως, αν ανακαλύφθηκαν όλα τα κρίσιμα, αν χάθηκε βιντεοληπτικό υλικό, αν χάθηκαν ηχητικά, αν παραποιήθηκαν ηχητικά, αν μπαζώθηκε ο χώρος, όλη αυτή η προδικασία και αυτό που θα γίνει δεν ενδιαφέρει τους Δικηγορικούς Συλλόγους να είναι εδώ για την αποκάλυψη της αληθείας; δεν είναι στα πλαίσια του κράτους δικαίου και της απονομής Δικαιοσύνης; κατ' εμάς ήταν υποχρέωσή μας να είμαστε εδώ για να διασφαλίσουμε αυτό και όχι την καταδίκη μόνο του α ή του β, προφανώς όταν μπαίνεις σε μια ποινική δίκη μπαίνεις είτε ως υπερασπιστής κατηγορίας, είτε ως υπερασπιστής του κατηγορουμένου, δεν μπορείς να μπεις αλλιώς, δεν προβλέπεται κάποια άλλη δικονομική διαδικασία. Για να είμεθα εδώ και για να ελέγξουμε και να παριστάμεθα για την αποκάλυψη της αληθείας και για τον έλεγχο του κράτους δικαίου σε μια ταλαιπωρημένη δικονομικά υπόθεση για μας, έχει ταλαιπωρηθεί πάρα πολύ σε όλη την ποινική προδικασία αυτή η υπόθεση και έχει αφήσει στίγμα, νομίζω ότι έχουμε υποχρέωση και νομική θέση, έχουμε και υποχρέωση να παρέμβουμε και δεν είναι μια απλή δίκη, είναι μια από τις πολύ σημαντικές δίκες. Τώρα για να απαντήσω και στα δύο-τρία επιχειρήματα που ακούστηκαν σε σχέση τώρα μα γιατί σε αυτή τη δίκη και όχι σε κάποια άλλη και άλλες δίκες ήταν σημαντικές, θέλω να θυμίσω για το Επικουρικό Κεφάλαιο παρεμβήκαμε, για το ηλεκτρικό ρεύμα παρεμβήκαμε, για τους Τούρκους Αξιωματικούς παρεμβήκαμε, για τους δανειολήπτες παρεμβήκαμε, για το ελβετικό φράγκο παρεμβήκαμε, για τον εκτοκισμό τόκων δανείων παρεμβήκαμε, δεν παρεμβήκαμε σε άλλες ποινικές δίκες; δεν παρεμβήκαμε κυρία Πρόεδρε, γι' αυτό όμως δεν είναι αρμόδιο να το κρίνει το δικαστήριό σας, μας έκριναν οι συνάδελφοί μας, ξέρανε την δράση μας στις τελευταίες εκλογές και μας έκριναν και εκείνη τη στάση έκριναν και τη δική μας, το αν καλώς κάναμε και δεν κάναμε κακώς αυτά κρίνονται στις εκλογές, αν καλώς κάναμε οι Δικηγορικοί Σύλλογοι στην τάδε δίκη και δεν πήγαμε στο Μάτι, δεν πήγαμε στο...προφανώς έγινε κριτική σε προηγούμενες διοικήσεις γιατί στο Μάτι δεν ήμασταν εμείς στην Διοίκηση, ήταν άλλες Διοικήσεις, Κρίθηκαν και εκείνες οι Διοικήσεις που δεν πήγαν στο Μάτι, όπως θα κριθούν ότι δεν πήγαμε στα ομόλογα, αλλά δεν θα κριθούν από εσάς και δεν είναι επιχείρημα να ακούγεται ενώπιον ποινικού δικαστηρίου από εξαιρέτους ποινικολόγους τους οποίους εκτιμώ απεριόριστα και λυπάμαι που άκουσα τέτοια επιχειρήματα από αυτούς γιατί δεν πήγαμε στο Μάτι, έτσι θέλαμε, μας έκριναν εκ των υστέρων, κακώς κάναμε; να μη μας

ξαναψηφίσουν. Μας εξέλεξαν πάλι, αφού μας εξέλεξαν αυτές οι Διοικήσεις που είχαμε αυτή την ατζέντα στο Προεδρείο θα ξανάρθουμε να κριθούμε ενώπιον ενός ποινικού δικαστηρίου γιατί δεν πήγαμε στο Μάτι;

- ...
- Μην λέτε έτσι θέλουμε απλώς .
- Έτσι θέλαμε, αυτή ήταν η επιλογή μας, οι επιλογές οι πολιτικές και συνδικαλιστικές επιλογές κρίνονται στις κάλπες, δεν κρίνονται στα ακροατήρια και λυπάμαι που ακούω τέτοια επιχειρήματα για λαϊκίστικη κατανάλωση ενώπιον ενός τόσο σοβαρού δικαστηρίου και μιας τόσο σημαντικής δίκης.
- Δεν θέλατε...
- Δεν θέλαμε, έτσι κρίναμε.
- Δεν το κρίνατε προφανώς.
- Έτσι κρίναμε.
- Δεν το προκρίνατε τότε.
- Έτσι κρίναμε, δεν ήμουνα εγώ τότε στην δίκη και δεν μπορώ να απολογούμαι ούτε για τα ομόλογα, αλλά εν πάση περιπτώσει έτσι εκρίθη. Και να θυμίσω ότι οι προσφυγές που κάναμε, δεν θα απολογηθώ για τις προηγούμενες Διοικήσεις, αλλά θα πρέπει να απολογηθώ για τον Δικηγορικό Σύλλογο, εκείνη την εποχή δεν ασκούσε το 90 Z, το έχει ασκήσει τελευταία πάρα πολλά χρόνια σε πάρα πολλές δίκες, ήταν επιλογή των Δικηγορικών Συλλόγων και αυτές κρίνονται αλλού. Τώρα για το τελευταίο θέμα, ερχόμαστε σε αντίθεση με τους συναδέλφους μας και είμαστε εναντίον, δεν έχω τίποτα ούτε με κανέναν, τους εκτιμώ όλους απεριορίστως, δεν έρχομαι εναντίον κανενός, όταν όμως παρεμβαίνω για το άρθρο 9 γιατί ακούστηκε και αυτό, το θέμα της αντιποίησης δικηγορικού επαγγέλματος, εκεί δεν υπάρχει ad hoc διάταξη που μας λέει ότι μπορούμε να παρέμβουμε; αφορά τον α ή τον β δικηγόρο που του παίρνει τη δουλειά κάποιος ο οποίος αντιποιεί το επάγγελμα; όχι, είναι ένα συλλογικό και το δίνει ο νομοθέτης ειδικά στους Δικηγορικούς Συλλόγους, συνέχεια πιο αμέσως με το θέμα του επαγγελματικού μας χώρου, όμως δεν είναι μια διάταξη που έχει άμεσο ενεστό και ενεργό έννομο συμφέρον ο Σύλλογος, δεν κερδίζει τίποτα από την παράστασή του, όπως επανειλημμένως είχαν βγει και αποφάσεις σας θυμίζω στο παρελθόν αντίστοιχων Πρωτοδικείων και Εφετείων της χώρας όταν παρεμβαίνανε για μισθολογικά ζητήματα των μελών μας και λέγανε ότι εκεί δεν έχουμε δικαίωμα να παρασταθούμε, υπάρχουν και αντίθετες αποφάσεις. Όταν στο 9 λοιπόν του κώδικα δικηγόρων στην αντιποίηση μας δίνει το δικαίωμα δεν αντιπαρατιθέμεθα με κάποιον συνάδελφο ο οποίος υπερασπίζεται είτε σε αστικό επίπεδο, είτε σε ποινικό επίπεδο κάποιον ο οποίος κατηγορείται για αντιποίηση; όταν πηγαίνουμε στο Συμβούλιο της Επικρατείας ή στον Άρειο Πάγο δεν είμαστε αντίθετοι, δεν αντιπαρατιθέμεθα με τους συναδέλφους που υποστηρίζουν τα fans και τις τράπεζες; με τους συναδέλφους αντιδικούμε; δεν αντιδικούμε με τους συναδέλφους, με τους εντολείς τους και είναι λυπηρό να ακούγεται ότι επειδή ένας Δικηγορικός Σύλλογος και από ανθρώπους οι οποίοι ζητούν πάντοτε να μη ταυτίζονται οι δικηγόροι με τους εντολείς τους όταν υπόκεινται και τους υπερασπίζουμε πάντα αυτή τη συγκεκριμένη από διάφορες συλλογικότητες από τρίτους, επιθέσεις στα γραφεία τους και λέει κανείς δεν ταυτίζεται με τους εντολείς μας, δηλαδή τώρα επειδή ερχόμαστε εδώ και υπερασπίζουμε κάποιους, παριστάμεθα χωρίς να έχουμε εντολείς με το 90 Z και στρεφόμεθα αναγκαστικά κατά κάποιων εντολέων τους στρεφόμεθα και κατά των συναδέλφων; προφανώς δεν έχουμε τίποτα με τους συναδέλφους, γιατί εμείς δεν ταυτίζουμε τους συναδέλφους με τους εντολείς τους, αν αυτοί θέλουν να ταυτίζονται με τους εντολείς τους είναι δικό τους πρόβλημα και να το πουν δημόσια για να ξέρουμε και εμείς στο μέλλον όταν θα μας ζητάνε την προστασία μας να τους λέμε μας συγχωρείτε ταυτίζεστε με τους εντολείς σας και έχετε ταυτιστεί με τους εντολείς σας σε αυτή τη δίκη, δεν αντιδικούμε με τους συναδέλφους, τους εκτιμούμε απεριορίστως όλους. Όταν όμως είμαστε σε μία δίκη αντιδικούμε με κάποιους, στο Επικουρικό Κεφάλαιο αντιδικούσαμε με τους δικηγόρους του Επικουρικού, είχαμε τίποτα μαζί τους; όχι, με το Επικουρικό τα 'χαμε,

όταν αντιδικούσαμε στη δίκη του ηλεκτρικού ρεύματος αντιδικούσαμε με τους δικηγόρους της ΔΕΗ, είχαμε κάτι με τους συναδέλφους; με τη ΔΕΗ τα 'χαμε και τον τρόπο που υπολόγιζε το ρεύμα και τον ΔΕΔΔΗΕ με συγχωρείτε. Άρα λοιπόν για να τελειώνω με την υπόθεση αυτή ο Δικηγορικός Σύλλογος και οι Δικηγορικοί Σύλλογοι συμπαρίστανται εδώ για την αποκάλυψη της αληθείας και παρίστανται εδώ για την υποστήριξη του κράτους δικαίου και την ασφάλεια των συναλλαγών που αποτελεί μείζον εθνικό και κοινωνικό, εάν θα έπρεπε για κάποιο λόγο να ειπωθεί κάτι είναι ότι ξέρετε δεν πληρείται η προϋπόθεση του μείζονος θέματος κοινωνικού και πολιτικού ενδιαφέροντος στις διατάξεις του άρθρου 90 Ζ, υπάρχει κάποιος που μπορεί να πει ότι η υπόθεση Τεμπών, το έγκλημα αυτό που έχει συμβεί δεν είναι θέμα μείζονος κοινωνικού και ενδιαφέρει μια υπόθεση που συνεγείρει εκατομμύρια κόσμο, που έχει αφαιρέσει τη ζωή 57 συνανθρώπων, νέων ανθρώπων, που έχει αναδείξει μια σειρά από ζητήματα παθογενειών του ελληνικού πολιτειακού σχηματισμού, της ελληνικής Διοίκησης, των Υπουργείων, των Κυβερνήσεων, δεν είναι η δίκη μείζονος κοινωνικού ενδιαφέροντος; δεν το άκουσα αυτό, αυτό θα ήταν πράγματι μια...απλά προσπαθήσαμε να τριμπλάρουμε διά μέσου ερμηνευτικών διατάξεων ή επικοινωνώντας με την απόφαση του Συμβουλίου Επικρατείας, δηλαδή...αλλά ξέρετε δεν μπορούμε να κάνουμε επίκληση των δικαστικών αποφάσεων αλλά καρτ, οι αποφάσεις των δικαστηρίων είναι αυτές, εμείς είπαμε και εκείνες οι οποίες δεν έχουν δεχτεί την προσφυγή μας και εκείνες που την έχουν δεχθεί, αλλά δεν μπορώ να θεωρήσω ότι οι κατά τρεις ψήφους πλειοψηφία της αποφάσεως του Συμβουλίου Επικρατείας που κρίνεται ενώπιον του δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σας έχουμε πει ότι έχουμε προσφύγει και ήδη έχει περάσει από το στάδιο της προδικασίας και εκκρεμεί στο δικαστήριο για απόφαση με την επείγουσα διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων όπως έκρινε το δικαστήριο και θα σας προσκομίσω το σχετικό έγγραφο που μας έχει αποστείλει το ΕΔΑ, δεν μπορώ να πω ότι αυτή η απόφαση είναι μείζονος σημασίας σε σχέση με δύο αποφάσεις μείζονος Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, της πλήρους Ολομέλειας, οι οποίες δεν έχουν καμία μειοψηφία. Εγώ δεν υποτιμώ τις δικαστικές αποφάσεις, παρακαλώ μπορούν να το πουν και οι συνάδελφοί μου και παρακαλώ το δικαστήριό σας να μην πράξει το ίδιο, να σταθεί όπως νομίζω και η εισαγγελική πρόταση είτε αλλά και εμείς πιστεύουμε ότι διευρυμένα το 90Ζ μας δίνει το δικαίωμα να παρασταθούμε για όλες τις υποθέσεις, όχι για την κατηγορία και την κατακύρωση ποινών, αλλά για την αποκάλυψη αλήθειας και τη στήριξη του κράτους δικαίου και των αρχών της δίκαιης δίκης, πολλών μάλλον για τη στήριξη ενός μείζονος κοινωνικού αγαθού όπως είναι η ασφάλεια των συναλλαγών.

- Το δικαστήριο αυτή τη στιγμή διακόπτει για αύριο.
- Κυρία Πρόεδρε θα είμαστε πάρα πολύ σύντομοι.
- Διακόπτει για 3-6-2026.
- Κυρία Πρόεδρε αν μου επιτρέπετε τρία μόνο λεπτά, εμείς είμαστε του Δικηγορικού Συλλόγου Ιωαννίνων, εγώ αύριο θα είμαι στην Κομοτηνή, θα σας παρακαλέσω θερμά...
- Λυπάμαι πολύ, η κυρία γραμματέας έχει τον λόγο.
- Τρία λεπτά, δεν θα υπερβώ τα τρία.
- Η κυρία γραμματέας έχει τον λόγο.
- Κυρία γραμματέα τρία μόνο λεπτά αν έχετε την καλοσύνη.
- Το σημείωμα και τα σχετικά για να τα αντικρούσουμε, δεν γίνεται έτσι.
- Αδύνατη καταγραφή.
- Εμείς θα σεβαστούμε αυτό που λέμε, 3 λεπτά μόνο.
- Να συνεννοηθείτε ότι θα πάρουμε και άλλη παράταση, εντάξει Δημήτρη μου;
- Δεν υπάρχει καμία παράταση.
- Ποιά παράταση;
- Πώς σας εκμεταλλεύονται;
- Μας εκμεταλλεύονται; αύριο τις αποφάσεις θα τις φέρει.

- Συγγνώμη, το δικαστήριο θα συνεχίσει μέχρι τις 15:30, αλλά θα έχετε τελειώσει και οι τρεις συνήγοροι. Για αύριο οι υπόλοιποι, δεν μπορώ να...δηλαδή κι αυτό που κάνω δεν είναι σωστό, αντικειμενικά δεν είναι σωστό.
- Δηλαδή δεν μπορούμε να έχουμε κι εμείς μια ισότητα, να μπορέσουμε να αντιμετωπίσουμε μια κατάσταση;
- Όχι, μιλάμε τώρα για τους συνηγόρους, για την υποστήριξη, συνεχίστε.
- Υπάρχουν και οι δικηγόροι των κατηγορουμένων.
- Θα ακουστούν στο τέλος.
- Καμιά αντίρρηση, αλλά δεν μπορεί να γίνεται αυτό συνέχεια χωρίς να έχουμε υλικό, χωρίς τίποτα.
- Όχι θα μας τα προσκομίσουν αύριο, θα τα σκανάρουμε...
- Εδώ δεν έχουμε το υλικό από την Εισαγγελέα εμείς.
- Εδώ είμαστε σε αίθουσα χωρίς πυρασφάλεια, λέτε και έλεος;
- Συνεχίστε κύριε συνήγορε.
- Αδύνατη καταγραφή.
- Κύριοι συνήγοροι σας παρακαλώ.
- Μην τσακώνεστε τώρα, ένα λεπτό.
- Συνεχίστε, το όνομά σας και για ποιόν Δικηγορικό Σύλλογο.
- Τζούμας Κωνσταντίνος δικηγόρος Ιωαννίνων. Εντιμότετοι κύριοι Δικαστές προηγήθη ημών των υπερασπιστών της πολιτικής αγωγής ο φορέας της ποινικής αξιώσεως της πολιτείας, η κυρία Εισαγγελέας της έδρας εισέφερε προς το Δικαστήριό σας μία πρόταση άρθρα, εμπεριστατωμένη και τεκμηριωμένη καθόσον αφορά, ομιλώ πάντα για το άρθρο 291 του Ποινικού Κώδικος, αδίκημα για το οποίο και μόνον είχε την πρόνοια ο Δικηγορικός Σύλλογος Ιωαννίνων να δηλώσει παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας. Είναι αλήθεια ότι θα είστε το πρώτο ποινικό δικαστήριο το οποίο καλείται να νομολογήσει επί αυτού του ζητήματος, της παραστάσεως δηλαδή Δικηγορικών Συλλόγων κατ' εφαρμογήν του άρθρου 90 Ζ του δικηγορικού κώδικος για το αδίκημα 291 του Ποινικού Κώδικα και για τα θύματα που έχουν άμεση ζημία εξ αυτού του αδικήματος, φτωχή είναι η νομολογία, μοναδική απόφαση την οποία βρήκα και θα σας την δώσω στην πορεία είναι του Αρείου Πάγου η 324/2015. Ερευνητέο τώρα είναι αν το μόρφωμα του Δικηγορικού Συλλόγου δύναται να δηλώσει τέτοια παράσταση και πόθεν αρύεται αυτό το δικαίωμα. Έναντι αυτής της δηλωθείσης παραστάσεως του Δικηγορικού Συλλόγου και όλων των συλλόγων από την πλευρά των υπερασπιστών των κατηγορουμένων διατυπώθηκαν με αξιοπρέπεια θα πω διάφορα επιχειρήματα, τα οποία δεν έχουν καμία απολύτως βάση παρά εκείνο που φέρουν είναι την επιθυμία των κυρίων κατηγορουμένων να σιγήσει και η φωνή των Δικηγορικών Συλλόγων να μην υφίστανται σε αυτή τη δίκη. Ακούστηκαν επιχειρήματα του τύπου αοριστία της παραστάσεως της πολιτικής αγωγής, ας το πω εγώ με τον παλιό όρο, διότι δεν εξηγείται στο έντυπο της δηλώσεως της παραστάσεως τι ισχύει για καθένα των κατηγορουμένων, δεν δηλώνεται δηλαδή για καθένα των κατηγορουμένων που περιέχει το κατηγορητήριό σας για ποιο πράγμα παριστάμεθα, εδώ υφίσταται μια σύγχυση, εδώ δεν πρόκειται περί αστικού δικογράφου για να απαιτούνται οι αναφορές του άρθρου 118 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και του 216 παράγραφος 1 ή αν πάμε και στο κατηγορητήριο 321 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, άρα το επιχείρημα δεν έχει καμία τύχη. Το δεύτερο επιχείρημα ότι επιλεκτικά παριστάμεθα οι Δικηγορικοί Σύλλογοι κατά των κυρίων κατηγορουμένων διότι σε άλλες παρόμοιες δίκες, ενδιαφέροντος δηλαδή μείζονος, δεν παραστάθηκαν οι σύλλογοι, καμία λυσιτέλεια δεν έχει και αυτό το επιχείρημα και δεν είναι άξιο καν σχολιασμού. Παραβιάζεται λέγει το τεκμήριο αθωότητας, πώς παραβιάζεται το τεκμήριο αθωότητας ενός κατηγορουμένου; επειδή υπάρχουν περισσότερες φωνές του ενός πολιτικώς ενάγοντος; Επίσης αμφισβητούν τη δικαιοσύνη της δίκης, δηλαδή οι πολλές φωνές που θα υφίστανται με την παράσταση και των Δικηγορικών Συλλόγων καθιστούν τη δίκη μη δίκαια, νομίζω ότι δεν έχει κανένα έρεισμα ούτε υπερεθνικού, ούτε υπερεθνικού δικαίου αυτό το επιχείρημα, την δικαιοσύνη της δίκης την

εγγυάται η Δικαιοσύνη η ίδια και εδώ δεν πάμε με ποδοσφαιρικές αναλογίες α αν η μία ομάδα με έντεκα παίκτες η άλλη με δεκαπέντε υπερέχει λοιπόν και έχουμε παραβιάσει κάτι, κάποιον κανόνα, ακούστηκαν και επιχειρήματα ακόμα με όρους οργανικής χημείας, άκουσα έναν καλό συνάδελφο που λέει εδώ αν δεχτείτε την πολιτική αγωγή εδώ υπάρχει μια οξυοβασική αντίδραση, η οποία διαταράσσει την ισορροπία της ποινικής δίκης, μου θυμίζει η αναφορά αυτή τον αείμνηστο Τσουκαλά όταν εδώ και ογδόντα πέντε χρόνια το 1941 έγραφε στο βιβλίο του τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας ότι ο πολιτικός ενάγων είναι πρόσωπον παρείσακτον εις την ποινικήν δίκην, διότι το ίδιον αυτού συμφέρον προβάλλουν ανευθύνως πλήττει τον κατηγορούμενο, διαταράσσει τη μυσταγωγία της ποινικής δίκης και συσκοτίζει την αλήθεια. Αυτή η παρωχημένη για σήμερα αντίληψη δεν ισχύει και δεν εισφέρει τίποτα στο επιχείρημα της άλλης πλευράς που μιλάει με χημείες. Ουδείς μίλησε εκ των παραστατών υπερασπίσεως των κατηγορουμένων και σωστά το σημείωσε ο κύριος Βερβεσός στο πέρας του λόγου του, ουδείς μίλησε για το κοινωνικό αγαθό στο οποίο αναφέρεται το άρθρο 90 Ζ εκ του οποίου αρύεται το δικαίωμα του Δικηγορικού Συλλόγου να δηλώσει παράσταση πολιτικής αγωγής και ουδεμία απόφαση του ΕΔΑ υπάρχει τέτοια που να αποκλείει την παράσταση πολιτικώς ενάγοντος σε μία τέτοια δίκη για ζήτημα μείζονος κοινωνικού ενδιαφέροντος. Ελάχιστα και κλείνω για το νομότυπο της παραστάσεώς μας, η δική μας παράσταση επεβλήθη με επίκληση της διατάξεως του άρθρου 90 Ζ του δικηγορικού κώδικος, του άρθρου 588 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και το 63 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας ,για να δούμε αν υπάρχει δογματική συνέπεια ή αν εδώ ερχόμεθα ως τουρίστες σε αυτή τη δίκη, σαν μουσαφिरαίοι θα με συγχωρήσετε την έκφραση, το άρθρο 588 έχει δυο παραγράφους ως ισχύει σήμερα σας λέγω, όπου σε ειδικούς νόμους προβλέπεται δικαίωμα παράστασης πολιτικής αγωγής οι δικαιούμενοι παρίστανται μόνο προς υποστήριξη της κατηγορίας, για να έχει τη συνέπεια της αλλαγής του νόμου του 2019. Σύμφωνα με τις ρυθμίσεις των άρθρων 63 επόμενα είδα ένα επιχείρημα της άλλης πλευράς, τι μας λέτε κύριοι δέστε το 588, διαβάστε το καλά το 588, πάλι εκεί σας παραπέμπει στο άρθρο 63, το οποίο αξιώνει αμεσότητα της βλάβης και πίσω αξίωση εκ του αστικού κώδικος, όχι βεβαίως, η αναφορά της διατάξεως στα 63 επόμενα είναι για τη διαδικαστική ρύθμιση της δηλώσεως της παραστάσεως πολιτικής αγωγής προς υποστήριξη της κατηγορίας τέλος πάντων σήμερα. Δεύτερη παράγραφος, ειδικές διατάξεις που προβλέπουν δικαίωμα παράστασης προς υποστήριξη κατηγορίας διατηρούνται σε ισχύ, ποιές είναι αυτές; μία εξ αυτών των ειδικών διατάξεων που είχε υπόψη του ο νομοθέτης είναι αυτή του άρθρου 90 του δικηγορικού κώδικα που είναι νόμος του 2013, βεβαιότατα είχε υπόψη του ο δικονομικός νομοθέτης και άλλες περιπτώσεις όπου κατ' εξαίρεση των ρυθμίσεων του άρθρου 63 επαναλαμβάνω επέτρεπε και επιτρέπει στους λεγόμενους προνομιούχους διαδίκους τρίτους μη υφισταμένους άμεση βλάβη εκ του φερόμενου αδικήματος να δηλώνουν την παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας. Θα σας θυμίσω γιατί ως Δικαστές 1ου βαθμού είναι βέβαιον ότι δικάσατε χιλιάδες υποθέσεις το νόμο περί περιβάλλοντος, τι λέει;

— Όχι κύριε συνήγορε, όχι.

— Όχι, σας λέγω ότι εκεί επιτρέπει στους συλλόγους και στα Τεχνικά Επιμελητήρια να δηλώσουν παράσταση και το γράφει και ρητά και ας μην έπαθαν καμιά ζημιά, δηλαδή θα βρωμάει το πτηνοτροφείο στο Σουφλί, δεν θα μου μυρίζει στα Γιάννενα, αλλά μπορώ να δηλώσω παράσταση επίσης για την ευζωία των ζώων, των κατοικιδίων συντροφιάς, εκεί δεν βλέπετε ότι μπορεί να έλθει από τα Χανιά ένα σύλλογος φιλοζωίας στην Λάρισα να παραστεί πολιτική αγωγή γιατί βρόντισα το πόδι μου να φύγει μια γάτα την ώρα που έτρωγα ψάρια και δεν μπορεί η αλήθεια σε μία τέτοια ανθρώπινη συμφορά όπου σκοτώθηκαν τόσοι άνθρωποι, τραυματίστηκαν και αχρηστεύτηκαν τόσοι άνθρωποι να δηλώσει παράσταση ο Δικηγορικός Σύλλογος και ο κάθε Δικηγορικός Σύλλογος, όχι Ιωαννίνων, ο κάθε ένας σύλλογος. Υπό αυτά τα δεδομένα η ένδεια των επιχειρημάτων της άλλης πλευράς περί αποβολής και οι αιτιάσεις τους για την αποβολή μας είναι δεδομένη και δεν έχει καμιά βάση τέτοιο επιχείρημα, το αν αμφισβητούσε το δικαίωμα μας είναι εκ

του κοινωνικού γεγονότος το σπουδαίο, ε αυτό είναι πασίδηλο, αυτό το γεγονός της συμφοράς εδώ των Τεμπών είναι πασίδηλο, είναι γνωστό τοις πάσι, ξεσηκώθηκαν δύο εκατομμύρια άνθρωποι, αλλά και αν το Δικαστήριό σας σε αυτό δεν το θεωρεί εκ προοιμίου σπουδαίο γεγονός κοινωνικό, τότε έχετε ακόμα μία ευχέρεια ως δικαστήριο να επιφυλαχθείτε εφόσον ολοκληρωθεί η αποδεικτική διαδικασία και τότε να λάβετε την απόφασή σας για το παραδεκτό ή μη της πολιτικής αγωγής.

- Έχετε δέκα λεπτά κύριε συνήγορε.
- Κυρία Πρόεδρε αν μου επιτρέπετε...
- Όχι.
- Από τα Χανιά, είμαστε από τον Δικηγορικό Σύλλογο, έχουμε έρθει πιο μακριά απ' όλους τους συναδέλφους, θα παρακαλέσω μόνο δύο λεπτά μετρημένα με το ρολόι αλλιώς να κλείσει το μικρόφωνο να έχω τον λόγο σήμερα.
- Από τα Χανιά ποιός κύριος είναι, εσείς;
- Ναι.
- Ευχαριστώ και ευχαριστώ και τους συναδέλφους, 2 λεπτά μετρημένα.
- Το όνομά σας;
- Γκαζής Κώστας δικηγόρος Χανίων και πληρεξούσιος του Δικηγορικού Συλλόγου Χανίων. Κυρία Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Εφέτες αυτό που έχει ενδιαφέρον νομίζω είναι όχι το αν συνδέονται τα πράγματα, αλλά πώς συνδέονται στην συγκεκριμένη δίκη και αυτό νομίζω που αποτελεί την συγκολλητική ταινία είναι πράγματι το 90 ζ ακριβώς όπως το έθεσε η κυρία Εισαγγελέας, δηλαδή όχι σε ένα επίπεδο αφηρημένης Δικαιοσύνης, αλλά πραγματικής Δικαιοσύνης με βάση τα πραγματικά περιστατικά και εξηγούμαι εντελώς τηλεγραφικά. Είναι το έγκλημα των Τεμπών ευρύτερου ενδιαφέροντος κοινωνικού; η απάντηση είναι ναι, γιατί; γιατί την απόλυτη ευθύνη για την ασφάλεια των συγκοινωνιών την έχει ως εγγυητής το ίδιο το κράτος, το ίδιο το κράτος εγγυάται το δικαίωμα στη ζωή, το δικαίωμα στην ασφάλεια, το δικαίωμα στην περιουσία, το δικαίωμα στη σωματική ακεραιότητα και το δικαίωμα στην ελεύθερη ανάπτυξη της προσωπικότητας, συνεπώς είναι ζήτημα ευρύτερου ενδιαφέροντος, άρα και η έλλειψη συστημάτων ασφαλείας συνιστά κι αυτή ένα ζήτημα ευρύτερου ενδιαφέροντος και για τον εξής επιπλέον λόγο, γιατί εμφανίζεται και είναι συστημική και γιατί είναι συστημική; την απάντηση την δίνει το ίδιο το κατηγορητήριο γιατί είναι συστημική όταν σε κάθε έναν από τους κατηγορούμενους, αλλά και σε όλους συνολικά αναφέρεται σε κάθε έναν ξεχωριστά ότι κρίσιμα συστήματα για την ασφάλεια της σιδηροδρομικής κυκλοφορίας δεν λειτουργούσαν καθόλου ή υπολειτουργούσαν μερικώς και συγκεκριμένα δεν λειτουργούσε ταυτόχρονα σύστημα φωτεινής σηματοδότησης, ενιαίας τηλεδιοίκησης της Λάρισας και τα λοιπά. Συνεπώς αυτή η συστημική έλλειψη συστημάτων ασφαλείας για την οποία έχει εγγυητικό ρόλο και λόγο και ευθύνη το ίδιο το κράτος μας οδηγεί πέραν του προφανούς λόγου ότι πρόκειται για υπόθεση δημοσίου και ευρύτερου ενδιαφέροντος, μας οδηγεί και σε ένα άλλο πράγμα που επίσης νομιμοποιεί τους Δικηγορικούς Συλλόγους κατά άρθρο 90 Ζ, ότι οι ελεγκτικοί μηχανισμοί ή δεν υπάρχουν καθόλου ή δε λειτουργούν καθόλου κατά όπως δέχεται και το κατηγορητήριο, κατά απόλυτη παράβαση κάθε έννοιας νομιμότητας, αυτό λοιπόν το γεγονός υπονομεύει και περιφρονεί την έννοια μία από τις εκφάνσεις του κράτους δικαίου. Συνεπώς με αυτές τις δύο σκέψεις οι Δικηγορικοί Σύλλογοι όπως και ο Δικηγορικός Σύλλογος Χανίων νομιμοποιούνται και μάλιστα θα έλεγα...τελείωσα την πρότασή μου και σε μία ευρύτερη τοποθέτηση θα έλεγα το εξής, από αυτό το γεγονός που αποτυπώνεται στο κατηγορητήριο για τη συστημική έλλειψη συστημάτων ασφαλείας και ελεγκτικών μηχανισμών αποδεικνύεται ότι το δημόσιο όχι μόνο δε νομιμοποιείται στη δήλωση συμπαράστασης για υποστήριξη της κατηγορίας, αλλά και επεκτείνοντας το σκεπτικό της κυρίας Εισαγγελέως με το οποίο συντάσσομαι και για έναν άλλο λόγο, γιατί στην πραγματικότητα δεν νομιμοποιείται για τον εξής λόγο, γιατί υπάρχει σύγχυση ανάμεσα στις ιδιότητες. Αυτή τη στιγμή το ελληνικό δημόσιο είναι διοικητικά σε επίπεδο διοικητικής δικαιοσύνης, βρίσκεται να έχει ενεργήσει παράνομα, οσονούπω σε επίπεδο αστικής και

σίγουρα σε επίπεδο ποινικής διαδικασίας παρά τις κατακερματισμένες δίκες που ήδη βρίσκονται σε εξέλιξη αλλά και σε αυτές που εκκρεμούν, συνεπώς για όλους αυτούς τους λόγους ζητώ να κάνετε δεκτή την παράσταση του Δικηγορικού Συλλόγου Χανίων και όλων των συλλόγων και μάλιστα και για το άρθρο 259 δεν θα επεκταθώ καθόλου, συντάσσομαι με τους προλαλήσαντες συναδέλφους, ευχαριστώ και τους συναδέλφους και για την παραχώρηση.

— Έχετε πέντε λεπτά.

— Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε, Δημήτρης Δημητρουλόπουλος από τον Δικηγορικό Σύλλογο Ηλείας Α.Μ. 107 για λογαριασμό των Δικηγορικών Συλλόγων Ηλείας, Ζακύνθου, Κυπαρισσίας, Μεσολογγίου και Πατρών. Τώρα το ζήτημα όσον αφορά τους Δικηγορικούς Συλλόγους έχει εκτενώς αναπτυχθεί από όλους τους προλαλήσαντες, δεν θα ήθελα να ταλαιπωρήσω περισσότερο το Δικαστήριό σας, θεωρώ καταρχάς ότι η διάταξη του άρθρου 90 Ζ του κώδικα δικηγόρων με τη διατύπωση που έχει δεν καταλείπει περιθώρια, είναι αδιάστικτη η διατύπωση ότι για κάθε ζήτημα μείζονος ενδιαφέροντος, μείζονος κοινωνικού εθνικού ενδιαφέροντος, χωρίς περιορισμούς και χωρίς αστερίσκους δικαιολογείται και επιτρέπεται και επιβάλλεται θα έλεγα η παράσταση των Δικηγορικών Συλλόγων ενώπιον οποιωνδήποτε δικαστηρίων, ακόμα και ποινικών δικαστηρίων προς υποστήριξη της κατηγορίας. Είναι αλήθεια ότι η διάταξη αυτή δοκιμάζεται ενώπιον ποινικού δικαστηρίου για πρώτη φορά ενώπιον σας και καλείστε να διαπλάσετε σε επίπεδο ποινικό για πρώτη φορά εσείς το περιεχόμενο της διάταξης, θεωρώ όμως ότι έτσι όπως έχει η διάταξη και όπως πολύ εύστοχα η κυρία Εισαγγελέας την ανέπτυξε κατά την πρότασή της, αλλά και οι προλαλήσαντες συνάδελφοί μου ανέφεραν, δεν μπορεί παρά να οδηγήσει στην αποδοχή της πρότασης της δήλωσης παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας των Δικηγορικών Συλλόγων και ναι μεν κυρία Πρόεδρε υπό την ισχύ του νυν Κώδικα Ποινικής Δικονομίας η παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας που υποκατέστησε την παλιά παράσταση πολιτικής αγωγής επιφυλάσσεται υπέρ προσώπων που άμεσα υπέστησαν βλάβη από το αδίκημα και που δικαιούνται αποζημίωσης όμως ήδη αναφέρθηκε ότι υπάρχει μεταβατική διάταξη του άρθρου 588 που προβλέπει στις δύο διαφορετικές παραγράφους της, αφενός μεν ότι σε ειδικούς νόμους προβλέπεται παράσταση πολιτικής αγωγής όπου δικαιούμενοι να παρίστανται προς υποστήριξη της κατηγορίας είναι αυτοί που ορίζεται στο άρθρο 63 επόμενα και ότι ειδικές διατάξεις προβλέπουν το δικαίωμα παράστασης προς υποστήριξη κατηγορίας διατηρούνται σε ισχύ. Με βάση λοιπόν αυτές τις μεταβατικές ρυθμίσεις προκύπτει ότι τα πρόσωπα που δυνάμει ειδικών νόμων όπως συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση έχουν δικαίωμα παράστασης πολιτικής αγωγής και πλέον υποστήριξη της κατηγορίας και που δεν είναι κατ' ανάγκην πρόσωπα τα οποία αμέσως υπέστησαν ζημία από το ερευνώμενο αδίκημα εξακολουθούν να διατηρούν το δικαίωμα αυτό και με την ισχύ του τωρινού Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Συνεπώς η διάταξη του άρθρου 90 περίπτωση Ζ του νόμου 4194/2013, που επιφυλάσσει το δικαίωμα παράστασης πολιτικής αγωγής στους Δικηγορικούς Συλλόγους για αδικήματα οποιασδήποτε φύσεως που άπτονται ευρύτερου κοινωνικού και δημοσίου ενδιαφέροντος εξακολουθεί να ισχύει στο ακέραιο και δικαιούνται οι Δικηγορικοί Σύλλογοι και υπό τον νυν κώδικα να παρίστανται προς υποστήριξη της κατηγορίας. Δεύτερο ερώτημα που τίθεται είναι, αποτελεί το ζήτημα της ασφάλειας των σιδηροδρόμων ένα ζήτημα ευρύτερου δημοσίου ενδιαφέροντος, εθνικού κοινωνικού ενδιαφέροντος που να δικαιολογεί την παράσταση των Δικηγορικών Συλλόγων; νομίζω η κυρία Εισαγγελέας εύστοχα το ανέφερε στην πρότασή της, φαίνεται και απορρέει τούτο και από τους κανόνες της κοινής λογικής και από τα διδάγματα της κοινής πείρας πόσο σημαντικό είναι το ζήτημα της ασφάλειας των συγκοινωνιών, αλλά προκύπτει και από το νομοθετικό πλέγμα το οποίο περιβάλλει το συγκεκριμένο έννομο αγαθό και στην ελληνική και στην ευρωπαϊκή έννομη τάξη, ρυθμίζεται...τα λέω πολύ γρήγορα, γιατί έχουν ήδη διατυπωθεί και ο χρόνος είναι ελάχιστος πλέον, από τον νόμο 4632/2019 που ενσωμάτωσε στην ελληνική έννομη τάξη την αντίστοιχη ευρωπαϊκή οδηγία όπου καθόρισε την αρμοδιότητα των φορέων που θα πρέπει να λαμβάνουν τα μέτρα που είναι απαραίτητα

για την ασφάλεια των σιδηροδρόμων και φρόντισε και η κοινοτική οδηγία και ο νόμος αυτός να δημιουργήσει ένα εκτεταμένο πλέγμα αρμοδιοτήτων και φορέων, οι οποίοι επιφορτίστηκαν με το συγκεκριμένο καθήκον να λάβουν όλα εκείνα τα μέτρα που είναι απαραίτητα ώστε να κατοχυρωθεί η ασφάλεια των σιδηροδρόμων. Οποιαδήποτε παράλειψη των προσώπων σε επίπεδο ποινικού δικαίου που συνδέεται με ζητήματα που τίθενται όσον αφορά τη διακινδύνευση της ασφάλειας των συγκοινωνιών καθιστά τα πρόσωπα αυτά ποινικώς υπεύθυνα, διότι παρέλειψαν να πράξουν εκείνα τα οποία όφειλαν να υλοποιήσουν κατά το νόμο, παρέβησαν δηλαδή τις ιδιαίτερες νομικές υποχρεώσεις που είχαν και έτσι καθίστανται ποινικώς υπεύθυνα δια παραλείψεως κατά το άρθρο 15. Είναι σαφές το πλαίσιο που διέπει και τις ευθύνες των προσώπων που αποτελούν την ρυθμιστική αρχή στελεχών, την ρυθμιστική αρχή σιδηροδρόμων και τον ΟΣΕ και όλους τους υπόλοιπους εμπλεκόμενους φορείς. Από το υλικό της δικογραφίας καταδεικνύεται ότι υπήρχε εν προκειμένω εικόνα συστηματικής αποδρομής των σιδηροδρόμων με αποτέλεσμα την επίδραση των κινδύνων για τους χρήστες, είναι χαρακτηριστική η απουσία των λειτουργικών συστημάτων τηλεδιοίκησης, σηματοδότησης και του εν γένει ευρωπαϊκού συστήματος, είναι φανερό λοιπόν ότι εδώ υπάρχουν σοβαρότατα ζητήματα τα οποία δικαιολογούν όλες τις κατηγορίες οι οποίες υπάρχουν σε σχέση με τη διακινδύνευση του συγκεκριμένου έννομου αγαθού και άρα τίθεται ζήτημα παράστασης των Δικηγορικών Συλλόγων στην προκειμένη περίπτωση προκειμένου να λειτουργήσουν ανταποκρινόμενοι στο θεσμικό τους ρόλο, να αναδείξουν τις ευθύνες που υπάρχουν από την παραβίαση του συγκεκριμένου έννομου αγαθού ευρύτερου δημοσίου συμφέροντος. Θεωρώ λοιπόν και κλείνω ότι από αυτήν την άρρηκτη αξιολογική και δικαιοδοτική σύνδεση της ποινικής υποθέσεως με θεμελιώδεις αρχές και αξίες του νομικού μας πολιτισμού που προβλέπονται στο Σύνταγμα, στην ΕΣΔΑ και στους κώδικες, καθίσταται σαφές ότι υπάρχουν όλοι εκείνοι οι λόγοι που δικαιολογούν την παράστασή μας ξεχωριστά και αυτοτελώς ως Δικηγορικών Συλλόγων και για το λόγο αυτό σας ζητώ να αποδεχτείτε την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως και να κάνετε αποδεκτή την δήλωσή μας παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας στην προκειμένου περίπτωση.

- Κυρία Πρόεδρε...
- Όχι κύριε συνήγορε, λυπάμαι πάρα πολύ, διακόπτουμε για αύριο.
- Ούτε δίλεπτο...
- Το δικαστήριο διακόπτει για αύριο Τετάρτη 3 Ιουνίου 2026 και ώρα 9:00π.μ.