

- 3-6-2026 ΠΡΟΧΕΙΡΑ ΠΡΑΚΤΙΚΑ
-
- Καλημέρα σε όλους.
- Ο κύριος Σαμαράς Βασίλειος;
- Εκπροσωπείται κυρία Πρόεδρε από την δικηγόρο Λάρισας Τριανταφυλλιά Κωστούλη ΑΜ 555 ΔΣ Λάρισας.
- Ο κύριος Δημήτριος Νικολάου;
- Εκπροσωπείται από τον κύριο Θεμιστοκλή Σοφό, τον αναπληρώνω εγώ Αφέντρα Τουλούμη ΔΣΑ.
- Ο κύριος Κωνσταντίνος Παυλόπουλος;
- Ο κύριος Κωνσταντίνος Παυλόπουλος, Παναγιώτης Χαμηλός και Κατάκος Γεώργιος 16ος, δηλαδή 30ς, 4ος, 16ος εκπροσωπούνται όλοι τους από το δικηγόρο Λάρισας Νίκο Νάνο.
- Ο κύριος Κωνσταντίνος Μουρουδέλης;
- Εκπροσωπείται από Νασιάρα Ιωάννη ΑΜ 1697 ΔΣ Λάρισας και επίσης για τον 7ο των κατηγορουμένων κύριο Ιωάννη Κυριαζόπουλο ο οποίος εκπροσωπείται από το δικηγόρο Αθηνών Στυλιανό Κατσέλη σας ενημερώνω ότι τον αναπληρώνω στην παρούσα συνεδρίαση και προσκομίζω σχετική εξουσιοδότηση.
- Ο κύριος Ιωάννης Παληοθόδωρος;
- Ο 6ος, ο 12ος κύριος Ζαχαρίας Στουρνάρας και 36 κυρία Στυλιανή Κολιοπούλου εκπροσωπούνται από εμέ Δημήτριος Ιωαννίδης ΑΜ 18722 ΔΣ Αθηνών.
- Ο κύριος Ιωάννης Κυριαζόπουλος;
- Εκπροσωπείται από τον κύριο Στυλιανό Κατσέλη, τον οποίο αναπληρώνω σήμερα Νασιάρας Ιωάννης ΑΜ 1697 ΔΣ Λάρισας.
- Ο κύριος Πέτρος Πανόπουλος;
- Εκπροσωπείται από Μιχαήλ Δημάκη ΑΜ 16529 ΔΣ Αθηνών.
- Ο κύριος Γρηγόριος Σαμπατακάκης;
- Είναι απών ο κύριος Σινέλης, τον αναπληρώνω εγώ Μιχαήλ Δημάκης ΑΜ 16529 ΔΣ Αθηνών.
- Ο κύριος Παναγιώτης Θεοχάρης;
- Απών.
- Ο κύριος Κωνσταντίνος Σπηλιόπουλος;
- Απών.
- Ο κύριος Ζαχαρίας Στουρνάρας το είπαμε προηγουμένως. Ο κύριος Σπυρίδων Πατέρας;
- Παρών.
- Ο κύριος Αθανάσιος Κοτταράς;
- Εκπροσωπείται από Φώτη Γκαραγκάνη ΑΜ 1683 ΔΣ Λάρισας.
- Ο κύριος Διονύσιος Ράππος;
- Απών.
- Ο κύριος Βασίλειος Παππάς;
- Ο κύριος Παππάς, ο κύριος Δένης, ο κύριος Τσοτσορός και ο κύριος Χρονάκης εκπροσωπούνται από τον κύριο Παπαδέλη Δημήτριο ΑΜ 11188 ΔΣ Αθηνών.
- Ο κύριος Βενετσιανάκος;
- Εκπροσωπείται από τον κύριο Τερεζάκη ο οποίος είναι απών σήμερα και τον αναπληρώνω εγώ λόγω κωλύματος, Γκαραγκάνης Φώτης ΑΜ 1683 ΔΣ Λάρισας.
- Απόστολος Τσακίρης;
- Απών.
- Εμμανουήλ Γεωργιλάκης;
- Ο κύριος Γεωργιλάκης εκπροσωπείται από τον Ευριπίδη Κωνσταντίνο ΑΜ 633 ΔΣ Λάρισας.
- Ο κύριος Άνθιμος Αμανατίδης;
- Εκπροσωπείται από Μάρα Άρτεμις ΑΜ 37616 ΔΣ Αθηνών.
- Ο κύριος Παύλος Κουζής;

- Παρών.
- Η κυρία Λουκία Τουμπανάκη;
- Αναπληρώνω τον κύριο Κονταξή είναι καθ' οδόν.
- Ο κύριος Σταμάτιος Ελευθερίου;
- Παρών.
- Είναι παρών και τον εκπροσωπώ Μπαλατσούκας Δημήτριος ΑΜ 701 ΔΣ Λάρισας.
- Ο κύριος Αθανάσιος Βούρδας;
- Απών.
- Ο κύριος Χρήστος Διονέλης;
- Παρών.
- Τον εκπροσωπώ Ζαβαλιάνης Ιωάννης του Παύλου.
- Ο κύριος Κωνσταντίνος Χρονάκης τα είπαμε. Ο κύριος Χρήστος Βίνης;
- Εκπροσωπείται από Γιάννη Κώτσο ΑΜ 10049 ΔΣ Αθηνών.
- Η κυρία Ιωάννα Τσιαπαρίκου;
- Εκπροσωπείται Ιωάννης Λάγκας ΑΜ 19936, Παναγιώτης Σκαρογιάννης ΑΜ 17562.
- Ο κύριος Γεώργιος Πατσιαβός;
- Εκπροσωπείται από το δικηγόρο Αθηνών Γεώργιο Μανιάτη τον οποίο και αναπληρώνω κυρία Πρόεδρε.
- Η κυρία Αικατερίνης Δεμερτζή;
- Εκπροσωπείται από εμένα Δημήτριο Κοτύλια δικηγόρο Αθηνών.
- Ο κύριος Maurizio Carotorto;
- Εκπροσωπείται από κύριο Γιαννίδη, Καίσαρη και Ναμία.
- Ο κύριος Luigi Bussoletti;
- Επίσης εκπροσωπείται από Τζεβελέκο, Τσάκαλη και Ναμία.
- Την κυρία Κολιοπούλου την έχουμε ήδη πει.
- Λοιπόν θα συνεχίσουμε με τις τοποθετήσεις των Νομικών προσώπων και μετά θα πάμε σε όσους συνηγόρους έχουν επιφυλαχθεί.
- Σταύρος Κατσιούλης από Δικηγορικό Σύλλογο Πειραιά ΑΜ 2649, εκπροσωπώντας το Δικηγορικό Σύλλογο Πειραιά. Αξιότιμη κυρία Πρόεδρε, αξιότιμες κυρίες και κύριοι Εφέτες ενισχύοντας φυσικά την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως και συμπληρωματικά στα όσα οι εκλεκτοί συνάδελφοι ήδη έχουν παραθέσει, μερικές παρατηρήσεις επί των θεμάτων. Από την πλευρά της υπεράσπισης προσκομίστηκαν και εισφέρθηκαν κάποιες αποφάσεις, οι οποίες αφορούν το καθεστώς προ της εφαρμογής του νέου Κώδικα Δικηγόρων το 2013 με το Ν.4094, με αναφορά φυσικά στο άρθρο το προγενέστερο το 199. Ανεξαρτήτως από το περιεχόμενο των αποφάσεων αυτών με δεδομένο ότι υπήρχε διαφορετικό νομικό καθεστώς, το οποίο εμπλουτίστηκε όπως και η ίδια η αιτιολογική έκθεση ανέφερε, με τις διευρυμένες αρμοδιότητες και τις δυνατότητες παρέμβασης των Δικηγορικών Συλλόγων είναι προφανές ότι δεν μπορούν να εισφέρουν κάτι σε επίπεδο επιχειρημάτων για την παράσταση των Δικηγορικών Συλλόγων. Σε συνέχεια αυτού, η μοναδική ίσως νομολογία που κρίνει επί του θέματος με το νέο καθεστώς και αναφέρομαι στην απόφαση του Συμβουλίου Επικρατείας την 1639/2024. Και η κυρία Εισαγγελέας τόνισε, αλλά οφείλω να το τονίσω και εγώ, ότι αφορούσε σε μια αίτηση ακύρωσης κατά των ατομικών διοικητικών πράξεων συγκεκριμένων προσώπων. Πέρα από την ισχυρή μειοψηφία που υπήρχε στην απόφαση αυτή και για την οποία έγινε λόγος θα ήθελα να τονίσω ότι σε αυτό το επίπεδο ουδεμία σύγκριση μπορεί να υπάρξει με το τραγικό συμβάν των Τεμπών, διότι εδώ αφορούσε το σύνολο της Ελληνικής κοινωνίας, αφορούσε την ασφάλεια των συγκοινωνιών και των σιδηροδρόμων και φυσικά όπως είτε και η κυρία Εισαγγελέας απροσδιόριστο αριθμό προσώπων. Συνεπώς, ακόμα και με αυτό το σκεπτικό είναι τελείως διάφορα τα περιστατικά επί των οποίων τοποθετήθηκε, συν την ισχυρή μειοψηφία για την οποία μιλήσαμε. Ακούσαμε, με κάποια απορία είναι η αλήθεια, ένσταση ως προς την αοριστία της δήλωσης παράστασης. Επί του θέματος αυτό είναι γνωστό στο δικαστήριο σας και παγίως νομολογιακά και θεωρητικά λυμένο το ζήτημα ποια είναι τα

βασικά χαρακτηριστικά που πρέπει να έχει μια δήλωση παράστασης για να είναι σύννομη. Μια συνοπτική έκθεση των περιστατικών, τους λόγους για τους οποίους ασκείται, ταυτότητα υποστηρίζοντος την κατηγορία και κατηγορουμένων, αναφορά στις οικείες διατάξεις, ρητή δήλωση ότι πρόκειται περί παράστασης υποστήριξης κατηγορίας, διορισμός συνηγόρου και κατάθεση του παραβόλου. Και περαιτέρω, πέρα από όλα αυτά τα στοιχεία που αυτονοήτως είχε η δήλωση παράστασης πολιτικής αγωγής των Συλλόγων, έγινε και παραπομπή στις οικείες διατάξεις του κλητήριου θεσπίσματος. Κατ' αυτή την έννοια δεν μπορούμε πραγματικά να αντιληφθούμε κατά τι θα μπορούσε να πάσχει από αοριστία η συγκεκριμένη δήλωση παράστασης πολιτικής αγωγής. Τώρα, ως προς το θέμα της παροχής έννομης προστασίας του άρθρου 20 του Συντάγματος, των κανόνων ειδικότητας για τα οποία αναφερθήκαμε. Μπορώ να πω τα εξής: Ότι το άρθρο 20 του Συντάγματος για την παροχή έννομης προστασίας προφανώς παραπέμπει στο κοινό νομοθέτη τις σχετικές ρυθμίσεις. Ο νομοθέτης στο επίπεδο Ποινικού Κώδικα και Κώδικα Ποινικής δικονομίας του 2019 έκανε μια μεγάλη τομή στο ισχύον δίκαιο και φυσικά ήταν εις πλήρη γνώση του το καθεστώς του νέου Κώδικα Δικηγόρων, όπως αυτός διατυπώθηκε με το Ν. 4194/2013. Έχοντας πλήρη γνώση και μετά από μια πολύ μακρά κυοφορία αυτού του νομοθετήματος στο άρθρο 588, όπως έχει ήδη ειπωθεί, με πλήρη γνώση του τι ακριβώς τροποποιείται ως προς τις δηλώσεις παράστασης πολιτικής αγωγής, περιέλαβε τις συγκεκριμένες εξαιρέσεις ως προς την δυνατότητα υποστήριξης της κατηγορίας από τα νομικά πρόσωπα που αναφέρονται σε ειδικές διατάξεις. Επιφύλαξε, λοιπόν, αυτό το δικαίωμα εν πλήρη γνώση του άρθρου 90 του Κώδικα Δικηγόρων περίπτωση ζ, γεννάται όμως το θέμα αν έτσι ανοίγει ο δρόμος για την περίφημη λαϊκή αγωγή. Δεν ισχύει κάτι τέτοιο σε καμία περίπτωση. Και δεν χρειάζεται καμιά ιδιαίτερη ερμηνευτική ανάλυση, αρκεί να ειπωθεί ότι το σχετικό δικαίωμα επιφυλάχθηκε όχι εν συνόλω σε νομικά πρόσωπα και φυσικά πρόσωπα, μόνο στους Δικηγορικούς Συλλόγους με το θεσμικό κύρος που ο ίδιος ο νόμος το αναγνωρίζει στους Δικηγορικούς Συλλόγους και στους δικηγόρους ως συλλειτουργούς της δικαιοσύνης, δεν επεκτείνεται αυτό το δικαίωμα σε όλα τα πρόσωπα, παρά μόνον υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις που θέτει το 90 ζ. Επομένως δεν μπορούμε σε καμία περίπτωση να θεωρήσουμε ότι άνοιξε ο δρόμος σε μια λαϊκή αγωγή με την πρόβλεψη αυτή το άρθρο 90 περίπτωση ζ, η οποία πραγματικά έχει όλη την πληρότητα που απαιτείται για να τύχει εφαρμογής. Εξαιτίας της εμπιστοσύνης που έχει ο νομοθέτης στο δικηγορικό σώμα δεν περιόρισε αυτό το δικαίωμα έχοντας ορίσει συγκεκριμένα αντικειμενικά κριτήρια. Αλλά άφησε στην διακριτική ευχέρεια των συλλόγων το πότε θα ασκήσουν τις παρεμβάσεις τους ανάλογα πως θα το κρίνουν κάθε φορά. Στην συγκεκριμένη περίπτωση έχει ήδη τονιστεί, μόνο μια κουβέντα θα πω, η ασφάλεια των συγκοινωνιών και των σιδηροδρομικών συγκοινωνιών είναι ένα κατ' εξοχήν ζήτημα το οποίο αφορά το σύνολο της Ελληνικής κοινωνίας, φυσικά και τους δικηγόρους. Μια λέξη μόνο να πω, ότι πράγματι σε προγενέστερες μεγάλες δίκες δεν είχε ασκηθεί αυτό το δικαίωμα, αλλά δεν μπορώ να αντιληφθώ γιατί υπάρχει επιχείρημα ως προς αυτό, το οποίο αποτελούσε μια επιλογή της εκάστοτε διοίκησης του Δικηγορικού Συλλόγου για ποιο λόγο αυτό έχει καταστεί δήθεν ανενεργό ή δεν επιτρέπει την εφαρμογή του στην παρούσα και σε όποιες επόμενες δίκες τυχόν χρειαστεί σε ποινικό επίπεδο. Τελειώνοντας να πω μόνο ότι η διατύπωση του άρθρου 90 περίπτωση ζ στον Κώδικα Δικηγόρων δεν χρειάζεται καθόλου συσταλτική ερμηνεία. Επαφίεται στην κρίση του κάθε δικαστηρίου και του κάθε Ποινικού δικαστηρίου φυσικά αν θα την κάνει δεκτή ή όχι. Και θεωρούμε ότι αυτό από μόνο του αποτελεί μια πλήρως ικανή και αναγκαία θεσμική εγγύηση ελέγχου της νομιμότητας της δήλωσης παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας. Για τους λόγους αυτούς, φυσικά συντασσόμενος με την εισαγγελική πρόταση, ζητώ να γίνει δεκτή η παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας από τους Δικηγορικούς Συλλόγους. Και πιστεύω το Δικαστήριό σας με την απόφαση του θα ανοίξει και νομολογιακά το δρόμο για την παράσταση των Δικηγορικών Συλλόγων σε Ποινικά δικαστήρια όπου τυχόν χρειαστεί στο μέλλον. Ευχαριστώ πολύ.

-
- Ευχαριστώ. Πριν αρχίζει ο έτερος δικηγόρος να υπενθυμίσω ότι σήμερα περιμένουμε τα έγγραφα να τα σκανάρουμε, αν θα καταθέσετε κάποια έγγραφα κύριε συνήγορε.
- Προσκομίζω τις αποφάσεις, απλά το υπόμνημα δεν πρόλαβα να το συντάξω χθες το βράδυ. Προσκομίζω αποφάσεις οι οποίες...
- (εκτός μικροφώνου).
- Ανοίγει ο κύκλος έτσι. Λοιπόν σας ακούμε.
- Χρήστος Λαμπάκης ΑΜ 9264 ΔΣ Θεσσαλονίκης, με την ιδιότητα μου ως εκπρόσωπος του Δικηγορικού Συλλόγου Σερρών εν προκειμένω. Και σε προέκταση κυρία Πρόεδρε, αξιότιμε κυρία Πρόεδρε, αξιότιμοι κυρίες και κύριοι Εφέτες, σε προέκταση των όσων ειπώθηκαν σε γενικό πλαίσιο από τους συναδέλφους, τα οποία δεν θα ξανάεπαναλάβω, επιχειρώντας να σχηματοποιήσω τα επιχειρήματα που ειπώθηκαν από την υπεράσπιση σε σχέση με τις αντιρρήσεις για το δικαίωμα παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας των Δικηγορικών Συλλόγων θα αναφερθώ σε τέσσερα σημεία μόνο. Το τέταρτο βέβαια έχει να κάνει με την αντίρρηση μου σε σχέση με την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως, εν μέρει αντίρρηση μου, για την συσταλτική ερμηνεία της διάταξης που πρότείνει και θα την εξηγήσω. Ζήτημα πρώτο το οποίο ετέθη, είναι το αν το 90 ζ του Κώδικα περί Δικηγόρων έχει άμεση σχέση με το 63 επόμενα του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και ουσιαστικά αν συνδέεται ή πρέπει να το συνδέσουμε για να νομιμοποιήσουμε Δικηγορικό Σύλλογο με την αμεσότητα της ζημίας. Η απάντηση θεωρώ ότι είναι αυτονόητα πως όχι, αλλιώς δεν θα είχε λόγο ύπαρξης το άρθρο 90, κανένα λόγο ύπαρξης. Διότι γιατί; Διότι αν επρόκειτο για ένα ταμείο ο οποίος βάζει το χέρι του στο ταμείο του Δικηγορικού Συλλόγου θα μας έκανε το άρθρο 63. Κανείς Δικηγορικός Σύλλογος σε ανάλογες περιπτώσεις δεν χρειάστηκε το άρθρο 90. Άρα καμία σχέση με την αμεσότητα ζημίας. Εξάλλου τούτο λέει και το 588 §2 διότι επιχειρήθηκε από την υπεράσπιση το άρθρο 588 ΚΠΔ να χρησιμοποιηθεί ως επιχείρημα στην παράγραφο 1, που συνδέει βέβαια το δικαίωμα παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας των ειδικών ποινικών νόμων με το άρθρο 63, ωστόσο η παράγραφος 2 είναι αυτοτελής και είναι αυτή ακριβώς που ανοίγει το δρόμο εφαρμογής και μετά την κατ΄εξουσιοδότηση του νέου Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, των ειδικών αυτών δικονομικών διατάξεων που δίνουν το δικαίωμα παράστασης προς υποστήριξη κατηγορίας σε νομικά πρόσωπα ανεξαρτήτως αμεσότητας ζημίας. Τούτο δε δεν είναι κάτι πρωτοφανές στο Ελληνικό δίκαιο, το ξέρουμε και το ξέρουμε χαρακτηριστικά από την περίπτωση της προστασίας του περιβάλλοντος, όπου και εκεί έχει μπει ο Δικηγορικός Σύλλογος, όπου καμία αμεσότητα ζημίας δεν απαιτείται. Εξάλλου σε σχέση με το ζήτημα του εννόμου συμφέροντος, του αν χρειάζεται ο Δικηγορικός Σύλλογος να έχει έννομο συμφέρον χαρακτηριστική είναι η αποτύπωση η οποία γίνεται στην νομολογία του Αρείου Πάγου με δύο χαρακτηριστικές αποφάσεις, οι οποίες αποδεικνύουν και αυτή την μεταστροφή. Η μια απόφαση είναι η Ολομέλεια του Αρείου Πάγου η 11/2011, πριν δηλαδή την εισαγωγή της συγκεκριμένης διάταξης του άρθρου 90, όπου εκεί ο Δικηγορικός Σύλλογος δυνάμει του άρθρου 199 τότε, αν δεν κάνω λάθος ο Δικηγορικός Σύλλογος Πατρών ήταν, κάνοντας χρήση του 199 του Κώδικα περί Δικηγόρων του νομοθετικού διατάγματος 3026/1954 που δεν έδινε δικαίωμα παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας, αλλά έδινε το δικαίωμα στους Δικηγορικούς Συλλόγους να διατυπώνουν απόψεις και τα λοιπά, απέρριψε την παρέμβαση αυτή λέγοντας ότι δεν έχει έννομο συμφέρον ο Δικηγορικός Σύλλογος. Η μετανομολογία αυτή βέβαια προφανώς και άλλαξε μετά την εισαγωγή του άρθρου 90 Ν. 4194/2013. Και χαρακτηριστικά κυρία Πρόεδρε σταχυολογώντας θα σας δώσω 2-3 αποφάσεις. Η πρώτη κομβική απόφαση είναι η Ολομέλεια του Αρείου Πάγου 7/2016, η οποία ρητά μίλησε για προσωπικό προνόμιο του Δικηγορικού Συλλόγου. Ενώ χαρακτηριστική στο πλαίσιο αυτό είναι και η Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών η 67/2023, η οποία είναι αυτή που έκρινε την ρήτρα αναπροσαρμογής σε σχέση με την ΔΕΗ, η οποία μίλησε για ειδική νομοθετική πρόβλεψη, ρητά το λέει η απόφαση αυτή, που δεν απαιτεί την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος ως προϋπόθεση για το παραδεκτό άσκηση

ενδίκου μέσου βοηθήματος και τα λοιπά, αλλά ο Δικηγορικός Σύλλογος νομιμοποιείται αυτοτελώς δυνάμει του άρθρου 90. Άρα έχουμε μια πρωτογενή πηγή η οποία δίνει δυνατότητα παρέμβασης και νομιμοποίησης η οποία δεν σχετίζεται βέβαια επ' ουδενί με αστικές αξιώσεις και άρα δεν έχει καμία σχέση με το 63. Τώρα δεύτερο ζήτημα, υπάρχει μήπως όμως θα περιορίζονταν το δικαίωμα αυτό μόνο στα συμφέροντα του δικηγορικού σώματος, την απάντηση βέβαια εδώ την έχει δώσει η νομολογία, κυρίως νομολογία του Αρείου Πάγου, ούτε με την Ολομέλεια 1/2023 αναφέρθηκε εκτενώς ο κύριος Βερβεσός, η οποία έκρινε το ζήτημα της διαχείρισης απαιτήσεων, δεν επρόκειτο για ζήτημα το οποίο αφαιρούσε τα συμφέροντα με την στενή έννοια Δικηγορικών Συλλόγων, ούτε η Ολομέλεια του Αρείου Πάγου του 3/2019 η οποία αφορούσε τα όρια ευθύνης του Επικουρικού Κεφαλαίου, ούτε η Ολομέλεια 4/2017, ούτε η Ολομέλεια 7/2016 η οποία αφορούσε το ειδικό έκτακτο τέλος ηλεκτροδοτούμενων ...αφορά που έγιναν δεκτές σε όλες αυτές τις περιπτώσεις η παρέμβαση των Δικηγορικών Συλλόγων, αφορά για κανένα λόγο δεν αφορά με την στενή έννοια τα συμφέροντα του Δικηγορικού σώματος ή των μελών του. Συνεπώς η νομολογία του Αρείου Πάγου είναι δεδομένη εδώ πέρα και αναγνωρίζει αυτό το ευρύτερο δικαίωμα χωρίς να το συστέλλει μόνο στις περιπτώσεις που φέρεται να θίγονται με την στενή έννοια τα συμφέροντα του δικηγορικού σώματος. Τώρα, σε αυτό το πλαίσιο επιχειρημάτων, τα οποία διατυπώθηκαν από την πλευρά της υπεράσπισης την πρωταρχία είχε η απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας η 1639/2024 και η αντίστοιχη 1640/2024, σύστοιχες είναι οι αποφάσεις, έκανε λόγο η κυρία Εισαγγελέας για αυτές, εδώ πέρα όμως υπάρχουν δύο ιδιαιτερότητες. Η μια ιδιαιτερότητα, την ανέφερε ο κύριος Βερβεσός χθες, αναφέρθηκε στην μειοψηφία, με πολύ μεγάλη μειοψηφία 7 μελών του δικαστηρίου οι οποίοι είπαν ότι δεν, φυσικά και εδώ έχει το δικαίωμα ο Δικηγορικός Σύλλογος, αλλά και στην πλειοψηφία να προσχωρήσουμε της απόφασης της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εδώ πέρα η διαφοροποίηση είναι σαφής, διότι εδώ μιλάμε για ατομικές διοικητικές πράξεις, αυτό λέει η συγκεκριμένη απόφαση, ότι έχουμε ατομικές διοικητικές πράξεις και συγκεκριμένα επρόκειτο για τις ατομικές διοικητικές πράξεις με τις οποίες διορίζονταν πρόεδρος και αντιπρόεδρος στο ΕΣΡ. Άρα η διαφοροποίηση...

- (εκτός μικροφώνου)
- Στο ΕΣΡ είναι η μια, στον... είναι η άλλη. Άρα πρόκειται για ατομικές διοικητικές πράξεις. Τώρα εδώ πέρα δικαιολογείται και εδώ πέρα τι είπε το ΣτΕ; Ότι εδώ θα ήθελα, επειδή πρόκειται για ατομικές διοικητικές πράξεις και ένα έννομο συμφέρον παραπάνω. Εδώ πέρα δικαιολογείται βέβαια γιατί στο πλαίσιο του Διοικητικού Δικαίου, που η διάταξη του άρθρου 90 του Ν. 4194 δίνει την δυνατότητα παρέμβασης στο Δικηγορικό Σύλλογο, υπάρχουν και άλλου είδους πράξεις, πέραν από τις ατομικές διοικητικές. Όμως το άρθρο 90 που ρητά αναφέρει για παρέμβαση στο Ποινικό Δικαστήριο υπό την μορφή άσκησης πολιτικής αγωγής δεν μπορεί να εννοηθεί με άλλον τρόπο αυτή η παρέμβαση, πλην από την απόδοση εξατομικευμένης ποινικής ευθύνης όπως γίνεται βέβαια στο ποινικό μας σύστημα. Δεν μπορεί να...κάποιος άλλος τρόπος παρέμβασης. Άρα οποιαδήποτε αντιστοίχιση δεν μπορεί να γίνει μεταξύ Διοικητικού και Ποινικού Δικαίου στο μέτρο που στο Διοικητικό Δίκαιο υπάρχει διάκριση και θα μπορούσε να εννοηθεί και με άλλο τρόπο η παρέμβαση των Δικηγορικών Συλλόγων, στο Ποινικό Δίκαιο όχι υπό την μορφή της παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας. Ζήτημα τρίτο, ειπώθηκαν αντιρρήσεις de lege ferenda είναι κατανοητές σε σχέση με το ούτως ή άλλως έχουν διατυπωθεί για την διάταξη του άρθρου 90 σε σχέση με το αν καθιστά χείρωνα η θέση των κατηγορουμένων με την δυνατότητα εισροής, άνοιγμα της πόρτας, σε νομικά πρόσωπα να κάνουν παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας. Είχε διατυπωθεί η αντίρρηση και τότε στην επιστημονική επιτροπή της Βουλής, πλην όμως ο νομοθέτης ρητά προχώρησε και θεσμοθέτησε την συγκεκριμένη διάταξη. Κατανοητές ...de lege ferenda, ούτως ή άλλως έχουν διατυπωθεί και στο επίπεδο της θεωρίας. Και αυτό θέλω να πω στο δικαστήριο σας, ότι και αυτοί που το εντόπισαν ήδη σε επίπεδο θεωρίας τον προβληματισμό τους σε σχέση με την ισότητα των όπλων και τα λοιπά, δεν κατέληξαν ποτέ να πουν ότι η διάταξη αυτή αντίκειται σε κάποια

υπερνομοθετική ισχύος διάταξη, στο Σύνταγμα ενδεχομένως ή στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων Ανθρώπου, ώστε θα έλυνε κάπως, θα υπήρχε μια εδραία βάση για το δικαστήριο σας να μην την εφαρμόσει. Και πράγματι κυρία Πρόεδρε προβληματίζομαι έντονα στο αν η διάταξη αυτή αντίκειται όντως ή όχι σε κάποια υπερνομοθετικής διάταξης ισχύος διάταξη, την οποία δεν βρίσκω και άρα το δικαστήριο σας η μοναδική λύση να μην την εφαρμόσει θα ήταν να κάνει αυτό. Πως όμως; Εγώ δεν πείστηκα ότι υπάρχει υπερνομοθετικής ισχύος διάταξη στην οποία προσκρούει. Τώρα ζήτημα τέταρτο, και με αυτό κλείνω. Είναι το ζήτημα το οποίο θα διαφωνήσω με την αξιότιμη κυρία Εισαγγελέα, σε σχέση με το κριτήριο το οποίο επέλεξε και αυτό είναι ιδιαίτερα πρωτότυπο ζήτημα, σε σχέση με το κριτήριο το επέλεξε να συστείλλει τον τρόπο με τον οποίο οι Δικηγορικοί Σύλλογοι θα μπορούν να ασκούν το συγκεκριμένο δικαίωμα τους. Αν κατάλαβα καλά από την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως είπε ότι δεν θα το αναγνώριζε το δικαίωμα αυτό όταν πρόκειται για προσβολή, όταν έχουμε προσβολή ατομικών εννόμων αγαθών. Θα διαφωνήσω, παρ' ότι δικαιοπολιτικά είναι εξαιρετικά πρωτότυπη η θέση και την χαιρετίζω πράγματι, γιατί μια τέτοια προσπάθεια συστολής της δυνατότητας, θα διαφωνήσω όμως κατ' αρχάς γιατί θεωρώ ότι είναι *contra legem* ερμηνεία. Και θα εξηγήσω γιατί. Όταν ο νόμος στο άρθρο 90 μας δίνει, δίνει την δυνατότητα στους Δικηγορικούς Συλλόγους να κάνουν τέτοιου είδους παρέμβαση και για οικονομικά, για ζητήματα οικονομικού ενδιαφέροντος λέει μεταξύ άλλων, δεν μπορεί να εννοηθεί στο εννοηθεί στο Ελληνικό ποινικό σύστημα οικονομικό συμφέρον το οποίο είναι υπερατομικό. Όλα τα οικονομικά συμφέροντα είναι ατομικά, ακόμα και αυτά που έχουν να κάνουν με το δημόσιο είναι ατομικά. Είναι ατομικό έννομο αγαθό και η ιδιοκτησία και η περιουσία του δημοσίου. Άρα μια τέτοια προσέγγιση, αν υιοθετούσε μια τέτοια προσέγγιση το δικαστήριο σας θα οδηγούσε ουσιαστικά στο ανεφάρμοστο της δυνατότητας παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας σε περιπτώσεις που είχαμε οικονομικά ζητήματα. Πράγμα το οποίο δεν πρέπει να συμβεί. Ζήτημα δεύτερο, δημιουργεί ένα άτοπο η υιοθέτηση της θέσης αυτής, η οποία έγκειται στο εξής: Το 291 για το οποίο η κυρία Εισαγγελέας προτείνει την δυνατότητα, ότι πρέπει να γίνει παραδεκτή η παράσταση προς υποστήριξη, στην μορφή η οποία αποδίδεται στους κατηγορουμένους, δηλαδή είναι αποτέλεσμα θάνατο ή βαριές σωματικές βλάβες, στην ιδιαίτερα δηλαδή διακεκριμένη μορφή του, συμπροστατεύει πέρα από το κοινωνικό έννομο αγαθό, όπως είπε η κυρία Εισαγγελέας, της ασφάλειας συγκοινωνιών και ατομικά έννομα αγαθά αυτό της ζωής και της υγείας. Άρα δεν θα μπορούσε να υιοθετηθεί μια τέτοιου είδους προσέγγιση διότι συμπροστατευόμενο έννομο αγαθό είναι και η ζωή και η υγεία, αυτών οι οποίοι επλήγησαν. Ζήτημα τρίτο, προβληματίζομαι σοβαρά για το πως θα μπορούσε με μια τέτοια, αν την υιοθετούσε το δικαστήριο σας, να διαχωριστεί ένα γεγονός το οποίο έχει τέτοιου είδους ενότητα, διότι πρόκειται για τις περιπτώσεις των ανθρωποκτονιών και τα βαριών σωματικών βλαβών, περιπτώσεις που έχουν ενότητα της κατ' ιδέας συρροής. Δηλαδή είναι μια πράξη, εγώ δεν παίρνω θέση για το αν είναι αληθινή ή φαινομενική, αλλά σίγουρα είναι κατ' ιδέαν, με μια πράξη τελείται και η διατάραξη συγκοινωνιών και το αποτέλεσμα η ανθρωποκτονία από αμέλεια ή βαριά σωματική βλάβη. Πως θα τις διαχωρίσει το δικαστήριο σας κάνοντας μια διάκριση και απαγορεύοντας στους Δικηγορικούς Συλλόγους την μη παράσταση γιατί... κατ' ιδέαν συρρέων έγκλημα; Που εμφανίζει μια τέτοιου είδους ενότητα με το βιωτικό συμβάν. Με αυτές τις σκέψεις κυρία Πρόεδρε νομίζω ότι η προσέγγιση, η προσπάθεια της κυρίας Εισαγγελέως να συστείλλει είναι καλοδεχούμενη, αλλά θεωρώ ότι δεν είναι ορθή. Θα έπρεπε λοιπόν το δικαστήριο σας να κοιτάζει τέτοιου είδους περιορισμό γενικά αποβλέποντας και σε αυτό καθ' αυτό το βιωτικό συμβάν. Εξάλλου για να προεκτείνω την σκέψη πραγμάτων που ειπώθηκαν και την δική σας, αναφερόμενος στην πράξη 9/29-4-2026 του Υπουργικού Συμβουλίου, η οποία πράγματι τυποποιείται πλέον στο ΦΕΚ Α 82/25-5-2026, όπου εκεί το Υπουργικό Συμβούλιο ήρθε και είπε αυθεντικά, νομοθετώντας ότι πρόκειται για ζήτημα ιδιαίτερου κοινωνικού ενδιαφέροντος, άρα μας έλυσε το ζήτημα εδώ πέρα τυχόν συζήτησης, ότι δεν διαχώρισε αν ομιλεί για το έγκλημα του 291 ή αν σε

αυτό περιλαμβάνει, όχι μάλλον δεν διαχώρισε, εννόησε ότι εκτός του 291 περιλαμβάνει και τις ανθρωποκτονίες και τις σωματικές βλάβες τις βαριές και τις απλές. Με αυτές τις σκέψεις κυρία Πρόεδρε νομίζω ότι θα πρέπει να γίνει δεκτή η παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας των Δικηγορικών Συλλόγων, γιατί πράγματι αυτό προβλέπει ο νόμος. Πράγματι αυτή ήταν η πρόθεση του νομοθέτη. Και να γίνει εν όλω δεκτή διότι το γεγονός αυτό μόνο εν συνόλω μπορεί να ειπωθεί και όχι με διαχωρισμούς οι οποίοι ανάγονται σε κοινωνικά έννομα αγαθά ή ατομικά. Ευχαριστώ.

- Έχετε έγγραφα να μας καταθέσετε;
- Με συγχωρείτε κυρία Πρόεδρε να πω και κάτι τελευταίο το οποίο εκφεύγει. Δεν έχω έγγραφα, αναφέρθηκα στις αποφάσεις. Ούτως ή άλλως θα με καλύψει ο κύριος Βερβεσός θεωρώ, γιατί θα σας τις προσκομίσει όλες. Να πω το εξής εν είδει σχολίου, εκφεύγει βέβαια πράγματι το γνωρίζω της δυνατότητας την οποία έχουμε, δεν δικαιούμαστε να υποβάλλουμε αντιρρήσεις εμείς έναντι άλλων, ωστόσο να πω δύο σκέψεις. Και έχει να κάνει με την παράσταση του Δημοσίου. Εδώ πέρα το σφάλμα το οποίο γίνεται είναι διττό. Το ένα σφάλμα γίνεται διότι στο αυτοτελές αδίκημα της παράβασης καθήκοντος το οποίο είναι κατ' εξοχήν αρμόδιο το δημόσιο να δηλώσει παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας, δεν το κάνει.
- Τοποθετείστε εκπροσωπώντας το Δικηγορικό Σύλλογο Σερρών αυτή τη στιγμή;
- Σωστά.
- Το διευκρινίζω για τα πρακτικά. Συνεχίστε.
- Κανένα πρόβλημα, την άποψη μου λέω, ούτως ή άλλως ελεύθερος είμαι να πω την άποψη μου.
- Όχι τοποθετείστε.
- Ξέρω εν γνώσην μου. Θέλετε να αλλάξω την ιδιότητα μου και να τοποθετηθώ ως συνήγορος της οικογένειας; Ίδια είναι η άποψη μου.
- Όχι. Απλώς επειδή έχετε διττή ιδιότητα ήθελα να διευκρινιστεί.
- Δεν έχω κανένα πρόβλημα είναι η πραγματικότητα αυτή. Δεν θέλω να κρυφτώ πίσω από το δάκτυλο μου.
- Θα τα πείτε και μετά και εκπροσωπώντας την οικογένεια. Αλλά αυτή τη στιγμή τοποθετήστε για το Δικηγορικό Σύλλογο. Για αυτό κάνω την διευκρίνιση.
- Δεν αλλάζει πάντως το γεγονός ότι...
- Αυτά θα μας τα πείτε είμαι σίγουρη, αλλά τα έγγραφα τώρα, αν έχετε έγγραφα εσείς...
- Θα με καλύψει ο κύριος Βερβεσός.
- Οι Δικηγορικοί Σύλλογοι έχουν τελειώσει οι εκπρόσωποι τους;
- ...
- Το σωματείο Έλξης.
- Παπαδημητρίου Μιχαήλ Ιάσων για την Πανελλήνια Ένωση προσωπικού Έλξης ΑΜ 34587 ΔΣ Αθηνών. Κυρία Πρόεδρε, σεβαστό δικαστήριο, αξιότιμη κυρία Εισαγγελέα, θα ξεκινήσω από τις αντιρρήσεις που προβλήθηκαν από την υπεράσπιση τμηματικά και κυρίως πρώτα από όλα από την εξουσιοδότηση, που κάποιος κύριος Λάγκας νομίζω, αναφέρθηκε ότι δεν υπάρχει, δεν έχει...εξουσιοδότηση. Για εμάς υπάρχει έγκυρη εξουσιοδότηση, σας την έχουμε προσκομίσει και ακόμα και αν θεωρηθεί ότι υπάρχει κάποιο ελάττωμα θα πρέπει αυτός ο οποίος έχει έννομο συμφέρον να προσφύγει στο δικαστήριο για να αναγνωριστεί δικαστικά με το 101 ΑΚ. Σε κάθε περίπτωση προσκομίζουμε και θεωρία και βεβαίωση από το Διοικητικό Συμβούλιο του σωματείου ότι υπάρχει, υπήρχε κατά την απόφαση αυτή και πλήρης απαρτία και ομοφωνία ως προς την εξουσιοδότηση σε μας για την δήλωση παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας. Όσον αφορά το άρθρο 4 §3 Ν. 1264/1982 και την δυνατότητα παράστασης ενός συνδικαλιστικού σωματείου προς υποστήριξη κατηγορίας. Να πούμε πρώτα από όλα από άποψη σκοπιμότητας ότι είναι ένας θεσμός ο οποίος δεν είναι ανήκουστος, λειτουργεί και σε άλλες χώρες, όπως στην Γαλλία και παρίστανται κανονικά τα συνδικαλιστικά σωματεία προς υποστήριξη της κατηγορίας σε αδικήματα που συνδέονται με την εργασία και τα μέλη

τους. Οι εργαζόμενοι είναι ασθενέστερο μέρος και όπως και το περιβάλλον, για τα περιβαλλοντικά αδικήματα προβλέπεται ότι η παράσταση υποστήριξης κατηγορίας από ανάλογες οργανώσεις, για το λόγο αυτό υπάρχει και η συγκεκριμένη διάκριση. Συγκεκριμένα βλέπουμε ότι για παράδειγμα δεν περιλαμβάνονται οι εξώδικες δηλώσεις και προειδοποιήσεις οι οποίες είχαν προσκομίσει και στο στάδιο της ανάκρισης στα αναγνώστεα. Πως αλλιώς μπορεί να παρέμβει το σωματείο με την εμπειρία και τις γνώσεις που έχει τις ειδικές σε κάθε στάδιο της δίκης αν δεν είναι μέρος αυτής της δίκης; Είναι νομίζω πασιφανές ότι μπορεί να βοηθήσει την διαδικασία το σωματείο. Αυτά από άποψη σκοπιμότητας. Από άποψη νομιμότητας θεωρούμε ότι η διάταξη είναι σαφής πρώτα από όλα ότι αφορά παραβιάσεις για αδικήματα της εργατικής νομοθεσίας, όχι μόνο της ασφαλιστικής όπως ειπώθηκε. Η διάταξη είναι σαφής. Να καταγγέλλουν και να εγκαλούν στις δικαστικές αρχές τις παραβιάσεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας που αφορούν τις ίδιες ή τα μέλη τους. Δεν αφορά δηλαδή μόνο μια παραβίαση συνδικαλιστικού τύπου. Αυτή συνδέεται ευθέως με την οργάνωση και ως σωματείο θα έχει δικαίωμα να την προσβάλλει και να παρασταθεί προς υποστήριξη της κατηγορίας και να την εγκαλέσει και να την καταγγείλει. Αλλά αφορά γενικά τις παραβιάσεις εργατικής νομοθεσίας και τα μέλη τους η συγκεκριμένη διάταξη και το δικαίωμα τους να εγκαλούν. Είναι διαφορετική έγκληση από την παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας πράγματι. Το ζήτημα όμως είναι τι ήθελε να κάνει ο νομοθέτης θεσπίζοντας αυτή την διάταξη. Αν πάμε στα πρακτικά της Βουλής όταν ψηφίστηκε η συγκεκριμένη διάταξη το οποίο το χρησιμοποίησαν ως επιχείρημα και από την υπεράσπιση,...προτάθηκε να μπορεί να υπάρξει υποστήριξη της κατηγορίας, πολιτική αγωγή τότε, αλλά δεν έγινε η συγκεκριμένη τροπολογία, αναφέρεται ο κύριος Παπαθεμελής που είναι βουλευτής της κυβέρνησης φοβούμει ότι χρειάζεται ότι δεν είναι πάντως περιττό μετά το εγκαλούν να μπει παριστάμενοι ως πολιτικώς ενάγοντες. Γιατί δεν αποκλείεται το δικαίωμα της εγκλήσεως να μην σημαίνει για τους ποινικούς Δικαστές μας και δικαίωμα παράστασης πολιτικής αγωγής. Από αυτό μπορούμε να πούμε ότι δεν θέλησε ο νομοθέτης να μπει και να παρίστανται ως πολιτικώς ενάγοντες ή μπορούμε να πούμε ότι αυτό ήθελα να καταλάβουν οι ποινικοί Δικαστές ότι θέλουμε να σημαίνει και δικαίωμα παράστασης υποστήριξης, πολιτικής αγωγής, υποστήριξης κατηγορίας τώρα, γιατί και όλες οι υπόλοιπες τροπολογίες απλά δεν εισακούστηκαν και το προχώρησαν στο επόμενο άρθρο. Και συγκεκριμένα από τον κύριο Θεοδώρου και το βιβλίο του 1983, ο οποίος είναι σύμφωνα και με την ανακοίνωση του Υπουργείου Εργασίας συντάκτης, τουλάχιστον βοήθησε στην σύνταξη, του νομοσχεδίου αναγιγνώσκω όσον αφορά την συγκεκριμένη διάταξη : Να καταγγέλλουν και να εγκαλούν στις Διοικητικές και Δικαστικές αρχές τις παραβιάσεις εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και τον κανονισμό οργανισμών που αφορούν τις ίδιες ή τα μέλη τους. Δικαιούνται συνεπώς να παρίστανται και σαν πολιτική αγωγή στις αντίστοιχες ποινικές δίκες. Τουλάχιστον εγώ από αυτό καταλαβαίνω ότι ο νομοθέτης ήθελε να μπορούν να παρίστανται οι συνδικαλιστικές οργανώσεις και ως πολιτική αγωγή. Αυτά σας τα προσκομίζω. Και συνεχίζω όσον αφορά τον έλεγχο της νομιμότητας και όπως είπε ο κύριος Τζαννετής αν δεν σημαίνει και παράσταση υποστήριξης της κατηγορίας το συγκεκριμένο άρθρο, δεν προσθέτει κάτι. Οποιοσδήποτε μπορεί να καταμηνύει τις παραβιάσεις εργατικής νομοθεσίας ή οποίες κατά κύριο λόγο είναι μηνύσιμες και συνεπώς δεν έχει κάποιο σκοπό αυτό το άρθρο. Το οποίο όμως και συστηματικά να το πάρουμε δεν είναι ορθό. Έχει κάποιο συγκεκριμένο ρόλο το άρθρο και πως αλλιώς μπορεί να συσχετιστεί και με τα άρθρα 23 και 25 του Συντάγματος για την συνδικαλιστική ελευθερία ως έκφραση αυτής και την αποτελεσματική λειτουργία της έννομης τάξης; Όσον αφορά το δεύτερο σκέλος της παράστασης μας που αφορά την ηθική βλάβη. Που για μας είναι συγκεκριμένη και υπάρχει αιτιώδης συνάφεια σε σχέση με τις πράξεις των κατηγορουμένων, όπως αυτές χαρακτηρίζονται στο κατηγορητήριο και την ηθική μας βλάβη τουλάχιστον και κυρίως για το αδίκημα της διατάραξης. Το κρίσιμο εδώ πέρα είναι αν μπορεί το σωματείο να προσφύγει σε ένα Αστικό Δικαστήριο και να ισχυριστεί ότι έχει υποστεί ηθική βλάβη. Αν μπορεί να ασκήσει και να κριθεί αγωγή του

βάσιμη λόγω προσβολής της προσωπικότητας του. Εδώ θα πρέπει να κρίνετε για την συγκεκριμένη περίπτωση, υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες αν υπάρχει αυτό το πράγμα. Όπως καταγράφονται η πράξη και οι παραλείψεις των κατηγορουμένων στο κατηγορητήριο και όπως αναπτύσσουμε στην δήλωση μας, αναφέρουμε συγκεκριμένα ότι προειδοποιούσαμε ως σωματείο επανειλημμένως με απτά παραδείγματα και εκείνες οι πράξεις και οι παραλείψεις των κατηγορουμένων προκάλεσαν, ενέτειναν και πραγμάτωσαν τον κίνδυνο στοιχειοθετώντας το αδίκημα της διατάραξης, προκάλεσαν άμεση βλάβη και στην φήμη και στην λειτουργία του σωματείου μας, που παρ' ότι είχε εντοπίσει τον κίνδυνο και έκανε ότι μπορούσε δεν τον απέτρεψε. Αυτά δεν μένουν στην σφαίρα του θεωρητικού και του φανταστικού. Ο πρόεδρος του σωματείου απολύθηκε και για το λόγο αυτό. Επειδή είχε κάνει όλες αυτές τις κινητοποιήσεις και επειδή ενοχλούσε την διοίκηση της εταιρίας. Μας έπιασε η μητέρα ενός θύματος, χθες μόλις με τον πρόεδρο του σωματείου όσο ήμασταν στο κυλικείο και μας ρώτησε θέλω να σας πω, γιατί δεν κάνατε κάτι όλο αυτό τον καιρό; Γιατί δεν σταματούσατε την λειτουργία των τρένων; Γιατί φτάσαμε σε αυτό το σημείο; Αν αυτό δεν αποδεικνύει την βλάβη την ηθική που υπέστη το σωματείο μας, την φήμη του και την προσωπικότητα του, εγώ πραγματικά δεν μπορώ να καταλάβω τι άλλο θα μπορούσε να την αποδείξει. Παρ' όλα αυτά δεν θέλουμε να προκαλέσουμε καμία ακυρότητα. Μπορείτε να διακρίνετε και εσείς που κάτι τέτοιο θα ήταν επικίνδυνο και που όχι, που υπάρχουν κακουργήματα που υπάρχουν πλημμελήματα. Θέλουμε και όπως ειπώθηκε υποχρεούμαστε ή εν πάση περιπτώσει είναι χρέος μας να υποστηρίξουμε την κατηγορία, κυρίως θέλουμε να βοηθήσουμε να αποδοθεί δικαιοσύνη. Για αυτό θεωρούμε ότι πρέπει να γίνει δεκτή η παράσταση μας και το αφήνουμε στην κρίση σας.

- Ευχαριστούμε πολύ. Θα επιστρέψουμε πάλι στα φυσικά πρόσωπα. Θα εκφωνήσω από την αρχή. Ο κύριος Ζησιμάτος Βασίλειος έχει έρθει;
- Όχι.
- Η κυρία Πακιρτζίδου;
- Όχι.
- Ο κύριος Κοσμάτος θα πάρει το λόγο;
- Ναι κυρία Πρόεδρε.
- Για ποιους θα μιλήσετε; Για τον κύριο Βάιο Βλάχο;
- Εκπροσωπώ την οικογένεια του Βάιου Βλάχου, εκπροσωπώ το Χρήστο Βλάχο, την Σαμάνθα Κωνσταντία Βλάχου και τον Ευάγγελο Βλάχο. Από κοινού με τον κύριο Καλογήρου, τον κύριο Δαμασκόπουλο και τον κύριο Λαμπάκη ανά τρία ανά τρεις. Δεν θα κουράσω, με την έννοια ότι ήδη χθες οι συνάδελφοι μου, ο κύριος Δαμασκόπουλος και ο κύριος Καλογήρου ανέπτυξαν την θέση της υποστήριξης της κατηγορίας αναφορικά με ότι ειπώθηκε. Άρα αναφέρομαι σε αυτά. Θα ήθελα μόνο να κάνω μια δήλωση και μάλλον με την έννοια της δήλωσης μπορεί να πω αυτά που θα πω, διότι ουσιαστικά αυτά που θα αναφέρω έχουν σχέση με την υποστήριξη της κατηγορίας του Ελληνικού δημόσιου και της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας. Το Ελληνικό δημόσιο εισάγει υποστήριξη κατηγορίας κατά συγκεκριμένων προσώπων και για την πράξη συγκεκριμένα του 291 ΠΚ. Αν δει κανείς την προηγούμενη ρύθμιση του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας σαφώς έχουμε μια διαφοροποίηση αναφορικά με το κεφάλαιο για τον αστικώς υπεύθυνο. Άρα τα άρθρα 65 με 70 του προηγούμενου Κώδικα Ποινικής Δικονομίας έχουν καταργηθεί. Αν δεν είχαν καταργηθεί και καταργήθηκαν για συγκεκριμένο λόγο, που δεν νομίζω ότι χρειάζεται τώρα να αναφέρω όλη την αιτιολογική έκθεση στο κομμάτι αυτό, αν δεν είχαν καταργηθεί τα άρθρα αυτά το Ελληνικό δημόσιο τι θα ήταν σήμερα; Θα ήταν αστικώς υπεύθυνος των κατηγορουμένων. Ουσιαστικά δηλαδή μεταξύ τους και παρά το γεγονός ότι καταργήθηκε η έννοια του αστικώς υπευθύνου μεταξύ τους υπάρχει μια σχέση ομοδικίας. Άρα το να μας έρχεται το Ελληνικό Δημόσιο σήμερα και να κάνει υποστήριξη κατηγορίας για επιλεκτικά για 4 άτομα από τα 36 συνολικά και μάλιστα να αποκλείει από την υποστήριξη κατηγορίας το βασικό αδίκημα για το οποίο πραγματικά θα μπορούσε να παρασταθεί και εννοώ την παράβαση καθήκοντος του 259, είναι το κλασσικό αδίκημα όπου

κανείς δεν θα μπορούσε να έχει αντιρρήσεις ως προς την υποστήριξη της κατηγορίας του Ελληνικού δημοσίου στα πρόσωπα για τα οποία κατηγορούνται. Θεωρώ ότι είναι όχι μόνο υπερβολικό, αλλά περαιτέρω δείχνει "το δρόμο" στο δικαστήριο που πρέπει να κινηθεί. Είναι αδιανόητο ο Υπουργός, ο αρμόδιος Υπουργός Μεταφορών να δίνει εντολή στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους να παρασταθεί για 4 από τα 36 άτομα, μόνο στους 4 σταθμάρχες και όχι στους υπολοίπους, προδικάζοντας με τον τρόπο αυτό, ως ομόδικος έτσι; Ως "ομόδικος των κατηγορουμένων" ώστε να πείσει στην κατεύθυνση της καταδίκης των τεσσάρων πρώτων και της απαλλαγής των άλλων. Έτσι το αντιλαμβάνομαι εγώ, έτσι το καταλαβαίνει ένας μέσος νους. Έχω λοιπόν την εντύπωση ότι αυτή η επιλεκτική άσκηση για τα τέσσερα άτομα, δεν μπαίνω στον τύπο, τα είπε μια χαρά η κυρία Εισαγγελέας χθες, είδα και την γραπτή της αγόρευση, ουσία δεν μπορεί το Ελληνικό δημόσιο να παρασταθεί προς υποστήριξη της κατηγορίας στην παρούσα δίκη και με άλλα λόγια θα κάνει τι το Ελληνικό δημόσιο; Θα θέλει να καταδικάσει τους 4 πρώτους, με τους οποίους από κοινού ενέχονται σε αστικό επίπεδο σε μια αποζημίωση, για να κάνει τι; Να ασκήσει το δικαίωμα αναγωγής από τώρα; Έχω λοιπόν την εντύπωση ότι ουσιαστικά η επιλεκτική αυτή υποστήριξη κατηγορίας κατά του Ελληνικού δημοσίου, του Ελληνικού δημοσίου κατά των πρώτων κατηγορουμένων ορθά το δικαστήριο, σύμφωνα με την εισαγγελική πρόταση, δεν θα πρέπει να γίνει δεκτή. Δεύτερη παρατήρηση - δήλωση. Και αυτή έχει σχέση με την δήλωση υποστήριξης κατηγορίας της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας. Είναι γνωστή η διάταξη με βάση την οποία οι Δικηγορικοί Σύλλογοι νομιμοποιούνται να ασκήσουν την υποστήριξη κατηγορίας στην προκειμένη περίπτωση, δεδομένου ότι έχουμε κοινωνικού ενδιαφέροντος μείζον ζήτημα δημοσίου συμφέροντος και τα λοιπά. Εδώ θα ήθελα να κάνω μια παρατήρηση και με την ευκαιρία που είναι εδώ και οι συνάδελφοι μου και ο προηγούμενος Πρόεδρος της Ολομέλειας. Εδώ παρατηρώ μια επιλεκτική, επίσης πάλι, άσκηση του δικαιώματος αυτού, με την έννοια ότι αν πούμε ότι αυτή η δίκη είναι δημοσίου συμφέροντος, η δίκη κατά των Υπουργών που εκκρεμεί επί εξάμηνο στην ανάκριση δεν είναι δημοσίου συμφέροντος; Δηλαδή οι Σύλλογοι έρχονται σήμερα να καταδικάσουν τα φυσικά πρόσωπα ενώ έχει ανοίξει, έχουν ανοίξει δύο ποινικές δικογραφίες που βρίσκονται στον Άρειο Πάγο αυτή την ώρα, για τους πρώην Υπουργούς κυρίους Τριαντόπουλο και Καραμανλή, για τους οποίους δεν έχει ακουστεί κουβέντα από μεριάς των Δικηγορικών Συλλόγων. Αν θέλουμε λοιπόν να έχουμε μια συνέπεια και για να μην κάνουμε πράγματα για το θεαθήναι θα πρέπει να τηρούμε αυτό που λέει ο Κώδικας περί Δικηγόρων από το Α έως το Ω. Αναμένω λοιπόν την θέση των Δικηγορικών Συλλόγων, όχι στην παρούσα δίκη, αλλά με αντίστοιχη δήλωση τους στα αντίστοιχα όργανα στον Άρειο Πάγο, προκειμένου να δούμε και εκεί ότι πράγματι υπάρχει η βούληση των Δικηγορικών Συλλόγων για να πέσει άπλετο φως στην υπόθεση αυτή. Ευχαριστώ.

- Ο κύριος Ψαρόπουλος.
- Προφανώς δεν θα μου δώσετε το λόγο να απαντήσω...
- Όχι, είπε αλλού ζητάει την απάντηση. Σας ακούμε για τις οικογένειες;
- Αντώνιος Ψαρόπουλος, για τον εαυτό μου και για τις οικογένειες Μπέζα, Ελευθεριάδη και για τους τραυματίες που εκπροσωπώ Κατεχάκη, Πρασά και τους υπόλοιπους που έχουν αναφερθεί σε προγενέστερη συνεδρίαση. Εγώ δεν θα επανέλθω σε θέσεις της νομολογίας ή της θεωρίας σχετικά με την παράβαση καθήκοντος, γιατί ως προς αυτό το κομμάτι θα αντιλέξω στην εισαγγελική πρόταση, θα υπεισέλθω κατευθείαν σε διαπιστώσεις, οι οποίες έχουν να κάνουν και προκύπτουν μάλλον από το ενιαίο κλητήριο θέσπισμα και την εν γένει δικογραφία. Η παράβαση καθήκοντος, πέρα από την παραβίαση της ομαλής λειτουργίας της υπηρεσίας, συνιστά και μια αξιόποινη συμπεριφορά των τριών κατηγορουμένων που συνδέεται άμεσα με ζημία ανθρωπίνων ζωών λόγω της μη ενίσχυσης της ασφάλειας των συγκοινωνιών. Μέσα από αυτό το ενιαίο κλητήριο θέσπισμα, την δικογραφία αλλά και το γενικό κανονισμό κίνησης αναδεικνύεται η σημασία της θέσης του σταθμάρχη σε σχέση με την κυκλοφορία στο δίκτυο. Προκύπτει ότι ο σταθμάρχης είναι ο υπεύθυνος ρυθμιστής της κυκλοφορίας στο επίπεδο του σταθμού. Είναι ο μόνος που αποφασίζει για να αναχώρησ-

είσοδο μιας αμαξοστοιχίας και χειρίζεται τις αιχμές. Όταν λοιπόν δεν λειτουργεί η τηλεδιοίκηση αποτελεί το μόνο ανθρώπινο φίλτρο ασφάλειας. Είναι συνεπώς, αν όχι κυρίαρχο, τουλάχιστον ένα από τα κομβικότερα πρόσωπα στην κίνηση των συρμών στο δίκτυο. Αποτελεί, λοιπόν, ένα πολύ σημαντικό κρίκο τη αλυσίδας ασφαλείας και ως τέτοιο περιγράφεται και στο κλητήριο θέσπισμα και εν γένει σε όλη την δικογραφία. Συνεπώς, είναι άρρηκτα συνδεδεμένη η επιλογή μετάταξης του σταθμάρχη με την διατάραξη της συγκοινωνίας και αυτή με το θάνατο των ανθρώπων των συγγενών και τον τραυματισμό των υπολοίπων. Εδώ έχουμε να κάνουμε με μια παράνομη επιλογή μετάταξης σταθμάρχη, η οποία δεν πληρούσε ούτε τα τυπικά ηλικιακά προσόντα και συνετέλεσε και αυτή στην διατάραξη της συγκοινωνίας σταθερής τροχιάς. Στην έννοια της διατάραξης συμπίπτει κάθε ενέργεια είτε είναι αυτή εξωγενής, δηλαδή στις υποδομές ή στην ύπαρξη εμποδίων επί των τροχιών, είτε και ενδογενής, δηλαδή μια ακατάλληλη, μια επιπόλαια, μια επικίνδυνη οδήγηση ή μια ανεπάρκεια ρύθμισης της κυκλοφορίας, όπως εν προκειμένω από το σταθμάρχη. Η οποία αυτή διατάραξη παραβιάζει ρητούς κανόνες ασφάλειας και επιτείνει τους συνηθισμένους και επιτρεπόμενους στην συγκοινωνία κινδύνους. Επίσης, με την ασφάλεια προστατεύονται τα έννομα αγαθά της συγκοινωνίας και των ατομικών εννόμων αγαθών, όπως είναι η ζωή, η σωματική ακεραιότητα, η ιδιοκτησία. Ενώ η συγκοινωνία σαφώς περικλείει την μεταφορά προσώπων και πραγμάτων. Συνεπώς, η ασφάλεια της συγκοινωνίας διαταράσσεται όταν αιρείται η ασφαλής διεξαγωγή της με καίριο τον αντίκτυπο στους συμμετέχοντες σε αυτήν, δηλαδή στην συγκοινωνία. Εν προκειμένω, έχει αποδειχθεί ήδη από την ανάκριση ότι ο νεομεταταχθείς σταθμάρχης ήταν ανεπαρκής για την θέση την συγκεκριμένη, γνωστικά ανεπαρκής, στην ρύθμιση της κυκλοφορίας και είχε κάνει και άλλα λάθη πριν από την αναγγελία αναχώρησης της μοιραίας επιβατικής αμαξοστοιχίας. Δεν θα υπεισέλθω σε περισσότερες λεπτομέρειες, θα πω όμως, εν κατακλείδι, ότι όλα τα ανωτέρω, τα οποία έχουν αναφερθεί και από τους προλαλήσαντες συναδέλφους που υποστηρίζουν την κατηγορία προκύπτει ότι ο κατηγορούμενος σταθμάρχης ποτέ δεν θα επιλέγονταν για την θέση του σταθμάρχη αν έδινε εξετάσεις για την ειδικότητα του σταθμάρχη. Και ο μόνος τρόπος να αναλάβει τέτοια θέση ήταν η παράνομη ακριβώς μετάταξη του, κατά παράβαση των καθηκόντων και των τριών κατηγορουμένων που τον δέχθηκαν. Εξαιτίας ακριβώς αυτής της παράνομης μετάταξης βρέθηκε ο Σαμαράς, όντας ακατάλληλος, να ρυθμίζει την κυκλοφορία στο σιδηροδρομικό δίκτυο με τρόπο που έθετε από την ανάληψη των καθηκόντων του εξ υπαρχής σε κατάσταση ανασφάλειας την σιδηροδρομική συγκοινωνία. Συνεπώς, η παράβαση καθήκοντος κατέτεινε άμεσα στην διατάραξη της συγκοινωνίας, καθιστώντας ανά πάσα στιγμή επικίνδυνη την μεταφορά ανθρώπων και πραγμάτων και θέτοντας σε άμεση διακινδύνευση τα έννομα αγαθά της ζωής και της σωματικής ακεραιότητας των επιβατών. Συνεπώς είναι άρρηκτα συνδεδεμένη η παράνομη μετάταξη του σταθμάρχη στον ΟΣΕ και για την συγκεκριμένη θέση φυσικά. Δηλαδή στο κρίσιμο επίπεδο ρύθμισης της κυκλοφορίας στο σιδηροδρομικό δίκτυο είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με το θάνατο των ανθρώπων μας και τον τραυματισμό πολλών περισσότερων. Οι κατηγορούμενοι εκ της υπηρεσιακής τους θέσεως, έχοντας τις ιδιότητες και αρμοδιότητες που απαιτούνται για να διακρίνουν, να εκτιμήσουν, να αξιολογήσουν τις ικανότητες και προϋποθέσεις πρόσληψης ενός ατόμου σε θέση ιδιαίτερα μεγάλης ευθύνης, όπως εν προκειμένω του σταθμάρχη, ενέκριναν την μετάταξη του στον ΟΣΕ. Το έπραξαν αυτό παρ' όλο που γνώριζαν την μη συνδρομή στο πρόσωπο του κατηγορουμένου των προϋποθέσεων άσκησης καθηκόντων σταθμάρχη, παρ' όλο που γνώριζαν την κρισιμότητα της θέσης του σταθμάρχη στην ασφαλή συγκοινωνία, παρ' όλο που ήξεραν τις τεράστιες ελλείψεις ή μάλλον την ανυπαρξία των συστημάτων ασφαλείας και μη λειτουργίας της σηματοδότησης από το Σταθμό Λάρισας μέχρι και το Σταθμό Πλατέος. Και αδιαφόρησαν για τις συνέπειες της παράνομης επιλογής τους στην ασφαλή κυκλοφορία των τρένων. Με αυτή τους την πράξη δεν είχαν σκοπό μόνο να προσπορίσουν παράνομο όφελος τον κατηγορούμενο σταθμάρχη, όπως ελέχθη από την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως. Με την ίδια πράξη, ακριβώς εξαιτίας

των ιδιοτήτων και των θέσεων που κατείχαν στον ΟΣΕ, αποδέχθηκαν το ενδεχόμενο η παράνομη τοποθέτηση από αυτούς ενός ακατάλληλου ατόμου στην νευραλγική θέση του σταθμάρχη να επιφέρει δυσάρεστες ή ζημιολογικές καταστάσεις στην κυκλοφορία των αμαξοστοιχιών στο σιδηροδρομικό δίκτυο, αδιαφορώντας για οποιονδήποτε κίνδυνο προέκυπτε. Προχώρησαν λοιπόν στην έγκριση της μετάταξης του δίνοντας σε αυτόν, τον εντελώς ακατάλληλο για την θέση του σταθμάρχη πρόσωπο, τη δυνατότητα να καταλάβει μια τόσο νευραλγική θέση στον ΟΣΕ. Η επιλογή τους αυτή εξ' υπαρχής ήταν πρόσφορη να θέσει σε διακινδύνευση την σιδηροδρομική κυκλοφορία, στοιχείο που αυτοί γνώριζαν από τις θέσεις που κατείχαν στο διαχειριστή υποδομής που δεν είναι άλλος από τον ΟΣΕ. Αν δεν προέβαιναν οι κατηγορούμενοι στην μετάταξη του κατηγορούμενου σταθμάρχη σίγουρα ο συγκεκριμένος σταθμάρχης δεν θα βρίσκονταν στις 28-2-2023 στην συγκεκριμένη νυχτερινή βάρδια, που εξαιτίας της ανεπάρκειας του έκανε μοιραία, ασυγχώρητα λάθη στην διαχείριση κυκλοφορίας των τρένων παραβιάζοντας το γενικό κανονισμό κίνησης, που αναλυτικά περιγράφεται στο κατηγορητήριο. Η επιλογή λοιπόν της μετάταξης του σταθμάρχη μπορούσε να γίνει και πράγματι έγινε μόνο από τους υπηρεσιακά αρμόδιους τρεις αυτούς κατηγορούμενους λόγω της θέσης που αυτοί κατείχαν στο φορέα μετάταξης, δηλαδή στον ΟΣΕ. Εξαιτίας της ακαταλληλότητας του μεταταχθέντος σταθμάρχη με την απόφαση των τριών κατηγορουμένων εμείς οι συγγενείς αδιαμφισβήτητα υπέστην την μέγιστη ψυχική οδύνη εξαιτίας της απώλειας των ζωών των ανθρώπων μας, που τόσο αδόκητα και άδικα έφυγαν από την ζωή, όπως επίσης όσοι εξ ημών τραυματίστηκαν υπέστην μεγάλη ηθική βλάβη από τα τραύματα σωματικά και ψυχικά, τα οποία θα μας ταλαιπωρούν εσαεί. Είναι λοιπόν σαφές πως υφίσταται και μάλιστα αδιαμφισβήτητο και άμεσο έννομο συμφέρον ημών των συγγενών και των τραυματιών να δηλώσουμε παράσταση υποστήριξη κατηγορίας στην αξιόποινη πράξη του 259 ΠΚ, για την οποία κατηγορούνται οι τρεις κατηγορούμενοι. Και ως εκ τούτου ζητούμε να απορριφθούν οι αντιρρήσεις και τα αιτήματα αποβολής μας. Κλείνοντας, σε κάθε περίπτωση αν το δικαστήριο σας έχει κάποιες αμφιβολίες σε σχέση με την ουσιαστική ενεργητική νομιμοποίηση ημών των συγγενών θα πρότεινα να εκτιμηθεί πρώτα από την εκτίμηση των αποδεικτικών στοιχείων, που θα προκύψουν από την ακροαματική διαδικασία και όχι να σταθεί δογματικά σε αυτή την θέση. Μπορεί λοιπόν να επιφυλαχθεί και να αποφασίσει για την αποβολή παράστασης υποστήριξη της κατηγορίας όλων των συγγενών και των τραυματιών μετά την λήξη της αποδεικτικής διαδικασίας και τις αγορεύσεις των συνηγόρων. Εκτιμούμε ότι η παρουσία μας θα συνδράμει ουσιαστικά στην αποκάλυψη της αλήθειας και για την συγκεκριμένη αξιόποινη πράξη του άρθρου 259 ΠΚ. Αυτά σε ότι έχει σχέση με την αντίκρουση του αιτήματος αποβολής και την εισαγγελική πρόταση επί του θέματος. Θα ήθελα όμως να τοποθετηθώ και θα παρακαλούσα να μου δώσετε το χρόνο και για την δήλωση υποστήριξης που έχει κάνει το Ελληνικό δημόσιο, γιατί είναι μια τοποθέτηση, όπως και οι υπόλοιπες τοποθετήσεις των προλαλήσαντων, που πρέπει να καταγραφεί κατά την άποψη μου στα πρακτικά αυτού του δικαστηρίου. Την έχω την άδεια σας φαντάζομαι; Δεν πρόκειται για αντιρρήσεις σαφώς, δεν προβλέπεται, ωστόσο είναι μια τοποθέτηση σε σχέση με την παράσταση υποστήριξης κατηγορίας του Ελληνικού δημοσίου, με την οποία αυτή περιορίστηκε να στραφεί μόνο κατά των τριών σταθμαρχών και του επιθεωρητή Λάρισας. Εκλαμβάνουμε την συγκεκριμένη δήλωση ως υποκρύπτουσα υποβολή αντιρρήσεων στις δηλώσεις ημών των συγγενών και τραυματιών αναφορικά με την βασική αξιόποινη πράξη του 291 ΠΚ. Κατά την άποψη μας ευθύνη για την σύγκρουση των αμαξοστοιχιών πρωτίστως έχει ο διαχειριστής υποδομής, δηλαδή ο ΟΣΕ, που διαχειρίζεται το σιδηροδρομικό δίκτυο, όπως επίσης ευθύνη έχει ο φορέας που διαχειρίζεται την δημοπράτηση συμβάσεων για τον εκσυγχρονισμό του δικτύου, την επιλογή του αναδόχου εκτέλεσης των συμβάσεων, την εποπτεία και τον έλεγχο προσήκουσας και ακριβόχρονης εκτέλεσης των συμβάσεων, δηλαδή της ΕΡΓΟΣΕ. Ακόμη ευθύνη για την σύγκρουση των αμαξοστοιχιών, δηλαδή της ΕΡΓΟΣΕ, συγγνώμη ευθύνη για την σύγκρουση των αμαξοστοιχιών έχει η Ρυθμιστή αρχή

Σιδηροδρόμων που ελέγχει τους εμπλεκόμενους φορείς του σιδηροδρόμου και μπορεί με αποφάσεις της να επιβάλλει συστάσεις, πρόστιμα ακόμα και να ανακαλεί πιστοποιητικά τόσο στις σιδηροδρομικές επιχειρήσεις, όπως η Hellenic train που διεξάγουν μεταφορές προσώπων και πραγμάτων, όσο και στο διαχειριστή υποδομής, δηλαδή τον ΟΣΕ που ευθύνεται κυρίως, αλλά όχι αποκλειστικά για την ασφαλή κυκλοφορία των τρένων στο δίκτυο. Ευθύνη

- φυσικά έχει η Hellenic train, διότι τα τρένα της κινούνταν με επικίνδυνες ταχύτητες για την κατάσταση του δικτύου, για την μη χρήση συστήματος επικοινωνίας GSM-R, για την χρήση ακατάλληλων βαγονιών με ακατάλληλα καθίσματα. Τέλος, ευθύνη φέρει φυσικά και το Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών που ασκεί πλήρη εποπτεία σε όλους τους προαναφερόμενους φορείς και κυρίως ...τον κύριο παράγοντα λήψης αποφάσεων που άπτονται τόσο της νομοθέτησης εθνικών κανόνων, αλλά και της εφαρμογής των ενωσιακών κανόνων, όσο και τον αποκλειστικό χρηματοδότη για την πρόσληψη προσωπικού και την υλοποίηση έργων και δράσεων που αφορούν το Ελληνικό σιδηρόδρομο, δηλαδή τις εθνικές σιδηροδρομικές μεταφορές στο υπάρχον δίκτυο. Όλα τα ανωτέρω με την δήλωση που έκανε το Ελληνικό δημόσιο τα αμφισβητεί. Και τα περιορίζει μόνο στον ανθρώπινο παράγοντα ο οποίος όμως αποτελεί, όπως πολύ ορθά διατυπώθηκε και από προλαλήσαντες συναδέλφους, έναν από τους πολλούς κρίκους της αλυσίδας ασφάλειας. Οι κρίκοι αυτοί έχουν λεπτομερώς εντοπιστεί και η λειτουργία τους έχει αναλυθεί από το κατηγορητήριο 1.000 σελίδων περίπου. Το 90% αυτού του κλητηρίου θεσπίσματος περιγράφει πράξεις και παραλείψεις όλων των κατηγορουμένων που εκπροσωπούν από τις θέσεις που κατείχαν και ακόμα κάποιοι κατέχουν το δημόσιο, δηλαδή τον ΟΣΕ, την ΕΡΓΟΣΕ, την ΡΑΣ και το Υπουργείο. Σε αυτό το κλητήριο θέσπισμα αποτυπώνεται με πληρότητα και συνοχή ο μηχανισμός δημιουργίας και διατήρησης του κινδύνου στην σιδηροδρομική κυκλοφορία. Ειδικότερα, περιγράφεται ότι η κυκλοφορία των αμαξοστοιχιών συνεχίζονταν, ενώ ήταν γνωστή η μη λειτουργία κρίσιμων συστημάτων ασφαλείας, ότι υπήρχε γνώση των σοβαρών κινδύνων που απορρέουν από την κατάσταση αυτή και ότι υφίσταται διαθέσιμα μέτρα και θεσμικά εργαλεία περιορισμού ή και αποτροπής του κινδύνου, τα οποία όμως ποτέ δεν ενεργοποιήθηκαν. Ένα κλητήριο θέσπισμα που αποδίδει με αρκετά λεπτομερή τρόπο θα έλεγα τις συνθήκες που συνετέλεσαν στην σύγκρουση των τρένων, συνθήκες που οφείλονται σε πράξεις και παραλείψεις στην επί 9 έτη μη ολοκλήρωση της σύμβασης 717, που αφορά ιδίως την ΕΡΓΟΣΕ, στην θέση εκτός λειτουργίας της σηματοδότησης που αφορά ιδίως τον ΟΣΕ, στην μη επαναφορά σε λειτουργία του ΚΕΚ Λάρισας από τον Ιούνιο του 2019 και εντεύθεν που αφορά ιδίως τον ΟΣΕ, στην ανύπαρκτη συντήρηση του υφιστάμενου δικτύου που αφορά τον ΟΣΕ και το Υπουργείο, στην υποστελέχωση του ΟΣΕ, ιδίως σε θέσεις ευθύνης κυκλοφορίας που αφορά το Υπουργείο, στην μη θέσπιση κανόνων ασφαλείας, που αφορά ΟΣΕ, ΡΑΣ και Υπουργείο, στην υποτυπώδη εμβέλεια των μέσων επικοινωνίας στο δίκτυο και τους συρμούς, που αφορά τον ΟΣΕ και την Hellenic Train, στην ανύπαρκτη εποπτεία των φορέων που όφειλαν να μεταφέρουν με ασφάλεια τους επιβάτες του ελληνικού σιδηροδρόμου, που αφορά την ΡΑΣ. Όλα τα ανωτέρω προβλέπονταν στο βασικό νομοθέτημα που αφορά τις σιδηροδρομικές συγκοινωνίες αυτών των φορέων και δεν είναι άλλος από το Ν. 4632/2019. Οι νόμιμες υποχρεώσεις αυτών των φορέων αφορούν τους υπόλοιπους κατηγορούμενους ήτοι τους 32 από τους 36, δηλαδή αυτούς εναντίον των οποίων το Ελληνικό δημόσιο επέλεξε να μην δηλώσει υποστήριξη της κατηγορίας. Οι ίδιοι αυτοί κατηγορούμενοι στην συντριπτική τους πλειοψηφία απολογούμενοι αποδίδουν τις ευθύνες της σύγκρουσης στους υπόλοιπους φορείς του δημοσίου, πλην αυτού που εκπροσωπούσαν. Ουσιαστικά επιβεβαιώνοντας τις ευθύνες όλων των φορέων του δημοσίου που μόνο το Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών δεν διέβλεψε. Η δήλωση αυτή είναι, όπως πολύ ορθά ακούστηκε και πιο μπροστά, ελλειμματική, προσχηματική και προκλητικά επιλεκτική και κατατείνει ουσιαστικά στην αποποίηση των ευθυνών του Ελληνικού Δημοσίου. Καθώς περιορίζει τα αίτια του δυστυχήματος στον ανθρώπινο και μόνο παράγοντα. Ούτε λίγο, ούτε πολύ το Ελληνικό

Δημόσιο υποστηρίζει ότι το πρώτο και το τελευταίο επίπεδο ασφάλειας των σιδηροδρομικών συγκοινωνιών εξαρτάται και εξαντλείται στον ανθρώπινο παράγοντα. Πράγμα το οποίο φυσικά δεν ισχύει και θα αναδειχθεί από την ακροαματική διαδικασία. Αυτό φυσικά δεν συντρέχει και έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την σιδηροδρομική πραγματικότητα, όπως αυτή καθορίζεται, όχι μόνο από τους νόμους, αλλά και από ο Ευαγγέλιο του σιδηροδρόμου που δεν είναι άλλο από το Γενικό Κανονισμό Κίνησης. Αυτή η θέση του Δημοσίου στην πορεία της δίκης θα καταρριφθεί με πάταγο από μαρτυρίες ανθρώπων, που έχουν βρεθεί σε νευραλγικές θέσεις ευθύνης της σιδηροδρομικής κυκλοφορίας και είναι σε θέση να κάνουν συγκρίσεις συνθηκών, του πως απαξιώθηκε ο σιδηρόδρομος την τελευταία 10ετία πριν το δυστύχημα. Αυτή η θέση ήδη έχει αποδομηθεί από τους πραγματογνώμονες, από τους τεχνικούς συμβούλους, από πιστοποιημένους οργανισμούς διερεύνησης ατυχημάτων και από την επιτροπή Γεραπετρίτη, μέλη της οποίας ήταν καθηγητές με αντικείμενο το σιδηρόδρομο. Η δήλωση του Δημοσίου είναι άκρως καταχρηστική, διότι κατατείνει στον αποπροσανατολισμό του Δικαστηρίου σας και ως εκ τούτου είναι απαράδεκτη. Το Δημόσιο ουσιαστικά αντιλέγει στις δηλώσεις των συγγενών και τραυματιών και υποκρύπτει υπεράσπιση των υπολοίπων 32 κατηγορουμένων από τους 36 συνολικά, σε σχέση με την βασική αξιόποινη πράξη του 291 ΠΚ, για όσους λόγους έχουν ήδη αναφερθεί. Εδώ έχουμε μια αντεστραμμένη ουσιαστικά επανάληψη των όσων εκτυλίχθηκαν στην δίκη των ελεγκτών της ΕΑΔ στο Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών, όπου το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους δήλωσε παράσταση προς υπεράσπιση των κατηγορουμένων, αντί να δηλώσει υποστήριξη κατηγορίας. Εδώ τώρα το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους αρνείται να υποστηρίξει την κατηγορία όλων όσων ευθύνονται για την εθνική τραγωδία. Ποια είναι λοιπόν η ουσιαστική διαφορά της από 23-3-2026 δήλωσης υποστήριξης κατηγορίας του Ελληνικού Δημοσίου με αυτήν της υπεράσπισης των 32 από των 36 κατηγορουμένων; Κατά την άποψη μου καμία. Κατά τον Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών, δηλαδή το Ελληνικό Δημόσιο, μόνοι υπεύθυνοι είναι αυτοί οι 4 άνθρωποι που χειρίζονται τα μέσα του δικτύου και όχι όσοι όφειλαν να έχουν κατασκευάσει, τοποθετήσει και θέσει σε λειτουργία αυτά τα μέσα, ώστε το δίκτυο να μην είναι επικίνδυνο για επιβάτες και πράγματα. Ζητάει λοιπόν ο καθ' ύλην αρμόδιος Υπουργός την απαλλαγή όσων η αποστολή τους ήταν η δημιουργία και λειτουργία ασφαλούς σιδηροδρόμου, ούτως ώστε να μην διαταράσσεται η ασφάλεια της σιδηροδρομικής συγκοινωνίας. Ζητάει ο καθ' ύλην αρμόδιος και υπεύθυνος Υπουργός, που γνωρίζει πως δεν λειτουργούσε και δεν λειτουργεί μέχρι και σήμερα κανένα από τα συστήματα ασφαλείας στο σύνολο του κεντρικού σιδηροδρομικού άξονα, να υποστηριχτεί η κατηγορία μόνο κατά των τεσσάρων κατηγορουμένων, διότι υπέστη ηθική βλάβη το Ελληνικό Δημόσιο μόνο από αυτούς. Ενώ κατά την άποψη του δεν υπέστη τέτοια βλάβη από την ανυπαρξία συστημάτων ασφαλείας, την υποστελέχωση του προσωπικού, από πράξεις και παραλείψεις των υπολοίπων 32 κατηγορουμένων, που όμως άπτονται και των δικών του υποχρεώσεων και ευθυνών, των Υπουργικών εννοώ. Περαιτέρω, εκτιμούμε ότι η μόνη νόμιμη και ηθικά ορθή αίτηση για δήλωση παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας πρωτίστως στον Υπουργό Οικονομικών, έπρεπε να προέρχονταν από την Εθνική Αρχή Διαφάνειας, κατά το άρθρο 97 §7 Ν. 4622/2019 και όχι από τον Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών που έδωσε αυτή την εντολή. Η ΕΑΔ είναι μια ανεξάρτητη διοικητική αρχή που δεν υπόκειται σε έλεγχο ή εποπτεία από κυβερνητικά όργανα, κρατικούς φορείς ή άλλες διοικητικές αρχές. Οφείλει να ελέγχει, να παρεμβαίνει στο δημόσιο γίνεσθαι. Άλλωστε στην επίσημη ιστοσελίδα της αναφέρεται ότι η αποστολή της αφορά το δημόσιο ύφος, τις κοινωνικές αξίες και την ποιότητα της δημοκρατίας μας. Εξαιτίας αυτής της καταπάτησης όλων των ανωτέρων αξιών οδηγηθήκαμε στο πολύνεκρο δυστύχημα - έγκλημα των Τεμπών. Για όλους αυτούς τους λόγους, εκτιμώ ότι η δήλωση υποστήριξης του Ελληνικού δημοσίου είναι μη νόμιμη. Φυσικά αντιδρούμε και αντιλέγουμε στην δήλωση υποστήριξης, που επιδιώκει την στρέβλωση της πραγματικότητας και ολοφάνερα αποσκοπεί να καταστήσει αποκλειστικά υπεύθυνο μόνο τον ανθρώπινο παράγοντα. Στην παρούσα όμως δικάζονται ποινικές

ευθύνες ανθρώπων που εκπροσωπούσαν και εκπροσωπούν από διάφορες θέσεις το Ελληνικό Δημόσιο και δεν μπορεί να αποτελέσει βήμα a la carte επιλογής ευθυνών προσώπων που απαρτίζουν ένα δίκτυο υπηρεσιών στον πολίτη και μιας έμμεσης αποποίησης ποινικών και πολιτικών ευθυνών των Υπουργών Υποδομών και Μεταφορών, που φέρουν ουσιαστική ευθύνη για την κατάντια του σιδηροδρόμου. Ως εκ τούτου, ζητούμε την αυτεπάγγελτη αποβολή του υποστηρίζοντος την κατηγορία Ελληνικού Δημοσίου κατά το άρθρο 87, αναλογικά εφαρμοζόμενη και στην επ' ακροατηρίου διαδικασία. Ευχαριστώ.

-
- Και εγώ ευχαριστώ. Για την οικογένεια του κυρίου Δημητρίου Ασλανίδη είναι ο κύριος Ιωάννης Μαντζουράνης και ο κύριος Ανθής Αλέξανδρος.
- Κυρία Πρόεδρε τους αναπληρώνω εγώ, Ιωάννα Καφενούδη ΑΜ 1409 ΔΣ Λάρισας. Για τις οικογένειες Ασλανίδη, Καρασάββα και Δέσποινας Γιοσμά θα διαφωνήσουμε με την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως μόνο προς το σκέλος της παράβασης καθήκοντος και κατά τα λοιπά θα συνταχθούμε με τους προλαλήσαντες συναδέλφους.
- Ευχαριστούμε πολύ. Ο κύριος Βονικάκης τον είδα έχει έρθει. Κύριε Βονικάκη ήρθε η σειρά σας.
- Αξιότιμη κυρία Πρόεδρε, κύριοι Εφέται, αποτελεί κοινό τόπο σε όλους τους παρευρισκομένους που έχουν την νομική κατάρτιση ότι το ζήτημα της έννοιας του παράνομου οφέλους ή της βλάβης στο αδίκημα της παράβασης καθήκοντος είναι ένα από τα ζητήματα τα οποία αγγίζουν τις οριακές αντοχές της ποινικής απόδειξης και έρχονται να αναδείξουν το σκληρό πυρήνα του διαγνωστικού έργου του Δικαστού. Εδώ ο Δικαστής, πολλώ δεν μάλλον στην συγκεκριμένη υπόθεση, θα πρέπει να κινηθεί με είναι δύσκολο, επίμοχθο το έργο του, πρέπει να κινηθεί με περίσκεψη, με ευθυκρισία και αντικειμενικότητα. Έτσι επιβάλλεται να υιοθετηθεί, δεν μπορεί να υιοθετήσει μάλλον με ιδιαίτερη ευκολία μια *prima facie* φαινομενική επιβάρυνση του κατηγορουμένου, από την άλλη όμως δεν πρέπει να περνά στην αντίπερα όχθη, δηλαδή της άστοχης, άκαιρης και εσφαλμένης εκτίμησης της στιγμής που οδηγεί ουσιαστικά σε άφεση αμαρτιών. Όλα αυτά τα λέω διότι η επιλογή της μιας ή της άλλης επιστημονικής άποψης, η οποία αναντίλεκτα είναι νομικά νομοτεχνικά άρτια και έχει τεκμηριωμένη τοποθέτηση, έχει τεκμηρίωση θα πρέπει να γίνεται με γνώμονα αφενός μεν να είναι μια λύση αφενός μεν επιστημονικά αποδεκτή, από την άλλη όμως θα πρέπει να είναι και μια λύση η οποία να είναι λογικά πειστική, πάντοτε ευθυγραμμισμένη στον πυρήνα, ο οποίος είναι η ανεύρεση της αποκάλυψη της ουσιαστικής αλήθειας. Το δικαστήριο δεν ζητάμε εμείς ως συνήγοροι υπεράσπισης διότι ετέθησαν σοβαρά νομικά ζητήματα και από την μια πλευρά και από την άλλη, δεν ζητάμε από το δικαστήριο επ ουδενί να διολισθήσει σε επιστημονικές δογματικές, να κάνει δογματικά άλματα και να διολισθήσει σε τέτοιες επιλογές, από την άλλη όμως είμαι σίγουρος ότι το δικαστήριο ουσίας κυρία Πρόεδρε, το δικαστήριο σας έχει αντιληφθεί και αντιλαμβάνεται πλήρως την ιστορικότητα της δίκης και έχει σε κάθε απόφαση από σήμερα που τίθεται αυτό το ζήτημα της υποστήριξης, της ενεργητικής νομιμοποίησης υποστήριξης κατηγορίας για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος και για τα άλλα νομικά ζητήματα τα οποία θα ανακύψουν, πάντοτε με προσήλωση στο ποινικοδογματικό μας οπλοστάσιο, αλλά και πάντα με τα ώτα στραμμένα προς τον απόηχο τον πολιτικό και κοινωνικό που έχει αυτή η δίκη όσα διαμείβονται μέσα σε αυτή την αίθουσα. Σπεύδω λοιπόν να τοποθετηθώ πάνω σε αυτό το θέμα της ενεργητικής με αυτές τις υπόαναγκαστικά εισαγωγικές παρατηρήσεις, το θέμα του επιτρεπτού, του παραδεκτού της ενεργητικής νομιμοποίησης δηλαδή των οικογενειών που εκπροσωπώ, της οικογένειας Λάτα και οικογένειας Χούπα αναφορικά με το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος. Κυρία Πρόεδρε είναι δεδομένο ότι το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος, όπως πολύ σωστά έχει αναπτυχθεί από τους αξιότιμους συναδέλφους, πρωτίστως και κυρίως προσβάλλει το έννομο αγαθό της κανονικής, εύρυθμης και ακέραιης λειτουργίας της δημόσιας υπηρεσίας και κατά συνέπεια, εφόσον το προσβαλλόμενο έννομο αγαθό είναι αυτό, ο παθών, ο κύριος παθών είναι το δημόσιο. Είναι το απρόσωπο κοινωνικό σύνολο, είναι η πολιτειακή τάξη.

Ωστόσο όμως και εδώ είναι το κομβικό ζήτημα αυτό το έγκλημα, το υπηρεσιακό έγκλημα που είναι υπερχειλούς υποκειμενικής υποστάσεως, γιατί νομίζω ότι όλο το ζήτημα εστιάζεται ακριβώς στο υποκειμενικό στοιχείο το οποίο πρέπει να πληρείται και διότι διάβασα με προσοχή την πρόταση και για αυτό επιφυλάχθηκα, την πρόταση της αξιοτίμου κυρίας Εισαγγελέως, η οποία διακρίνεται από μια νηφαλιότητα και μια στην τοποθέτηση της επιστημονική κατάρτιση ύψιστου βαθμού και με πολύ μεγάλη τεκμηρίωση με τις Αρεοπαγίτικες τις οποίες αναφέρει. Εντοπίζει λοιπόν η κυρία Εισαγγελέας το ζήτημα στο ότι η σύνδεση αυτού του αδικήματος με τα βλαπτικά αποτελέσματα για τα συμφέροντα της οικογένειας Χούπα και Λάτα είναι αυτή ακριβώς που ανοίγει το δρόμο της ενεργητικής νομιμοποίησης προς υποστήριξη κατηγορίας, δεδομένου ότι η άμεση απειλή αυτών των συμφερόντων είναι αυτή που επάγεται και αμεσότητα της ζημίας. Και ουσιαστικά αρνείται την ενεργητική μας νομιμοποίηση διότι λέγει ότι εφόσον ο σκοπός, ανεξάρτητα από την επέλευση του αποτελέσματος είναι αδιάφορο, ο σκοπός είναι η πρόκληση περιουσιακού οφέλους και ουχί η πρόκληση της βλάβης στους τρίτους, άρα κατά συνέπεια μπορεί να είναι, να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια αναντίλεκτη, ουδείς σε αυτή την αίθουσα αρνείται ότι η διαφθορά οδήγησε στο να σκοτωθούν αυτοί οι άνθρωποι, ουδείς σε αυτή την αίθουσα αρνείται ότι οι πελατειακές σχέσεις, τα ρουσφέτια και η παράνομη μετάταξη που οδήγησε την επιτροπή συνδέεται αιτιωδώς και μάλιστα αποτελεί ίσως τον σημαντικότερο κρίκο στην αλυσίδα της αιτιώδους συνάφειας με την επέλευση του εγκληματικού αποτελέσματος, από την άλλη όμως απαιτείται και αμεσότητα. Εκεί τώρα ο αμέσως ζημιωθείς. Εδώ έρχεται η κυρία Εισαγγελέας και λέει ότι ο ενδεχόμενος δόλος δεν αρκεί στην παράβαση καθήκοντος. Ακόμα και να τον ιχνηλατήσουμε χρειάζεται άμεσος δόλος Β' βαθμού άμεσος δόλος σκοπού. Άρα, σκοπός για να προκληθεί βλάβη στις οικογένειες και εγώ λέγω κυρία Πρόεδρε σε αυτό το σημείο ότι και εδώ έρχομαι να κάνω την σύνδεση με την εισαγωγική μου παρατήρηση πολλές φορές και ο Άρειος Πάγος και πρόσφατα το Τριμελές Εφετείο Κακουρηγμάτων Αθηνών, στο οποίο παραστάθηκα σε μια υπόθεση, όπου ετέθη το ζήτημα της παράστασης υποστήριξης κατηγορίας για το αδίκημα του 187, ο συνάδελφος σας ο κύριος Βρυώνης ευθυγραμμισμένος με τις αποφάσεις του Αρείου Πάγου, τις οποίες θα επικαλεστώ για τέτοια ζητήματα τα οποία συν τω χρόνω που θα ανακύψουν, γιατί είναι ζητήματα διερεύνησης της ακροαματικής διαδικασίας, δηλαδή έχουμε το θέμα τώρα ότι ο δόλος για να ιχνηλατηθεί σε αυτό το στάδιο είναι πολύ πρώιμο στάδιο. Θα πρέπει να αφήσουμε την διαδικασία να εξελιχθεί και να επιφυλαχθεί το δικαστήριο, έχει αυτή την δυνατότητα το δικαστήριο, μην σπεύσει από τώρα σε αυτά τα νομικά ζητήματα τα οποία ετέθησαν να αποφανθεί, ας επιφυλαχθεί και αυτή είναι η δική μου πρόταση και μετά το πέρας των απολογιών, την στάθμιση των αποδείξεων με τις μαρτυρικές καταθέσεις και την εξέταση των πραγματογνωμόνων να εξεταστεί, να ιχνηλατηθεί η ποιότητα, το είδος, η μορφή του δόλου και στην συνέχεια αφού ακούσετε και τις αγορεύσεις μας να αποφανθείτε αν θα αποβάλλετε ή όχι την υποστήριξη της κατηγορίας για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος. Έχει, θα είναι σημαντικό αυτό να μην γίνει αυτό το χρονικό διάστημα, αλλά να γίνει στο σωστό δικονομικό χρόνο, εφόσον το πρόβλημα το οποίο ανακύπτει είναι η μορφή του δόλου. Γιατί ότι άλλο και να πούμε θα αποτελεί δογματικό άλμα. Εν κατακλείδι και ένα σύντομο σχολιασμό για το θέμα της ανεκδιήγητης εγώ θα την χαρακτηρίσω, προκλητικής δήλωσης του Ελληνικού δημοσίου, η οποία έγινε ανερυθρίαστα επαναλαμβάνοντας το αφήγημα του ανθρώπινου λάθους, νομίζω ότι η πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως είναι καταπέλτης, δεν μπορεί, πέρα του γεγονότος ότι στερείται ενεργητικής νομιμοποίησης επειδή φορέας του εννόμου αγαθού είναι ο ΟΣΕ, αυτό είναι το τυπικό και δεν είναι το τόσο ουσιαστικό, το ουσιαστικό είναι ότι δεν μπορεί σε μια ευνομούμενη πολιτεία, σε ένα κράτος δικαίου στο οποίο το Ελληνικό δημόσιο σε ένα κρατικό έγκλημα, το Ελληνικό δημόσιο έχει την ιδιότητα του κατηγορουμένου, προσωποποιώντας αυτή την ποινική του ευθύνη στο πρόσωπο της κυρίας Δεμερτζή, δεν μπορεί και ενώ μια εβδομάδα πριν έχει εκδοθεί, η ελληνική δικαιοσύνη έχει αποφανθεί με την απόφαση 2847/2026 του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου που μιλεί απερίφραστος για αποκλειστική ευθύνη

του Ελληνικού Δημοσίου για την εθνική τραγωδία που έλαβε χώρα στα Τέμπη, δεν μπορεί να έρχεται μια εβδομάδα μετά, είναι προκλητικός και ο χρόνος που δηλώθηκε δηλαδή, να έρχεται το Ελληνικό δημόσιο και να λέει ότι παρίσταται προς υποστήριξη της κατηγορίας για τους 4 μόνο σταθμάρχες. Νομίζω ότι αυτά τα έχετε δει, δεν θα σας κουράσω άλλο. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

-
- Ευχαριστώ πολύ. Για την οικογένεια των Μπουρνάζη Παναγιώτη και Μπουρναζη Ευάγγελου είναι ο κύριος Μαρακάκης Ιωάννης, ο κύριος Τσάκωνας Αθανάσιος, ο κύριος Αρτόπουλος Αρης και ο κύριος Γεώργιος Αναστάσιος Καραπάνος.
- Προχωράμε, για τις αδερφές Ντος Σάντος Μαρίνα και Χρυσή Κουκαριώτη είναι ο κύριος Τάσος Μιχαήλ.
- Κυρία Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Εφέτες, κατ' αρχήν προτού ξεκινήσω την τοποθέτηση μου για τις αντιρρήσεις στην υποστήριξη της κατηγορίας για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος, θέλω να κάνω μια διευκρίνιση και μια παρατήρηση επί της εισαγγελικής πρότασης που έλαβα εχθές, αναφέρει η εισαγγελική πρόταση το εξής και θα είναι περισσότερο για λόγους τάξης και όχι τόσο για λόγους ουσίας, για λόγους τάξης που αφορά την πλευρά των οικογενειών που εκπροσωπώ, αναφέρει η αξιότιμη κυρία Εισαγγελέας στην πρόταση της ότι για την θανούσα Ευαγγελία Σάντος από τους Μαρίνα Σάντος, δηλαδή γίνεται δεκτή η παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας και Στυλιανού Κουκαριώτη ενώ η ανιψιά της Βασιλική Τσαβδάρου προτείνεται να αποβληθεί από την διαδικασία ως μη δικαιούμενη. Μα θέλω να εισφέρω στο δικαστήριο σας το ότι ουδέποτε, ούτε η Βασιλική Τσαβδάρου δήλωσε παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας για το αδόκητο θάνατο της θείας της, ούτε αντίθετα η Μαρίνα Ντος Σάντος ως ανιψιά της δεύτερης αδερφής δήλωσε παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας. Τόσο στο στάδιο της ανάκρισης, όσο και με την έγγραφη δήλωση που κατατέθηκε και αναπτύχθηκε και προφορικά προς το δικαστήριο σας κατά την έναρξη της διαδικασίας, της οποίας πρόχειρο αντίγραφο έχω μπροστά μου, δεν θα σας κουράσω λέγοντας μόνο το τυπικό και πως αναφέρεται εγγράφως για την δήλωση της Βασιλικής Τσαβδάρου για παράδειγμα η πρώτη εξ ημών είμαι τέκνο και ο δεύτερος αδερφός της Χρυσής Κουκαριώτη που γεννήθηκε και απεβίωσε την 28η Φεβρουαρίου 2023. Προχωρώ, για να μην κουράζω το δικαστήριο σας και όλους τους παρισταμένους με την παρούσα λοιπόν κατ' άρθρο 82 και επόμενα του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας ενώπιον του δικαστήριου σας δηλώνουμε παράσταση υποστήριξης κατηγορίας λόγω ψυχικής οδύνης που έχουμε υποστεί από το θάνατο της μητέρας μας και αδερφής μας. Ουδέποτε λοιπόν έχει εισφερθεί προς το δικαστήριο σας παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας με την ιδιότητα των ανιψιών. Δεν θα επιχειρηματολογήσω τώρα για το αν από τον Άρειο Πάγο και αν υπάρχουν και αντιφατικές απόψεις που δέχονται ότι είναι δικαιούχοι αποζημίωσης ψυχικής οδύνης, επί της ουσίας ουδέποτε τέθηκε αυτό το ζήτημα από της οικογένειας, ως εκ τούτου εκ περισσού τίθεται με την εισαγγελική πρόταση και εκ περισσού εάν τυχόν κάνει δεκτή την πρόταση της αξιότιμης κυρίας Εισαγγελέως θα τεθεί και ως μέρος της απόφασης που θα εκδώσετε, γιατί δεν έχει τεθεί ουδέποτε τέτοιο ζήτημα από τις δύο οικογένειες. Τώρα, σε ότι αφορά την πρόταση της αξιοτίμου κυρία Εισαγγελέως, σε ότι αφορά να γίνει δεκτό την αποβολή από την παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας όσων δηλώσαμε από τις οικογένειες που θεωρώ πως είναι όλοι για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος. Παρέλκει να τονίσω προς το δικαστήριο σας ότι η συγκεκριμένη δήλωση ετέθη με τον ορθό δικονομικό τρόπο, πλήρως ορισμένος στα πρακτικά στην δήλωση που κατατέθηκε, στα πρακτικά κατά τις πρώτες συνεδριάσεις και δηλώσαμε την παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας, έχει όλα τυπικά που ορίζει ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας για να γίνει δεκτή η συγκεκριμένη δήλωση. Και φυσικά η πρόταση της αξιοτίμου κυρίας Εισαγγελέως δεν εδράζεται στην έλλειψη των τυπικών στοιχείων για να γίνει δεκτή, αλλά μπαίνει εν προκειμένω στην ουσία. Και ποια είναι η ουσία της συγκεκριμένης εισαγγελικής πρότασης που ταυτίστηκε και με τις αντιρρήσεις που υπέβαλαν οι τρεις κατηγορούμενοι, οι

οποίοι διώκονται για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος, ότι δεν νομιμοποιούμαστε καθώς οι συγγενείς δεν είναι αμέσως παθόντες από το αυτό το αδίκημα. Ετέθη αρκετά και νομίζω αναπτύχθηκε και από τους αξιότιμους κυρίους συναδέλφους ότι παγίως και η θεωρία και η νομολογία δέχονται ότι δύνανται και φυσικά πρόσωπα τα οποία έχουν θιγεί από το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος να δηλώσουν παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας, όταν υπάρχει μια άμεση ζημία, όχι περιουσιακή, μια άμεση σύνδεση τους με το συγκεκριμένο αδίκημα. Με το συγκεκριμένο αδίκημα της παράβασης καθήκοντος. Είναι μεν στο κεφάλαιο του Ποινικού Κώδικα και θεωρείται δογματικά η παράβαση καθήκοντος ως ένα αδίκημα το οποίο προστατεύει την εύρυθμη λειτουργία, όμως δεν προστατεύεται μόνο η σφαίρα της καθαρής λειτουργίας της δημόσιας υπηρεσίας, δεν θα μπορούσε να γίνει κάτι τέτοιο δεκτό, γιατί από την πράξη παράβασης καθήκοντος δεν κλονίζεται μόνο η εμπιστοσύνη των πολιτών προς την διοίκηση, αλλά προκαλείται και περαιτέρω άμεσος και απτός κίνδυνος σε συγκεκριμένο πολίτη, σε βάρος του οποίου παρανομεί ο υπάλληλος ή σε βάρος του οποίου στρέφονται οι συνέπειες της παρανομίας του υπαλλήλου. Και σε αυτό το σημείο εδράζεται και η σύνδεση και ο αιτιώδης σύνδεσμος και η αιτιώδης συνάφεια της παράβασης καθήκοντος των παρόντων κατηγορουμένων σε σχέση με την ζημία που υπέστησαν οι συγγενείς των θανατοθέντων και οι τραυματίες για τους οποίους τουλάχιστον τυπικά σαν εκπρόσωπος δύο οικογενειών δεν μου πέφτει, δεν νομιμοποιούμε να μιλήσω. Πως υπάρχει ο αιτιώδης σύνδεσμος; Κοιτάξτε, αν ανατρέξουμε στο κατηγορητήριο που έχουμε για τους κατηγορουμένους και ειδικά στο κατηγορητήριο και στις πράξεις όπως περιγράφονται για τον πρώτο των κατηγορουμένων τον σταθμάρχη τον Βασίλειο Σαμαρά, ο οποίος ήταν και το, θα μου επιτρέψτε ίσως τον αδόκητο όρο, το υποκείμενο και μάλιστα ο ωφελούμενος της παράβασης καθήκοντος, γιατί δεν θα πρέπει να καταλείπεται καμία αμφιβολία προς το δικαστήριο σας ότι υπάρχει ένα παράνομο περιουσιακό όφελος το οποίο συνίσταται στην μισθολογική διαφορά και σε ότι συνίσταται η διαφορετικότητα της θέσης ενός σταθμάρχη από τα προηγούμενα καθήκοντα του τα οποία ήταν ένας υπάλληλος της Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης της Λάρισας. Το κλείνω και δεν επεκτείνομαι πάνω σε αυτό το κομμάτι. Γίνεται, λοιπόν, αναλυτικά μνεία στο κατηγορητήριο, ειδικά για τις πράξεις τονίζω του πρώτου κατηγορουμένου, τι δεν έλαβε υπόψην κατά την άσκηση των καθηκόντων του. Και τονίζει το κατηγορητήριο που έχετε ενώπιον σας ότι δεν έλαβε υπόψην το ότι δεν λειτουργούσαν τα συστήματα τηλεδιοίκησης, έλαβε υπόψην ότι από το 2019 από πυρκαγιά που προκλήθηκε δεν λειτουργούσαν τα συστήματα ασφαλείας και για αυτό το λόγο θα έπρεπε να είναι προσεκτικότερος κατά την άσκηση των καθηκόντων του, στα οποία δεν εξειδικεύω, δεν είναι το παρόν στάδιο για να εξειδικεύσω. Αυτά όμως κυρία Πρόεδρε και κύριοι και κυρίες Εφέτες ήταν αυτά που έλαβε υπόψην η οικεία υπηρεσία και όταν το 2022 εξέδωσε το περίγραμμα της θέσης που έβαλε στο σύστημα κινητικότητας, με την απόφαση που μνημονεύεται στους κατηγορουμένους για την παράβαση καθήκοντος, έθεσε δύο προαπαιτούμενα για να καλυφθεί η θέση. Ποια ήταν τα δύο προαπαιτούμενα; Το ηλικιακό και να έχουν επαρκή γνώση σε συστήματα και σε μεθόδους ασφαλείας, για να είναι ασφαλής οι συγκοινωνίες μέσω σταθερής μέσω των σταθμών. Και να λαμβάνοντας υπόψην και την σημαίνουσα θέση που κατέχει ο σταθμάρχης στο Ελληνικό σιδηροδρομικό δίκτυο εν γένει, από την πρώτη στιγμή που λειτούργησε με το Γενικό Κανονισμό κίνησης που έχει εκδώσει ο ΟΣΕ και έτι περαιτέρω ακόμα περισσότερο με βάση τις δεδομένες ελλείψεις που υφίστανται από τις παθογένειες που έχουν και εκτεθεί και θα εκτεθούν στην παρούσα διαδικασία. Ακριβώς αυτά ήταν που οι συγκεκριμένοι κατηγορούμενοι δεν έλαβαν υπόψην, παρανόμως για να προσκομίσουν παράνομο περιουσιακό όφελος αποφάσισαν, γνωμοδότησαν και αποφάσισαν την μετάταξη ενός ανθρώπου που και δεν ήταν πριν τον ορισμό του, πριν την μετάταξη του ικανός για να λάβει αυτή την θέση και τουλάχιστον από αυτά που έχει προκύψει στο στάδιο της ανάκρισης, φυσικά και υπάρχει το τεκμήριο της αθωότητας, αλλά από αυτά που έχει προκύψει στο στάδιο της ανάκρισης αποδείχθηκε ότι ήταν πλήρως ανεπαρκής και μετά την κάλυψη της συγκεκριμένης θέσης. Ως εκ τούτου ακόμα και αν δεν απορρίψετε από αυτή τη στιγμή το αίτημα για την αποβολή

των παρισταμένων προς υποστήριξη της κατηγορίας για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος, φρονώ ότι θα πρέπει όπως και οι προηγούμενοι συνάδελφοι έφεραν, εισέφεραν στο δικαστήριο σας τουλάχιστον να επιφυλαχθείτε, ώστε όσα ανέφερα και εγώ και ανέφεραν και οι προηγούμενοι συνάδελφοι να εισφερθούν κατά την διάρκεια της διαδικασίας. Έχετε αυτή την δικονομική δυνατότητα, το έχετε πράξει στο παρελθόν. Νομίζω ότι τουλάχιστον αυτό που είναι και κοινωνικά μείζον το ζήτημα της παράβασης καθήκοντος των παθογενειών, του ρουσφετιού, της αντίληψης ότι μας ανήκει η υπηρεσία και μπορούμε να μετατάξουμε όποιον θέλουμε και όπου θέλουμε ανεξαρτήτως αν πληρεί τις προϋποθέσεις ή όχι, μείναμε ελλείψει και σας το λέω και εν είδει δήλωσης της ευθυξίας της παράστασης του δημοσίου να στραφεί για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος μείναμε μόνο οι άνθρωποι οι οποίοι έχουν υποστεί και την άμεση ζημία με το θάνατο ή τον τραυματισμό τους. Σας ευχαριστώ.

-
- Για την οικογένεια της κυρίας Αναστασίας Παπαγγελή Ζωή Κωνσταντοπούλου.
- Κυρία Πρόεδρε θα παραχωρήσουμε την σειρά σε συναδέλφους που δεν έχουν μιλήσει καθόλου εχθές και στην συνέχεια θα τοποθετηθώ...
- Οπότε θα σας φωνάξω μετά για την κυρία Δουρμικά.
- Για τις οικογένειες Παπαγγελή, Ρούτσι, Σέπκα - Δουρμικά και για τον τραυματία τον Θανάση Γεωργούση.
- Εντάξει, επιφυλάσσετε λοιπόν για αργότερα. Ευχαριστώ πολύ. Η κυρία Σταυρούλα Γκούμα ή Βασιλική Πουσπουρίκα για το θάνατο της κυρίας Μπλέκα Βαΐα.
- Βασιλική Πουσπουρίκα ΑΜ 1552 ΔΣ Λάρισας. Εμείς δεν συμφωνούμε με την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως ως προς το σκέλος της αποβολής των οικογενειών των θυμάτων από την παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας για την αξιόποινη πράξη της παράβασης καθήκοντος, όπως αυτή περιγράφεται στο κλητήριο θέσπισμα. Σε κάθε περίπτωση έχουμε καλυφθεί πλήρως από τους συναδέλφους οι οποίοι τοποθετήθηκαν προηγουμένως, αλλά και κατά την χθεσινή συνεδρίαση. Και προς αποφυγήν επαναλήψεων και για λόγους οικονομίας της δίκης θα συνταχθούμε απόλυτα μαζί τους, επισημαίνοντας ταυτόχρονα ότι η παράβαση καθήκοντος συνετέλεσε στην διακινδύνευση των ζωών των επιβαινόντων αλλά και στο αποτέλεσμα του θανάτου τους. Ο λόγος για τον οποίο ήταν παράνομη η μετάταξη του πρώτου κατηγορουμένου, πέραν του ηλικιακού κριτηρίου, είναι και το γεγονός ότι δεν ήταν ειδικός στον τομέα μεταφορών και οδικής ασφάλειας. Και συνεπώς είναι προφανής η αιτιώδης συνάφεια του 259 ΠΚ με την αξιόποινη πράξη του 291. Και για αυτό το λόγο θα πρέπει να επιτραπεί η παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας και για την παράβαση καθήκοντος από τα φυσικά πρόσωπα οικογένειες των θυμάτων, καθώς δικαιούμαστε να δηλώσουμε παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας και για το λόγο αυτό. Κλείνοντας, σύμφωνα με την θεωρία του ισοδυνάμου των όρων εάν εξέλειπε το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος μετά βεβαιότητας θα είχε αποτραπεί ο θάνατος της Βάγιας Μπλέκα, συζύγου, μητέρας και κόρης των παριστάμενων προς υποστήριξη της κατηγορίας, όπως και των λοιπών θυμάτων. Ευχαριστώ.
-
- Ευχαριστούμε πολύ. Η κυρία Μαρία Χατζηκωνσταντίνου για την οικογένεια της Μαρίας Μουρτζάκη. Θα κάνετε συνολική δήλωση για όλους;
- Για όλους.
- Δηλώστε λοιπόν για ποιους θα κάνετε για να μην γίνει κάποιο λάθος.
- Χατζηκωνσταντίνου Μαρία, δηλώνω, επαναλαμβάνω την παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας Κυριακίδη Δημήτριο, Κυριακίδη Μαρία για λογαριασμό του αποβιώσαντος Κυριακίδη Γεωργίου, Μπόζο Φιοράλ, Μπόζο Άγγελου, Μπόζο Ντιάνα για λογαριασμό του αποβιώσαντος Παυλίνι Μπόζο, Κωστίδης Θωμάς είναι επιζών, πάτερ Χριστόδουλος Παπαϊωάννου και Γεωργία Παπαϊωάννου πρεσβυτέρας οι γονείς του αποβιώσαντος Κυπριανού Παπαϊωάννου, Στεφανάκη Σοφία γεννηθείσα το 1988 και Στεφανάκη Ευάγγελο Κωνσταντίνο γεννηθέντος το 1992 τα οποία είναι τα τέκνα της κυρίας Μουρτζάκη. Και το

διορθώνω αυτό γιατί στην πρόταση της αξιοτίμου κυρίας Εισαγγελέως είχε γραφτεί ότι είναι μητέρα και πατέρας, οπότε το λέω για να μην καταγραφεί εσφαλμένα, μπορεί να το γράφετε σωστά στα πρακτικά που μας στάλθηκαν έλεγε μητέρα και πατέρας για να είναι ορθά. Αξιότιμε κυρία Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Εφέτες, από την αναλυτικά εκτιθέμενη πρόταση που ήρθε στα χέρια μας αργά χθες το βράδυ της αξιοτίμου κυρίας Εισαγγελέως στο μόνο κομμάτι που εμείς συμφωνούμε είναι αυτό που αφορά τους Δικηγορικούς Συλλόγους. Και ξεκινώ από το τέλος γιατί εκεί υπάρχει συμφωνία, συντασσόμαστε θεωρούμε ότι ο Δικηγορικός Σύλλογος και θέλει πραγματικά από πλευράς της έδρας μια γενναία απόφαση, γιατί είναι μια ιστορική στιγμή να σταθεί στο ύψος των περιστάσεων, η Ολομέλεια και οι Δικηγορικοί Σύλλογοι, στο ύψος των περιστάσεων του μεγαλύτερου εγκλήματος των τελευταίων ετών, ακόμα και αν υπάρχουν διάφορες αντιπαραθέσεις σε προηγούμενα εγκλήματα δεν παρασταθήκατε, ποτέ δεν είναι αργά για να γίνει η αρχή. Για να γίνει η αρχή και να νομολογηθεί και ο ιδιαίτερος ρόλος των Δικηγορικών Συλλόγων, οι οποίοι συνηθίζουμε να λέμε είμαστε συλλειτουργοί της δικαιοσύνης, συλλειτουργοί της δικαιοσύνης, αλλά τελικά μέχρι στιγμής ο ρόλος των Δικηγορικών Συλλόγων ήταν πιο πολύ θεσμικός παρά ουσιαστικός ως συλλειτουργός. Οι μονάδες οι δικηγόροι, οι συνάδελφοι στα Ποινικά δικαστήρια, όπως τώρα, αγωνιζόμαστε και πολλές φορές πολλοί από τους συνδικαλιστές εκπροσώπους μας είναι και ποινικολόγοι και τα ζουν και τα βλέπουν. Για αυτό το λόγο λοιπόν θεωρώ ότι αυτή η ασφάλεια των συγκοινωνιών, που διαταράχθηκε με τις κακουργηματικές πράξεις, αφορά όλους μας. Και να υπομνήσω ότι πολλοί από εμάς στις μετακινήσεις μας στα δικαστήρια χρησιμοποιούσαμε και χρησιμοποιούμε, αν χρησιμοποιούμε, εγώ τουλάχιστον δεν έχω ξαναμπει, το σιδηρόδρομο θεωρώντας ότι για την ενάσκηση των επαγγελματικών μας δραστηριοτήτων όπως εμείς και πάρα πολλοί άλλοι επαγγελματικοί κλάδοι απολαμβάνουν ενός ασφαλούς μεταφορικού μέσου, ακόμα και εσείς ως Δικαστές, όλοι νομίζω χρησιμοποιούσαμε και θεωρούσαμε ότι είμαστε ασφαλείς πάνω στο σιδηρόδρομο. Συνεπώς σε αυτό συντασσόμαστε απόλυτα και θεωρούμε το δικαστήριο σας ότι πρέπει να υιοθετήσει την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως. Τώρα, θα πάω στο επόμενο το οποίο είναι παρατήρηση, γιατί δεν μπορεί να είναι αντίρρηση και αφορά την παράσταση προς υποστήριξη, την επιλεκτική όπως είπα και εχθές, και υποκριτική θα μου επιτραπεί αυτός ο πολύ αυστηρός όρος, υποκριτική παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας του Ελληνικού δημοσίου σε βάρος επιλεκτικά 4 υπαλλήλων, υιοθετώντας πλήρως το αφήγημα, γιατί μόνο έτσι μπορώ να το εκλάβω, του ανθρώπινου λάθους. Όμως αυτή η επιλογή, αξιότιμη κυρία Πρόεδρος και κύριοι Εφέτες, αποτελεί στην ουσία μια απαξίωση της ίδιας της προδικασίας της εισαγγελικής και ανακριτικής ελλειπούς, όπως έχουμε πει και το επαναλαμβάνω και σήμερα για να μην θεωρηθεί ότι όλες οι κατηγορίες περιλαμβάνονται, παρ' όλα αυτά σε αυτές τις κατηγορίες που αποτυπώθηκαν με πολύ κόπο έστω, όπως αποτυπώθηκαν, έρχεται το Ελληνικό Δημόσιο απαξιώνοντας πλήρως την Δικαστική εξουσία, τους Δικαστικούς Λειτουργούς που καταγράφουν και περιγράφουν με λεπτομέρειες όλες τις παράνομες πράξεις αυτών των δημοσίων λειτουργών υπάλληλων, γιατί οι περισσότεροι είναι δημόσιοι λειτουργοί υπάλληλοι και λέει τι; Έχω το δικαίωμα να επιλέξω και επιλέγω, θα μου επιτραπεί η έκφραση που λέγαμε και σε μια άλλη παρόμοια δίκη όπως είχε πει ο αξιότιμος κύριος Τζαννετής, τους μικρούς. Και αφήνω απέξω τους μεγάλους. Όμως η διοίκηση και τα λάθη της διοίκησης δεν ασκούνται από τους μικρούς, από τους "μικρούς", όπως πολλές φορές χαρακτηρίζονται εντός εισαγωγικών, η διοίκηση ασκείται από τους μεγάλους, τους μεγαλόσχημους οι οποίοι τοποθετούνται τις πλείστες όσες φορές και με κυβερνητικές αποφάσεις. Συνεπώς, αιτιολογείται πλήρως ο χαρακτηρισμός μου υποκριτική, γιατί εδώ προφανώς η επιλογή του να μην στραφεί το Ελληνικό δημόσιο, να μην υποστηρίξει τις κατηγορίες που εσείς η Δικαστική εξουσία κατέγραψε με λεπτομέρειες και που φυσικά στοιχειοθετούν τα βαρύτατα αυτά κακουργήματα της ασφάλειας των συγκοινωνιών, η επιλογή αυτή τουλάχιστον είναι παράνομη για μας που υποστηρίζουμε τους ανθρώπους που χάθηκαν και τους ανθρώπους που επέζησαν με πάρα πολλά τραύματα, σωματικά και ψυχικά. Βέβαια θα σας πω ότι σε

αυτή την περίπτωση είδαμε πολλές όψιμες τέτοιες συμπεριφορές στο έγκλημα των Τεμπών. Είδαμε λοιπόν, ενώ κάναμε πάρα πολύ αγώνα από την πρώτη στιγμή και ο κύριος Κωστίδης ο επιζών ήταν ο πρώτος που είχε κάνει τρεις μέρες μετά την πρώτη μήνυση κατά και της ΡΑΣ. Διαβάζοντας τον κανονισμό, ένα νέο παιδί, διαβάζοντας τον κανονισμό και τις ευθύνες όταν όλοι λέγανε φταίει ο ΟΣΕ και η Hellenic train, αυτό το παιδί που του άρεσε να διαβάζει πολλά πράγματα πέρα από την επιστήμη του ως πληροφορικός, μου είτε μα εδώ υπάρχει και μια ανεξάρτητη αρχή κυρία Χατζηκωνσταντίνου. Αυτές οι ανεξάρτητες αρχές γιατί πληρώνονται; Και από ποιους τοποθετούνται; Και βεβαίως εξήγησα και βεβαίως και έψαξα και βεβαίως και του έκανα την εντολή του την υλοποίησα να καταγγείλλουμε την ΡΑΣ, η οποία ΡΑΣ σε εκείνο το χρονικό σημείο, υπενθυμίζω στο δικαστήριο σας και στους παρευρισκόμενους, ότι είχε πάρει την κρατική εντολή να διερευνήσει το έγκλημα των Τεμπών. Δηλαδή να ασκήσει ανακριτικό έργο. Ο καταγγελλόμενος που έπρεπε να είναι αυτεπάγγελτα καταγγελλόμενος η ΡΑΣ, οι υπάλληλοι της, η κυρία Τσιαπαρίκου, έκανε αυτεπάγγελτα με εντολή της κυβέρνησης, δεν ξέρω βέβαια πως στην ανεξάρτητη αρχή μπορεί να δίνει εντολή μια κυβέρνηση, αλλά αυτό είναι εκτός της παρούσας δίκης, έκανε λοιπόν έρευνα αυτεπάγγελτα για τον εαυτό της. Και έπρεπε ένας νεαρός 25χρονος τότε, με πολλά τραύματα σήμερα να κυνηγήσει μια δικογραφία και μετά φυσικά και οι συνάδελφοι και όλοι, απλά τις πρώτες μέρες οι άνθρωποι που χάσαν τους δικούς τους δεν ήταν σε θέση να κυνηγήσουν τέτοιες καταστάσεις και τέτοια νομικά θέματα. Γιατί αναφέρομαι στην ΡΑΣ όμως κυρία Πρόεδρε και κύριοι Εφέτες; Αναφέρομαι στην ΡΑΣ γιατί 2.5 χρόνια μετά, θα χρησιμοποιήσω πολλές φορές την λέξη όψιμα σήμερα, πάρα πολύ όψιμα ήρθε και επέβαλε πρόστιμα. Αυτό που έπρεπε να κάνει δηλαδή ως έλεγχο ήταν στα καθήκοντα και στον κανονισμό της πριν γίνει το μοιραίο δυστύχημα - έγκλημα και χαθούν τόσες ψυχές ήρθε να το κάνει εκ των υστέρων επιβάλλοντας πρόστιμα. Και παρ' ότι σήμερα, ακόμα και σήμερα που μιλάμε, έχουν επιβληθεί πρόστιμα, έχουν γίνει πολλά κατά του ΟΣΕ και της Hellenic train το ξέρει το Ελληνικό δημόσιο, έχει πλήρη γνώση, το διαφημίζει και στα site από όπου εμείς λαμβάνουμε γνώση, δεν έρχεται σήμερα να παρασταθεί για αυτά που τα έχει διαγνώσει έστω και όψιμα η ΡΑΣ. Για αυτούς τους ανθρώπους που εσείς έχετε στο κατηγορητήριο ως κατηγορούμενους για κακουργηματικές πράξεις αναφορικά με την ασφάλεια των συγκοινωνιών. Την οποία ασφάλεια συγκοινωνιών και η κυρία Τσιαπαρίκου που είναι κατηγορούμενη όφειλε να ελέγξει. Αντιλαμβάνεστε γιατί λοιπόν μιλάμε για υποκριτικές συμπεριφορές. Και βεβαίως θα φτάσουμε να ξεπερνάω το θέμα αυτό, γίνεται αντιληπτό ότι εμείς θεωρούμε ότι το Ελληνικό δημόσιο υπό αυτήν την έννοια της απαράδεκτης υποβολής, ακόμα και νομιμοποιητικά, ακόμα και από θέμα νομιμοποίησης από εμάς από την πρώτη στιγμή αξιώνει η δικαιοσύνη και αξιώνει και ορθά να είμαστε τυπικοί για την παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας ακόμα και στον τρόπο που θα γράψουμε ή θα αναλύσουμε προφορικά σε σας, το πως νομιμοποιούμαστε να το κάνουμε. Γιατί θα έρθει η απέναντι πλευρά των κατηγορουμένων και θα μας κάνει τις ενστάσεις τους. Εδώ λοιπόν έρχεται το Ελληνικό δημόσιο και έρχεται ο κύριος Κυρανάκης και πάλι επιλεκτικά με μια εντολή, που δεν ξέρω αυτή πως μπορεί να νομιμοποιείται και με ποιο τρόπο να την δώσει, και επιλέγει 4 μικρούς, κατώτερους υπαλλήλους, όπως προείπα, γιατί φυσικά δεν έχει επιλέξει με την εξεταστική επιτροπή που έχει γίνει να στείλει τον προκάτοχο του στο Υπουργείο τον κύριο Καραμανλή στο ακροατήριο για κακουργηματικές πράξεις. Και όχι φυσικά για παράβαση καθήκοντος, όπως αυτή τη στιγμή εξετάζεται. Συνεπώς, για να το κλείσω το θέμα αυτό, η δική μας τοποθέτηση κυρία Πρόεδρε είναι ότι έτσι όπως ασκείται είναι απαράδεκτη, είναι παράτυπη, είναι παράνομη, δεν μιλώ για το μη ηθική, αυτό δεν εξετάζεται από το δικαστήριο σας απλά το επισημαίνω και για αυτό το λόγο για μας αυτό που ισχύει είναι είτε ότι το Ελληνικό δημόσιο θα συνταχθεί με τις δικές μας παραστάσεις, όλων αυτών των συναδέλφων που υποστηρίζουν την κατηγορία ή θα αποβληθεί εντελώς από αυτή την αίθουσα. Δεν έχει λόγο να είναι εδώ απλά για να βλέπει πως κινούμαστε, τι κάνουμε και με ποιο τρόπο θα προσπαθήσουμε με όλες μας τις δυνάμεις να

καταδικάσουμε τους πραγματικά ενόχους. Τώρα, αυτό είναι μια αν θέλετε για μένα ένα προοίμιο αναφορικά αυτή η παρατήρηση και για την παράβαση καθήκοντος. Σας δήλωσα και χθες ότι οι οικογένειες, από τις οικογένειες που εκπροσωπώ, οικογένεια Κυριακίδη και οικογένεια Μπόζο, από την πρώτη στιγμή και ο Κωστίδης ο Θωμάς ο επιζών, από την πρώτη στιγμή ήταν στα δικαστήρια που ανοίχθηκαν είτε μηνυτές είτε από τους αρχικούς που δήλωσαν παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας, αναφορικά με τις παραβάσεις καθήκοντος. Ενός εκάστου εμπλεκομένων οι υπάλληλοι που σύμφωνα με το 259 είναι κατηγορούμενοι για παράβαση καθήκοντος είναι άνθρωποι διορισμένοι από το Ελληνικό κράτος με επιλογή για να υπηρετούν το κράτος, τον Έλληνα πολίτη. Αυτός λοιπόν ο Έλληνας πολίτης όχι μόνο δεν

- υπηρετήθηκε όπως πρέπει από τον υπαλληλικό κώδικα, αντιθέτως κάποιοι ανεγκέφαλοι, κάποιοι άχρηστοι, κάποιοι ανίκανοι, κάποια συντεχνιακά λειτουργούντες, κάποιοι ως αδερφέ επέλεξαν να παίζουν με τις ζωές μας. Και οι άτυχοι ήταν οι 57 που βρέθηκαν που χάσαν την ζωή τους, μπορούσε να είμαστε εμείς, εσείς, τα παιδιά μας. Αυτό δεν πρέπει να το ξεχάσουμε όσες μέρες, μήνες και χρόνια κρατήσει αυτή δίκη. Όχι ακριβώς γιατί πρέπει ο Δικαστής με το συναίσθημα να λειτουργήσει, αυτό το βάζουμε στην άκρη, αλλά γιατί η Δικαστική εξουσία πρέπει να προστατεύσει με τις αποφάσεις της τα έννομα αγαθά. Και τα έννομα αγαθά, το ύψιστο έννομο αγαθό είναι η ανθρώπινη ζωή. Και επειδή θα έρθω τώρα σε αυτό που μου έκανε εντύπωση στην εισαγγελική πρόταση, αναφορικά με την διάκριση της βλάβης. Τι λέει η παράβαση καθήκοντος; Όποιος βλάπτει με αυτές του τις πράξεις το κράτος ή κάποιον τρίτο. Εδώ λοιπόν το δικαστήριο σας, η δικαιοσύνη έχει ήδη νομολογήσει πάρα πολλές φορές και σε αυτές τις δίκες που εμείς έχουμε δηλώσει παράσταση. Δηλαδή στην δίκη της ΕΑΔ όπως σας είπαμε που αφορά την 717 και αφορά ακριβώς τις παραλείψεις, προσέξτε, των υπαλλήλων της ΕΑΔ ώστε να στείλουν στην Εισαγγελική αρχή αυτά που διέγνωσαν. Σας βάζω λίγο για να γίνει αντιληπτό έτσι κατ'αντιστοιχία πως εκεί η δήλωση μας έγινε τυπικά δεκτή και πως μπορεί να γίνει εδώ. Εκεί λοιπόν η ψυχική οδύνη των συγγενών, ο πόνος, η ανήκεστος βλάβη, η μόνιμη βλάβη της απώλειας του παιδιού του, η μόνιμη βλάβη της απώλειας του δικού του ανθρώπου, που δεν αλλάζει, δεν υπάρχει ίαση, αυτή η μόνιμη βλάβη λοιπόν θεωρήθηκε και ορθά έγινε αποδεκτή ως έμμεση βλάβη του τρίτου, όπως έχει νομολογηθεί σε άλλες ήσσονος σημασίας δίκες, που αφορούν παραβάσεις καθήκοντος για γιατρούς, για μετατάξεις και λοιπά. Αυτή λοιπόν η ψυχική οδύνη δεν ταυτίζεται με την ηθική βλάβη και άρα δεν έχουμε την ηθική βλάβη είσαι επιζών μπορείς να παρασταθείς, στην ψυχική οδύνη που ήσουν ο άτυχος και έχασες την ζωή του δεν μπορούν οι άνθρωποι σου να διεκδικήσουν σε βάρος αυτών των δημοσίων υπαλλήλων τις πράξεις και τις παραλείψεις τους που αφαίρεσαν την ανθρώπινη ζωή έτσι γιατί ήταν ανίκανοι. Φτάνουμε δηλαδή στο σημείο με αυτή την συλλογιστική της εισαγγελικής πρότασης να αφήνουμε απέξω το υπέρτατο έννομο αγαθό της ανθρώπινης ζωής, ανυπεράσπιστο, χωρίς υποστήριξη της κατηγορίας αυτής, αλλά να αφήσουμε τον Κωστίδη, που ευτυχώς το παιδί σώθηκε και μπορεί να παρασταθεί δια εμού και να υποστήριξη την κατηγορία. Κυρία Πρόεδρε, κύριοι Εφέτες εγώ θα θέσω υπόψην του δικαστηρίου σας το κρίσιμο σημείο για να γίνει αντιληπτή η αιτιώδης συνάφεια των πράξεων των τριών, του κυρίου Πατέρα και των άλλων δύο ...Κολιοπούλου, οι οποίοι σύμφωνα με το κατηγορητήριο σας έχω μέσα στο υπόμνημα που θα σας δώσω τις ακριβείς σελίδες που περιγράφονται οι πράξεις τους και στις οποίες πράξεις τους αυτό που περιγράφεται είναι, μόνο επιλεκτικά θα σας πω, η ανικανότητα, η μη ύπαρξη των τυπικών προσόντων, σχετικά με το ανώτατο όριο ηλικίας των 48 ετών και το μείζον για μας ότι δεν υπήρχε ειδικότητα στον τομέα μεταφορών και οδικής ασφάλειας. Μήπως δεν είναι η οδική ασφάλεια, μήπως δεν είναι ασφάλεια η διατάραξη το κακούργημα το οποίο έχετε για τους υπόλοιπους κατηγορουμένους εδώ να δικάσετε; Δεν υπάρχει αιτιώδης σχέση; Θα χρησιμοποιήσω την έκφραση του αξιοτίμου συναδέλφου μου, εδώ πραγματικά υπάρχει όχι απλά αλυσίδα, όπως είπε ο συνάδελφος μου, υπάρχει αλληλουχία γεγονότων. Και ευτυχώς το κατηγορητήριο τα περιγράφει ενδελεχώς. Δεν ερχόμαστε εμείς οι τελούντες προς

υποστήριξη της κατηγορίας να ανακαλύψουμε την Αμερική. Διαβάσαμε πολύ προσεκτικά το κατηγορητήριο και βάσει αυτού περιγράψαμε στις δηλώσεις μας ότι ο διορισμός αυτού του ανίκανου ανθρώπου, στον οποίο έρχεται σήμερα το Ελληνικό Δημόσιο και όλοι να ρίξει όλα τα λάθη με το αφήγημα του ανθρώπινου σφάλματος, έγινε από κάποιους. Έγινε παρανόμως και αν αυτός ο άνθρωπος, ο λάθος άνθρωπος που από ότι ισχυρίστηκαν όλοι και είδαν μετά μπορεί να είχε και μειωμένη αντιληπτική ικανότητα σύμφωνα με τους δικούς του ισχυρισμούς. Ή άλλα πράγματα που δεν τα ξέρουμε. Ίσως να έπρεπε να περάσει δηλαδή και από ψυχολογικά τεστ για να μπει σε αυτή την θέση που χειριζόταν τόσες ανθρώπινες ζωές. Για αυτό τον άνθρωπο λοιπόν που υπάρχει περιγραφή 1.267 σελίδων στο κατηγορητήριο για τις πράξεις του και που υιοθετεί το ελληνικό δημόσιο το αφήγημα του ανθρώπινου λάθους του συγκεκριμένου, ερχόμαστε σήμερα να πούμε ότι δεν φταίω εγώ επειδή είμαι ο κύριος Πατέρας, ο κύριος Κοττάκης, η κυρία Κολιοπούλου που τον έβαλα, ενώ γνώριζα ότι η προκήρυξη και οι προδιαγραφές ήταν συγκεκριμένες και άκουσα και το πραγματικά φαιδρό επιχείρημα από την άλλη πλευρά, ούτως ή άλλως αυτή η θέση δεν τη διεκδικούσε άλλος, δεν τη διεκδικούσε άλλος, ένα είχαμε αυτόν βάλαμε για να την καλύψουμε, δηλαδή άμα είχαμε έναν άνθρωπο χαζό που δεν καταλαβαίνει ότι αυτό είναι άσπρο και αυτό είναι μαύρο θα τον βάζαμε να σκοτώσει 57 ανθρώπους, τόσο απλή συλλογιστική προκλητική και χυδαία αναφορικά με τον θάνατο των ανθρώπων, με συγχωρείτε για την ένταση, αλλά μερικές φορές τα πράγματα είναι πιο απλά από ότι τα κάνουμε εμείς περίπλοκα και βέβαια δεν θα μου έκανε εντύπωση πώς λειτουργεί με αυτό τον τρόπο ακόμη το ελληνικό δημόσιο, εσείς όμως σαν Λειτουργοί πρέπει να μας προστατεύσετε και ακόμη και τώρα και θα φέρω ένα παράδειγμα προσφάτως που οι παράνομες προσλήψεις αποκαλύφθηκαν μετά από χρόνια ακόμη και νυν Βουλευτών που είχαν πλαστά πτυχία και που αν ήταν καθαρίστρια θα είχαν πάει σε ένα ακροατήριο και θα δικαζόταν, επειδή είναι όμως Βουλευτές νυν χρειάζεται μια περίπλοκη διαδικασία και ακόμη και χωρίς να έχει επιστρέψει τα χρήματα που είναι κακουργηματική πράξη δεν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη αυτεπάγγελτα σε βάρος του, δηλαδή το ελληνικό δημόσιο βλάπτεται καθημερινά, δεν παρίσταται γι' αυτό αυτός ο παραλληλισμός, δεν παρίσταται, ερχόμαστε εμείς οι απλοί πολίτες, οι εντολείς μας δηλαδή, να υπερασπιστούμε αυτές τις βλάβες που είναι άμεσα πάνω μας, εμείς δεν καθόμαστε να πούμε για το ελληνικό δημόσιο έχασε 20 και 10 και 50 χιλιάδικα, χάσαμε τους ανθρώπους μας, χάσαμε την σωματική μας ακεραιότητα, το είπε πολύ ορθά η κυρία Εισαγγελέας, αλλά πέραν αυτού χάσαμε τους ανθρώπους μας, αυτοί οι άνθρωποι είναι στα αζήτητα; δεν θα τους υπερασπιστεί κανείς για τα τραγικά λάθη που δεν ήταν απλά λάθη, ήταν σκοπιμότητες το να βάλουμε κάποιον δικό μας άνθρωπο σε μια λάθος θέση και να χειρίζεται τις δικές μας ζωές; δηλαδή ζούμε από τύχη ακόμη και σήμερα; κυρία Πρόεδρε θα σας πω λοιπόν ότι ο λόγος ο οποίος υπερασπιζόμαστε με σθένος τη νομιμότητα και θα κάνω μια πάρα πολύ, πάρα πολύ μικρή αναφορά στο κομμάτι του ότι κάναμε και κάποιες ενέργειες για την καταλληλότητα της αίθουσας και διαπιστώσατε ότι υπήρχαν προπάντιο, διάφορα και λοιπά, ότι είναι εστιατόριο, γραπτά αυτά εμείς δεν το ξέραμε προστατεύοντας και εσάς αυτοί οι εντολείς μου οι ίδιοι που σήμερα κάνουν παράσταση εδώ, που κάνουν κατά του Καραμανλή για την παράβαση, κατά του Τριαντόπουλου, κατά της ΕΑΔ, στα βίντεο για την υπεξαγωγή εγγράφων που δεν ήρθε το ελληνικό δημόσιο και η δικαστική εξουσία δεν ήρθαν στην δίκη για το βίντεο να πει μα κύριε μου εσείς μας εξαφανίσετε βίντεο που είναι αποδεικτικά στοιχεία και τα χρειαζόμαστε στην μεγάλη δίκη και δεν θα παρασταθώ σε βάρος σας; ούτε εκεί ήρθε το ελληνικό δημόσιο. Αυτόν τον αγώνα και αυτόν τον κόπο τον κάνουν πάλι οι συγγενείς των θυμάτων και αυτοί οι συγγενείς των θυμάτων δεν είναι μόνο σήμερα εδώ, έκανε έναν παραλληλισμό και χαίρομαι πολύ ο κύριος Τζανετής γιατί δίκη Λυγγερίδη με μια εγκληματική οργάνωση και έκανα μια παρατήρηση ότι φυσικά επειδή είναι εν εξελίξει πρέπει να διαγραφούν τα ονόματα και δεν πρέπει, επί της ουσίας όμως αυτό που ξέρει πολύ καλά και ο κύριος συνάδελφος ο αγαπητός Καθηγητής είναι ότι στην δίκη Λυγγερίδη από την τριμελή σύνθεση η μειοψηφούσα άποψη ταυτίστηκε με την άποψή μας, εμείς θέλαμε

να παρασταθούμε εκτός από την ανθρωποκτονία του Γιώργου Λυγγερίδη και τις δεκαεπτά απόπειρες και για την εγκληματική οργάνωση με το αιτιολογικό της αλληλουχίας και της αλυσίδας, γιατί αν δεν υπήρχε αυτή η εγκληματική οργάνωση των 147 ατόμων δεν θα φτάνανε να οργανώσουμε, να σκοτώσουν αστυνομικούς με το στανιό. Εκεί λοιπόν η μειοψηφούσα άποψη για πρώτη φορά, παρότι υπήρχε το κακό προηγούμενο της Χρυσής Αυγής είτε τι πολύ σωστά, μα φυσικά και υπάρχει αιτιώδης συνάφεια του αδικήματος που μόνο το ελληνικό δημόσιο μπορεί να παρασταθεί και της ανθρωποκτονίας και δεν υπάρχει αιτιώδης συνάφεια στην παρούσα δίκη όπου αυτός ο μοιραίος, ανίκανος, άχρηστος άνθρωπος κατά τους ισχυρισμούς του ελληνικού δημοσίου, όχι τους δικούς μου, το υιοθετώ όπως καταγράφεται, σκότωσε με όλα τα κακώς κείμενα 57 ανθρώπους; Θεωρώ λοιπόν ότι υπό αυτό το πρίσμα και υπό το πρίσμα ότι η εισαγγελική πρόταση είναι μια νομική δικονομική άποψη που είναι απολύτως σεβαστή και που φυσικά μπορεί να διαφοροποιείται από άλλες νομικές απόψεις, εμείς από την πρώτη στιγμή ad hoc σας προσκομίσουμε και σας δηλώνουμε όλα τα άλλα δικαστήρια που έχουν ανοιγεί, όλες τις άλλες αποφάσεις, κατώτερα ή ισόβαθμα δεν έχει σημασία, ο Δικαστής είναι ο φυσικός μας Δικαστής, ο οποίος αυτή την ψυχική οδύνη ως έμμεση βλάβη του Έλληνα πολίτη και σε συγκεκριμένη συνάρτηση με την ασφάλεια των συγκατοικούντων την έδωσε και έδωσε το δικαίωμα στους συγγενείς των θυμάτων να παρίστανται νομότυπα και να συνεχίσουν τον αγώνα για την αποκάλυψη της αλήθειας.

-
- Θα μας καταθέσετε έγγραφα;
- Μάλιστα.
- Για την οικογένειά του κυρίου Γεώργιου Παπάζογλου είναι ο κύριος Γεώργιος Δακουράς, ο Ανδρέας Χατζηλάκος και Αντώνιος...
- Γεώργιος Δακουράς Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, παρίσταμαι για την οικογένεια Παπάζογλου και την οικογένεια Παυλίδη. Κυρία Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Εφέτες στον διαχρονικό επιστημονικό διάλογο για τον θεσμό της πολιτικής αγωγής πλέον υποστήριξη κατηγορίας ο παριστάμενος προς υποστήριξη κατηγορίας χαρακτηρίστηκε ακόμα και ως το παρείσακτο πρόσωπο στην ποινική δίκη, όρος ο οποίος αποδίδεται στον αείμνηστο Χωραφά, με παγιοποιημένη όμως πλέον την θέση και στην αποστολή του παρισταμένου προς υποστήριξη κατηγορίας με μόνο λοιπόν κριτήριο για τη νομιμοποίηση ή μη, την εξέταση δηλαδή του κριτηρίου της αμεσότητας της βλάβης μπορούν να ειπωθούν οι ακόλουθες παρατηρήσεις, γνωστού όντως ότι στις πολυπληθείς δίκες και ειδικά όταν συμπαριστάμεθα με συναδέλφους ικανότατους και πολύ έμπειρους υπάρχει κίνδυνος της επαναληπτικότητας των ισχυρισμών και των θέσεων. Πρέπει λοιπόν όμως να ειπωθούν τα εξής και θα προσπαθήσω να είμαι απολύτως επιγραμματικός και συνοπτικός, στην περίπτωση της παράστασης προς υποστήριξη κατηγορίας για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος το δικαστήριό σας δεν χρειάζεται να νομολογήσει όπως στην περίπτωση της παράστασης των Δικηγορικών Συλλόγων, εδώ για τους δηλώσαντες την υποστήριξη κατηγορίας προσώπων, των φυσικών προσώπων αρκεί το Δικαστήριό σας να διαπιστώσει την αμεσότητα της βλάβης των δηλούντων από την πράξη παράβασης καθήκοντος και την αιτιώδη συνάφεια της πράξης με το αποτέλεσμα αυτό και είναι κάτι που το Δικαστήριό σας μπορεί και εδώ στο σημείο αυτό συντάσσομαι με την πρόταση των προηγούμενων συναδέλφων, οι οποίοι εισηγήθηκαν προς το Δικαστήριό σας και εισηγούμαι και εγώ το ίδιο είναι κάτι το οποίο το Δικαστήριό σας μπορεί να επιφυλαχθεί και να το αποφασίσει μετά την πρόοδο της πολιτικής διαδικασίας στο οικείο δικονομικό χρόνο. Με όλο τον σεβασμό προς την εισαγγελική έδρα η θέση ότι οι δηλώσεις υποστήριξης της κατηγορίας των φυσικών προσώπων είναι μη νόμιμες ελλείψει ενεργητικής νομιμοποίησης καθώς από το περιεχόμενο του Κλητηρίου Θεσπίσματος προκύπτει ότι τα εν λόγω φυσικά πρόσωπα δεν είναι αμέσως ζημιωθέντα από την συγκεκριμένη παράνομη πράξη καθώς με την πράξη τους αυτή οι κατηγορούμενοι σκοπό είχαν να προσπορίσουν παράνομο όφελος στον πρώτο κατηγορούμενο χωρίς ο σκοπός αυτός να εκτείνεται και σε αντίστοιχη άμεση ζημία των

παραπάνω φυσικών προσώπων είναι κατά την ταπεινή μου άποψη εσφαλμένη και αποτελεί μια ιδιαιτέρως αυστηρή και μονοδιάστατη οπτική. Το σύνολο των διατάξεων που εισάγεται σύμφωνα με την κατηγορία όπως εισάγεται και τους αφορά τους συγκεκριμένους κατηγορούμενους που κατηγορούνται για την παράβαση καθήκοντος και αποδεδειγμένα κατά τη δική μου προσωπική άποψη έχουν παραβιαστεί μένει να αποδειχθεί και με την ακροαματική διαδικασία, εκτός από το υπηρεσιακό και εταιρικό συμφέρον της ΟΣΕ ΑΕ εξυπηρετούν παράλληλα και εξίσου και τον σκοπό της ασφαλούς λειτουργίας του σιδηροδρόμου. Πρόκειται για ένα πλέγμα διατάξεων που μεταξύ άλλων καθορίζουν τα προσόντα, τον τρόπο επιλογής και εκπαιδύσεως των Σταθμαρχών, τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντά τους και τα οποία ως σύνολο κανόνων επηρεάζουν καθοριστικά τη λειτουργία και την ασφάλεια των σιδηροδρόμων. Τα κριτήρια και προϋποθέσεις που έχουν τεθεί για την επιλογή των Σταθμαρχών αποδεικνύουν από μόνα τους τις ιδιαιτερότητες της θέσης του Σταθμάρχη και την κρισιμότητα του ρόλου τους, ένα από αυτά είναι και η θέσπιση ανώτατου ορίου ηλικίας που διασφαλίζει εχέγγυα αντοχής στην εκπαίδευση και απόκτηση της εμπειρίας εκ της παραμονής στη θέση ευθύνης. Είναι δεδομένο ότι εάν οι παραπάνω κατηγορούμενοι δεν τελούσαν την περιγραφόμενη πράξη της παράβασης καθήκοντος τότε ο πρώτος κατηγορούμενος Βασίλειος Σαμαράς δεν θα είχε μεταταχθεί στην αντίστοιχη κενή οργανική θέση και κατ' επέκταση δεν θα είχε οριστεί παρά την έλλειψη της αναγκαίας σιδηροδρομικής εξειδίκευσης και εμπειρίας ως μόνος Σταθμάρχης νυχτερινής βάρδιας κατά την 28-2-2023 με όλες τις γνωστές συνέπειες. Εκ τις ως άνω συνθήκες προκύπτει αιτιώδης συνάφεια καθώς ότι εάν έλειπε η αξιόποινη πράξη της κατά παράβασης καθήκοντος μετάταξης του πρώτου κατηγορουμένου τότε μετά βεβαιότητας δεν θα επέρχονταν και το αποτέλεσμα της δικής του αξιόποινης πράξης, της διατάραξης της ασφάλειας των σιδηροδρομικών συγκοινωνιών και κατ' επέκταση ο θάνατος των αγαπημένων προσώπων των δηλωσάντων την υποστήριξη κατηγορίας. Ανάλογα η αμεσότητα της βλάβης που υπέστησαν προκύπτει από το γεγονός ότι στις παραβιασθείσες διατάξεις από τις οποίες απορρέει το καθήκον που παραβιάστηκε εντάσσεται παράλληλα προς το δημόσιο συμφέρον και ο σκοπός της ασφάλειας της σιδηροδρομικής κυκλοφορίας και κατ' επέκταση της προστασίας της ανθρώπινης ζωής. Επειδή λοιπόν στο έγκλημα της παράβασης καθήκοντος ο ιδιώτης δικαιούται να παραστεί ως υποστηρίζων την κατηγορία στο ακροατήριο κατά του κατηγορουμένου δημοσίου υπαλλήλου όταν και ο ίδιος είναι αμέσως παθών από την αξιόποινη αυτή πράξη, όταν δηλαδή υφίσταται αιτιώδης συνάφεια με την κατηγορία για την οποία οι κατηγορούμενοι διώχτην και δικάζονται ενώπιόν σας όπως εν προκειμένω σύμφωνα με τα όσα προεκτέθηκαν θεωρώ ότι το Δικαστήριό σας έχει απολύτως όλες τις προϋποθέσεις, ακόμα και από αυτό το σημείο, για να απορρίψει τις αντιρρήσεις κατά της παράστασης προς υποστήριξη κατηγορίας και να επιτρέψει την παράσταση των δηλωσάντων υποστήριξη της κατηγορίας. Κλείνω λέγοντας το εξής κυρία Πρόεδρε, έχει εξαντληθεί πιστεύω και το ζήτημα και είναι μία τοποθέτηση την οποία θέλω να κάνω προς το Δικαστήριό σας ολιγόλογη γύρω από το θέμα της δήλωσης παράστασης προς υποστήριξη κατηγορίας του δημοσίου, χαρακτηρίστηκε έτσι πολύ επιγραμματικά και ως ελλιπής, κολοβή θα μπορούσαμε να την πούμε και είναι και νομικός όρος, αλλά σίγουρα είναι μια απολύτως επιλεκτική ως προς τα αδικήματα και τα πρόσωπα δήλωση, το Δικαστήριό σας πρέπει και είναι ένα θέμα στο οποίο συντάσσομαι απολύτως και με την εισαγγελική πρόταση σε αυτό το θέμα και με τους υπόλοιπους συναδέλφους, οι οποίοι τοποθετήθηκαν επ' αυτού του ζητήματος χωρίς περαιτέρω αιτιολογία, για την οποία και επικαλούμαι τις προηγούμενες αγορεύσεις του ως απολύτως νομικά αλλά και ηθικά, εγώ θα το τολμήσω στην αίθουσα η αποστολή του Δικαστηρίου σας σε μια τόσο κομβική και ιστορική δίκη πρέπει να δώσει και κάποια συγκεκριμένα μηνύματα προς πάσα κατεύθυνση, ως προς αυτό λοιπόν το θέμα της δήλωσης του ελληνικού δημοσίου προς υποστήριξη κατηγορίας μόνο προς τους τέσσερις πρώτους κατηγορουμένους θεωρώ ότι το Δικαστήριό σας πρέπει να την απαγορεύσει και συντασσόμενο με την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως να μην την κάνει δεκτή.

- Κυρία Πρόεδρε συμπληρωματικά...
- Το επίθετό σας;
- Ανδρέας Χατζηλάκος Δικηγορικός Σύλλογος Λάρισας Α.Μ. 579. Συντασσόμενος πλήρως με την πρόταση της αξιοτίμου κυρίας Εισαγγελέως πλην του θέματος επί της προτάσεώς της αναφορικά με την παράβαση καθήκοντος, τελείως συμπληρωματικά θα ήθελα να υπενθυμίσω και να τοποθετηθώ λέγοντας ότι η παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας όπως νομοτεχνικά έχει τεθεί πλέον στον νέο Κώδικα Ποινικής Δικονομίας με τον συγκεκριισμό τόσο του πολιτικώς ενάγοντος, όπως επίσης και τον υποστηρίζοντα την κατηγορία από άποψη νομοθετικής βούλησης ήταν η θέληση διεύρυνσης των προσώπων που θέλουν να συμμετέχει ως υποστήριξη κατηγορίας και όχι συρρίκνωση. Εξ αυτού του λόγου λοιπόν φρονώ κατά την ταπεινή μου άποψη ότι τυγχάνουμε στην ομάδα αυτών των ανθρώπων που δύνανται να υποστηρίξουν ευπρόσωπα την συγκεκριμένη και να υποστηρίξουν σθεναρά την υποστήριξη κατηγορίας κατά του συγκεκριμένων προσώπων και επικουρικά σε αυτό θέλω να βάλω ακόμα και μια άλλη επισήμανση, μια άλλη παράμετρο, να θέσω στο Δικαστήριό σας ότι γεννάται και ένα δικαίωμα αποζημιώσεως, το οποίο κάλλιστα θα μπορούσε καθής εκ των παραστάτων προς υποστήριξης κατηγορίας, γιατί αυτό είναι το μείζον, να στραφεί ενός εκάστου αυτών ατομικά ασχέτως του γεγονότος ότι οι ίδιοι δια της θέσεώς τους θέσανε σε θέμα, δηλαδή ουσιαστικά της εύρυθμης λειτουργίας της ασφάλειας του σιδηροδρόμου. Τέλος για να μην καταχράνουμε τον χρόνο για την κολοβή παράσταση του ελληνικού δημοσίου μια τοποθέτηση μόνο, θα δανειστώ μια θέση του αξιοτίμου κυρίου Προέδρου του Συμβουλίου Επικρατείας και Προέδρου μετέπειτα της αρχής προστασίας των προσωπικών δεδομένων λέγοντας το εξής, πράγματι είναι κάποιες αποφάσεις που παραξενεύουν αν είσαι νομικός και σε παραξενεύουν περισσότερο αν δεν είσαι νομικός.
- Γιατί για την οικογένεια του Ιωάννη Βουτσινά ο κύριος Νικόλαος Γραμμένος.
- Χθες επιφυλαχθήκατε;
- Χθες...
- Εσείς είχατε επιφυλαχθεί.
- Εγώ έκανα μια μικρή αναφορά σχετικά με το Ευρωπαϊκό Δίκαιο, το οποίο θεωρώ ότι εδώ πέρα παραβιάζεται με την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως.
- Εσείς μιλήσατε χθες πάντως το θυμάμαι.
- Μάλιστα.
- Και είχε επιφυλαχθεί ο κύριος Ευάγγελος Χατζηευαγγέλου.
- Ναι, εγώ επαναλαμβάνω αυτά τα οποία είπα χθες.
- Μάλιστα.
- Θέλω να τονίσω λιγάκι την έννοια της διακρίσεως μεταξύ διαδίκων, οι οποίοι έχουν τα ίσα δικαιώματα όσον αφορά τις αγωγήμες αξιώσεις τους, δεν μπορεί να γίνεται διάκριση, παραβιάζεται το δικαίωμα της δίκαιης δίκης, τίθενται θέματα ακυρώσεως της διαδικασίας σε σχέση με την παραβίαση της δίκαιης δίκης και θεωρώντας, μόνο μια πρόταση, θεωρώντας ότι η ζημία των συγγενών είναι επαρκής έτσι ώστε να πληρούνται τα χαρακτηριστικά που χρειάζονται και διερευνώνται από το Δικαστήριό σας ώστε να κρίνει με ασφάλεια ότι και οι συγγενείς των αποθανόντων θυμάτων, δηλαδή αυτή είναι η διάκριση που γίνεται, έχουν δικαίωμα παράστασης, θεωρώ ότι θα πρέπει να ληφθεί υπόψη σας από το δικαστήριο.
- Ο κύριος Ευάγγελος Χατζηευαγγέλου.
- Κυρία Πρόεδρε, κύριοι Δικαστές χθες είχα αναφέρει ότι στη δίκη που διεξάγεται στην Αθήνα στο Γ' Τριμελές Πλημμελειοδικείο για την 717 που είναι κατηγορούμενοι οι ελεγκτές, ο ένας πλέον ελεγκτής της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας η παράσταση υποστήριξης κατηγορίας των συγγενών των θυμάτων έγινε δεκτή και η παράβαση που δικάζεται εκεί είναι λιγότερο άμεση από τις παραβάσεις που δικάζονται σήμερα εδώ, ουσιαστικά έχει δημιουργηθεί ένα οιονεί δεδικασμένο συνεπώς, βεβαίως το Δικαστήριό σας δεν δεσμεύεται, ωστόσο υπάρχει και το εξής, δύο δικαστήρια που δικάζουν ουσιαστικά την ίδια υπόθεση

γιατί κανονικά όλες οι δίκες που διεξάγονται θα έπρεπε να γίνουν σε μία βγάζει έστω και ως ανώτερο αντιφατική απόφαση. Έχουμε μάθει από τα πρώτα χρόνια ότι όλες οι διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, Πολιτική Δικονομία και τα λοιπά αποσκοπούν στο να μη βγαίνουν αντιφατικές αποφάσεις. Στην περίπτωση που γίνουν δεκτές οι ενστάσεις της υπεράσπισης και η πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως ως προς την αποβολή των συγγενών, γιατί για το 259 θα έχετε εκδώσει ουσιαστικά μια αντιφατική απόφαση και πάμε τώρα στην άμεση ή έμμεση ζημία, ακούστηκε ότι έχουν υποστεί οι συγγενείς έμμεση ζημία και η κυρία Εισαγγελέας έχει φέρει ως παράδειγμα την 1743/2018 απόφαση τα περιστατικά που αναφέρονται στην απόφαση του Αρείου Πάγου όπου ένας γιατρός έχασε μια θέση Διευθυντή σε ένα νοσοκομείο και δηλώνει ότι ο συγκεκριμένος έχει υποστεί ζημία, άρα μπορεί να παρασταθεί και ρωτάω η απώλεια των συγγενών που χάσανε πατέρα, μάνα, γιο, αδερφή, αδερφό, ότι έχουνε χάσει ο καθένας δεν μετράει, δεν είναι απώλεια, δεν είναι άμεση απώλεια; δηλαδή οι ενέργειες των κατηγορουμένων ευθέως δεν οδήγησαν στην άμεση ζημία των παρασπάντων συγγενών; και επίσης αυτό που είπε ο συνάδελφός μου ως προς την ΕΣΔΑ, δημιουργούμε δύο ειδών παρασπάντες, αυτούς που έτυχε να ζήσουνε οπότε λέμε ότι εσείς δικαιούστε, εσείς που πεθάνετε δεν μπορείτε, δύο ταχύτητες, γίνεται αυτό το πράγμα; εγώ επιτρέψτε μου να σας πω ότι προσωπικά έχω δικάσει δίκες σε τρεις διαφορετικές χώρες, αυτό ούτε νομολογιακά έχει υπάρξει στις υπόλοιπες που έχω δει και κινδυνεύει να συμβεί τώρα εδώ. Δηλαδή η απώλεια του πατέρα, του γιου, της κόρης είναι λιγότερο σημαντική, λιγότερο άμεση από την απώλεια της θέσης του γιατρού που αναφέρεται στις 1743/2018 απόφαση του Αρείου Πάγου; δεν μπορώ να το δεχτώ αυτό και ως εκ τούτου θα πρέπει να σας πω, γνωρίζετε και εσείς ότι γενικά υπάρχει μια καχυποψία ως προς την υπόθεση του δυστυχήματος των Τεμπών, ενδεικτικά μόνο θα σας πω ότι μας είχε έρθει στην οικογένεια Βουτσινά που εκπροσωπούμε, κλήση στην Αθήνα για να δηλώσουν από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Λάρισας αν επιθυμούν την εκταφή του γιου, του Ιωάννη Βουτσινά, όταν απαντήσαμε εγγράφως ότι ναι επιθυμούμε, θέτοντας όμως κάποιες προϋποθέσεις, έκρινε η κυρία Εισαγγελέας που μας είχε καλέσει προηγουμένως η ίδια να πει ότι τελικά ξέρετε δεν χρειάζεται, δεν θα εισφέρει σε κάτι και γιατί μας καλέσατε; και στη συνέχεια ήρθε το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών που λέει ότι όχι επιτρέπεται η εκταφή.

- Στο θέμα μας κύριε συνήγορε.
- Στο θέμα μας, είμαι στο θέμα γιατί θέλω να σας πω τι καχυποψία υπάρχει. Όταν λοιπόν εδώ, μία είναι αυτή η υπόθεση, στα βίντεο έχουν περάσει τόσες ημέρες στην υπόθεση με τα βίντεο και δεν έχει προσδιοριστεί, αυξάνεται η καχυποψία και των συμμετεχόντων και του κοινού, βεβαίως το Δικαστήριό σας καλώς δεν επηρεάζεται από αυτά, πρέπει όμως ως δικαστήριο ουσίας να τα λάβει και αυτά υπόψιν του, όπως επίσης πρέπει να λάβει υπόψιν του και επιστρέφοντας στην 717 στην Αθήνα, είχε ξεκινήσει να δικάζεται η υπόθεση το φθινόπωρο και αναβλήθηκε προκειμένου να έρθει το δημόσιο να δηλώσει παράσταση υποστήριξης κατηγορίας, εμφανίστηκε πάλι και αρνήθηκε, δηλαδή το παρακαλός και δεν έρχεται και τώρα μας λέτε ότι όλοι αυτοί οι 36, μάλλον οι 3 που για τους οποίους ζητήθηκε η αποβολή των συγγενών δεν θα έχουν κάποιον αντίδικο να το πω για την παράβαση του άρθρου 259 εξαιτίας των πράξεων ή παραλείψεων των οποίων χάθηκαν γονείς, αδέρφια, γιοι, κόρες; δεν γίνεται αυτό το πράγμα. Θεωρώ λοιπόν ότι δεν πρέπει να γίνει δεκτή η πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως ως προς την αποβολή των συγγενών και βεβαίως να απορριφθούν και οι σχετικές συστάσεις της υπεράσπισης. Τελειώνοντας θέλω να αναφερθώ σε αυτό που είπε χθες η κυρία Εισαγγελέας ότι δεν χρειαζόταν η καταβολή των παραβόλων για την υποστήριξη της κατηγορίας, θεωρώ λοιπόν ότι σωστό αυτό, εμείς όμως το κάναμε, ειπώθηκε από κάποιον συνάδελφο ότι εμείς το κάναμε ούτως ή άλλως για να μην τυχόν θεωρηθεί ότι κάποια στιγμή κατά την εκδίκαση της υπόθεσης υπάρχει κάποια παράλειψη, θεωρώ λοιπόν αφού έγινε αυτό και το Δικαστήριό σας να βγάλει με κάποιον τρόπο μία απόφαση, μία διάταξη, κάτι που να ορίζει ότι πρέπει να επανεισπραχθούν, να αποδοθούν πίσω τα καταβληθέντα.

- Ο κύριος Ψαρρός Κωνσταντίνος;
- ...
- Ο κύριος Αδαμίδης Σωτήριος;
- Αδαμίδης Σωτήριος Α.Μ. 12629 Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης για την οικογένεια Τσιώμα. Εγώ να σημειώσω μόνο ότι συμφωνούμε με την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως, οι αντιρρήσεις μας αφορούν μόνον στην πρότασή της περί αποβολής της δήλωσής μας για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος, δεν θα μακρηγορήσω, θα αναφέρω μόνο ότι και στην αρχική δήλωση ήμασταν ιδιαίτερα εκτενείς στο πώς υπάρχει άμεση σύνδεση και επειδή συμφωνώ με τους συναδέλφους επικαλούμαι τις αγορεύσεις τους.
- Για την οικογένεια της Βασιλικής Χλωρού η κυρία Νίκη Βλαχογιάννη, ο κύριος Σπηλιώτης Ιωάννης;
- ...
- Ο κύριος Ηλιόπουλος Γεώργιος, ο κύριος Γεώργιος Κόκκας;
- Κυρία Πρόεδρε για τον κύριο...
- Το όνομά σας;
- Ονομάζομαι Ιωάννα Σταθά, συμπαρίσταμαι μαζί με την κυρία Πανταζή για τον κύριο Άγγελο-Χριστόφορο Κωνσταντινίδη που είναι γιος της Βασιλικής Χλωρού της θανούσης, απλά κυρία Πρόεδρε να παρακαλέσω επειδή συμπαρίσταμαι και εγώ αν γίνεται να κρατηθεί για το τέλος να κάνουμε συνολικά και για την τραυματία την κυρία Αργυρή Παπαθανασίου, επειδή η κυρία Πανταζή είναι στην δίκη Λυγγερίδη θα επιφυλαχθούμε για το τέλος, αν δεν καταφέρει να έρθει θα απαγορεύσω εγώ, αλλά να προηγηθούν οι άλλοι συνάδελφοι με την άδειά σας.
- Δεν υπάρχει αντίρρηση, εσείς;
- Ναι κυρία Πρόεδρε εγώ είμαι έτοιμος, Σπηλιώτης Ιωάννης Α.Μ. 1558 και εκπροσωπώ την Βασιλική Χλωρού, μάλλον την Χρυσούλα Χλωρού η οποία έχασε την αδελφή της Βασιλική Χλωρού. Εδώ όπως είδατε και με την συνάδελφο υπάρχουν διαφορετικοί συνήγοροι για διάφορα άτομα της οικογένειας όχι ότι έχει σημασία. Όσον αφορά τώρα τις αντιρρήσεις που έχουν προβληθεί κυρίως για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος κάποιος θα έλεγε ότι το αδίκημα αυτό δεν είναι τόσο σημαντικό και η τοποθέτησή μας ως παραστάτες προς υποστήριξη της κατηγορίας δεν είναι τόσο ουσιαστική ως προς την όλη υπόθεση. Εμείς θα πούμε ότι είναι ακριβώς το αντίθετο, αυτές οι παραβάσεις καθηκόντων που έγιναν συνετέλεσαν και οδήγησαν κατά απόλυτη βεβαιότητα στο δυστύχημα-έγκλημα των Τεμπών. Αν ο πρώτος κατηγορούμενος δεν είχε διοριστεί, δεν βρισκόταν σε αυτή τη θέση του Σταθμάρχη δεν θα γινόταν αυτό το αποτέλεσμα, δεν θα υπήρξε αυτό το αποτέλεσμα, άρα λοιπόν εμείς τι λέμε, ότι οι παραβάσεις των καθηκόντων των ανθρώπων αυτών επειδή οδήγησαν ακριβώς στο αποτέλεσμα, στον θάνατο και στον τραυματισμό λοιπόν, αλλά θα μιλήσω για την εντολέα μου, η οποία έχασε την αδελφή της, οι πράξεις και οι παραλείψεις οδήγησαν στο θάνατο της άρα έχει υποστεί άμεση ζημία από την άποψη ότι ο θάνατος αυτός οδηγήθηκε και συνετέλεσε στα λάθη που φαίνονται στο κατηγορητήριο, πλην όμως για να κρίνει το Δικαστήριό σας και εμείς αυτό θεωρούμε ότι θα πρέπει να γίνει, θα πρέπει να ακούσει και να γίνει όλη η ακροαματική διαδικασία όπως είπε και άλλος συνάδελφος, να διαδραματιστεί και να ειπωθούν αυτά που πρέπει να ειπωθούν, θα πρέπει να εμφανιστούν οι κατηγορούμενοι για να απολογηθούν, για να πουν τι έγινε, διότι σας το είπαν και άλλοι συνάδελφοι στην δίκη και των βίντεο μία τοποθέτηση έγινε από έναν κατηγορούμενο, γιατί στις απολογίες δεν προλάβουμε να φτάσουμε η οποία ήταν καίρια γι' αυτά τα βίντεο γιατί είπε ότι διαγράφηκαν κάποια εκείνη τη μέρα ή την επομένη, άρα λοιπόν αν δεν έρθουν και οι υπεύθυνοι μιλήσουν και πουν τι ακριβώς έγινε το Δικαστήριό σας δεν θα μπορεί να ξέρει αν υπάρχει αυτή η άμεση ζημία που μιλάμε εμείς και θα πρέπει να κρίνει το Δικαστήριό σας, άρα θεωρώ το ασφαλέστερο για όλες τις πλευρές είναι να επιφυλαχθείτε και να βγάλετε απόφαση όσον αφορά κυρίως την παράβαση καθήκοντος για το αδίκημα αυτό στο τέλος, αφού τελειώσει η ακροαματική διαδικασία και αφού λάβουν

χώρα οι αγορεύσεις. Η κυρία Εισαγγελέας, η αξιότιμη κυρία Εισαγγελέας στην τοποθέτησης της ανέφερε ότι σύμφωνα με το κατηγορητήριο, το ζουμί σας λέω, σύμφωνα με το κατηγορητήριο η θέση της είναι ότι αφού μιλάει για παράνομο όφελος και όχι για βλάβη τρίτου δικού μας είτε των θανόντων είτε των τραυματισμένων ανθρώπων, δεν μπορούμε να μιλήσουμε για άμεση ζημία στους λοιπούς. Το δικαστήριο σας μπορεί να μεταβάλλει την κατηγορία και να την διορθώσει ως προς τα πραγματικά περιστατικά και όχι να αλλάξει το κατηγορητήριο, αλλά μπορεί να θέσει επί τάπητος και να πει ότι πέραν του παράνομου οφέλους έχουμε και βλάβη τρίτου. Αυτό μπορεί να το κάνει. Δεν δεσμεύεται δηλαδή από την άποψη ότι το κατηγορητήριο είναι αυτό καθ' αυτό και δεν μπορεί να το μεταβάλλει. Μπορεί να το μεταβάλλει ως τα πραγματικά περιστατικά και να μην έχουμε βλάβη του κατηγορουμένου. Οπότε θεωρώ ότι όσον αφορά κυρίως την παράβαση καθήκοντος το δικαστήριο σας μπορεί να επιφυλαχθεί και αυτό είναι το ορθό, διότι θεωρώ ότι σε μεταγενέστερο στάδιο μπορεί να διορθώσει ή να μεταβάλλει τα πραγματικά περιστατικά. Όχι την ουσία της κατηγορίας για τα τρία αυτά άτομα. Και μια μικρή τοποθέτηση, που έχουν κάνει και άλλοι συνάδελφοι, όσον αφορά την δήλωση για τα τέσσερα άτομα από το δημόσιο. Κυρία Πρόεδρε, αξιότιμο δικαστήριο εγώ θεωρώ και η εντολέας μου, αλλά θεωρώ και όλοι οι άνθρωποι που βρίσκονται εδώ και έχουν μια γνώση, όχι της δικογραφίας, αλλά ότι έχουν διαβάσει από εφημερίδες, από διάφορα ρεπορτάζ και λοιπά, ότι πρώτον το δημόσιο εμφανίστηκε πρώτη φορά εκείνη την ημέρα, άρα δεν έχει λάβει γνώση της δικογραφίας, θεωρητικά. Πως λοιπόν έκρινε ο κύριος Υπουργός ότι μόνο τέσσερα άτομα ευθύνονται; Δεν γίνεται αυτό. Πως επέλεξε και με ποια κριτήρια; Είναι αυτό δικονομικό ορθό; Μπορεί και να είναι. Είναι σωστό ηθικά; Όχι. Αποτελεί παρέμβαση σε σας; Έμμεση ναι. Διότι ολόκληρο Υπουργείο, ολόκληρος Υπουργός, δεν τα λέω εγώ ο κύριος Σπηλιώτης είτε η κυρία Χλωρού, ολόκληρος Υπουργός θεωρεί ότι την ευθύνη την έχουν τέσσερα άτομα και όλοι οι υπόλοιποι λοιπόν τι είναι; Αθώοι. Άρα τι κάνει; Παρεμβαίνει έμμεσα και σιωπηρά ως προς τους υπόλοιπους που τους θεωρεί αθώους. Αυτό είναι κάτι ανεπίτρεπτο, κάτι το οποίο δεν θα πρέπει να γίνει δεκτό και το καταγγέλλουμε. Κατά τα λοιπά συντάσσομαι και με τους προλαλήσαντες για να μην καταχράζομαι το χρόνο σας. Και θεωρούμε ότι θα πρέπει να γίνουν δεκτές οι παραστάσεις μας.

- Ευχαριστούμε πολύ. Για την οικογένεια του κυρίου Χατζηχαράλαμους Παναγιώτη.
- Περικλής Κουτσιανόπουλος δικηγόρος Λάρισας, εκπροσωπώ τον κύριο Βασίλειο Χατζηχαράλαμους, τον υιό Ανδρέα Φίλιππο, την σύζυγο Περσεφόνη και την χήρα την Βασιλική Γκέκα καθώς και το ανήλικο τέκνο εκπροσωπούμενο από αυτή. Έχουν ειπωθεί τόσα πολλά κυρία Πρόεδρε που μάλλον παρέλκει να αναφέρω κάτι περαιτέρω. Απλά θα ήθελα να εστιάσω, να κωδικοποιήσω κάποια πράγματα και να εστιάσω στον πυρήνα του προβλήματος. Το ζήτημα κατά την άποψη μας είναι το εξής: Άμεση ή έμμεση βλάβη ως προς το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος; Κατά την άποψη μας είναι άμεση η βλάβη που έχουν υποστεί οι συγγενείς του θανόντος Παναγιώτη Χατζηχαράλαμους στην ηλικία των 28 χρονών. Και θα σας εξηγήσω, εν συντομία, για ποιο λόγο. Προστατευόμενο έννομο αγαθό της παράβασης καθήκοντος είναι ομαλή και απρόσκοπτη διεξαγωγή στις δημόσιες υπηρεσίες και λειτουργοί των δημοσίων υπηρεσιών και των κρατικών οργανισμών αποκλειστικά προς το συμφέρον της πολιτείας και της κοινωνίας. Μέλη της οποίας κοινωνίας βεβαίως εξυπακούεται ότι είμαστε εμείς η κοινωνία αυτής και πολίτες. Η παράβαση καθήκοντος τελείται είτε δια ενέργειας είτε δια παραλείψεως. Εν προκειμένω τελέστηκε δια ενεργείας, δηλαδή ο 13ος κατηγορούμενος μετέταξε το συγκεκριμένο πρώτο κατηγορούμενο, ενώ ο 14ος και η 36η έκαναν δεκτή την αίτηση του προκειμένου να μεταχθεί σε αυτή την θέση. Το συγκεκριμένο αδίκημα γνωρίζει δύο ειδών δόλου, ως προς την παράβαση καθήκοντος, ως προς το καθήκον που παρεμβαίνει δηλαδή ο δράστης αρκεί και ενδεχόμενος δόλος, ενώ ως προς τον προσπορισμό παράνομου οφέλους απαιτείται δόλος σκοπού. Δηλαδή υπερχειλής δόλος. Μεταξύ της παράβασης και του σκοπού πρέπει να συντρέχει η αιτιώδης συνάφεια, ώστε η πράξη της παράβασης να αποτελεί τον πρόσφορο τρόπο προσπορισμού του παράνομου οφέλους ή της βλάβης. Εδώ τίθεται λοιπόν

το ζήτημα μπορεί ιδιώτης να δηλώσει παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας όταν έχουμε ένα υπηρεσιακό έγκλημα όπως αυτό εντοπίζεται στο άρθρο 259 ΠΚ; Μάλιστα, όταν πλήττεται και το ιδιωτικό έννομο συμφέρον, οπότε είναι δυνατή και η παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας. Δυο πράγματα περαιτέρω. Όπως αναφέρθηκε, παρέβησαν το καθήκον τους οι τρεις κατηγορούμενοι, ο 13ος, ο 14ος και η 36η με το να τοποθετήσουν το συγκεκριμένο άνθρωπο σε αυτή την θέση. Επίσης αναφέρθηκε ότι προσπόρισε παράνομο όφελος ο πρώτος των κατηγορουμένων, γιατί ανέβηκε μισθολογικά, μπήκε σε μια θέση, τοποθετήθηκε σε μια θέση στην οποία δεν θα έπρεπε να τοποθετηθεί. Και έτσι λοιπόν οι συγκεκριμένοι κατηγορούμενοι λειτούργησαν με σκοπό να ωφεληθούν το συγκεκριμένο πρώτο κατηγορούμενο. Απότοκος και εδώ είναι το κρίσιμο για μας, απότοκος της συγκεκριμένης μετάταξης, πάντοτε με σκοπό...παράνομου οφέλους του κατηγορουμένου ήταν η πρόκληση βλάβης η οποία είναι σύστοιχη, κατά την άποψη μας, δεν μπορεί να είναι ξεχωριστή από το σκοπό οφέλους του πρώτου κατηγορουμένου. Είναι σύστοιχη, άρα είναι συνώνυμη, είναι ταυτόσημη με την βλάβη που υπέστησαν όλοι αυτοί οι άνθρωποι που έχασαν την ζωή τους. Και κυρίως ο εντολέας μου αναφέρομαι σε αυτόν συγκεκριμένα, όχι κυρίως, αναφέρομαι στον εντολέα μου συγκεκριμένα. Και έτσι λοιπόν πρόκειται για μια αναγκαία και άμεσου συνεχόμενου απόρροια στην αιτιακή αλυσίδα που δυστυχώς οδήγησε στην πρόκληση της συγκεκριμένης τραγωδίας. Συνεπώς η βλάβη που υπέστησαν τα θύματα είναι ο αμέσως επόμενος κρίκος στην αιτιακή αλυσίδα, γεγονός που δεν καθιστά αυτή έμμεση την βλάβη δηλαδή, αλλά άμεση. Με αυτές τις λίγες σκέψεις κυρία Πρόεδρε και προς αποφυγήν ασκόπων παραλείψεων θεωρώ ότι θα πρέπει να γίνει δεκτή η παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας και ως προς την παράβαση καθήκοντος για τον 13ο, 14ο και 36η των κατηγορουμένων. Και ένα τελευταίο σχόλιο ως προς την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως, δεν χρειάζεται να ανατρέξουμε και να ψάξουμε πολύ να βρούμε την βλάβη. Ειδικά για τον 13ο και 14ο περιγράφονται ... η βλάβη που υπέστην ο εντολέας μου και οι συγγενείς του που παρίστανται προς υποστήριξη της κατηγορίας λόγω ψυχικής οδύνης. Περιγράφονται αναλυτικά στο κλητήριο θέσπισμα και δεν χρειάζεται να ανατρέξουμε σε άλλες διαδικασίες. Ευχαριστώ.

- Ευχαριστώ και εγώ. Για την οικογένεια της Καλλιόπης Πορφυρίδου ο κύριος Αντώνης Ξυλουργίδης.
- Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Είναι ο Λάζαρος Πορφυρίδης, η Άννα Καρατζόγλου και η Νικολέτα Πορφυρίδου ανήλικη κόρη και αδερφή της θανούσης. Αξιότιμη κυρία Πρόεδρε, κύριοι Εφέτες θα αναφερθώ, παρ' ότι έχουν αναλυθεί εκτενώς από τους αξιότιμους συναδέλφους πολλά από τα σημεία, θα αναφερθώ όμως και εγώ πολύ σύντομα θέλοντας να εισφέρω και ηθικά αλλά και νομικά σε αυτή την προσπάθεια που γίνεται, να αντικρουστεί ως ένα βαθμό η εισαγγελική πρόταση περί αποβολής των υποστηριζόντων τις κατηγορίες για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος. Που κατά την άποψη μας δεν μπορεί να γίνει δεκτή και τούτου διότι αυτή η πρόταση στηρίζεται στην παραδοχή όχι η αποδιδόμενη πράξη της παράβασης καθήκοντος δεν συνδέεται αιτιωδώς με το θάνατο των θυμάτων. Και συνεπώς δεν μπορεί να προκύψει άμεση προσβολή εννόμου αγαθού των συγγενών ώστε να θεμελιώνεται η νομιμοποίηση προς την υποστήριξη της κατηγορίας. Η παραδοχή όμως αυτή αξιότιμη κυρία Πρόεδρε αποτελεί, κατά την ταπεινή μου άποψη, κρίση επί της ουσίας της υπόθεσης και μάλιστα πριν ακόμα εκκινήσει η αποδεικτική διαδικασία. Το παρόν δικαστήριο δεν καλείται σήμερα με την διαδικασία αυτή να αποφανθεί εάν οι κατηγορούμενοι είναι ένοχοι ή αθώοι, ούτε να αποφανθεί φυσικά οριστικά εάν οι αποδιδόμενες παραβάσεις καθήκοντος συνδέονται αιτιωδώς με το τραγικό αποτέλεσμα. Τα ζητήματα αυτά θα αποτελέσουν αντικείμενο της κύριας διαδικασίας και προϋποθέτουν αξιολόγηση του συνόλου των αποδεικτικών μέσων που θα προκύψουν και θα εισφερθούν στο ακροατήριο. Είναι πολύ νωπές οι μνήμες από όσα αποκαλύφθηκαν στην δίκη για τα βίντεο από τους κατηγορούμενους μέσα από την κυνική ομολογία ενός εξ αυτών προέκυψαν άλλα στοιχεία και προέκυψαν και ακόμα περισσότερες αποκαλύψεις. Για αυτό λοιπόν το λόγο, η οποία φυσικά δίκη δεν έχει προσδιοριστεί μέχρι σήμερα, για αυτό λοιπόν

το λόγο θεωρούμε ότι θα εισφερθεί στο δικαστήριο σας από την κύρια διαδικασία σημαντικό μέρος αποδεικτικών στοιχείων τέτοιο ώστε να σας πείσει ότι πρέπει να γίνει δεκτή η συγκεκριμένη πρόταση. Η κρίση περί ύπαρξης ή μη αιτιώδους συνδέσμου προϋποθέτει κυρία Πρόεδρε την εξέταση του συνόλου του υλικού που υπάρχει, της δικογραφίας των αποδεικτικών μέσων, τεχνικών εκθέσεων, μαρτυρικών καταθέσεων, οι οποίες θα εισφερθούν κατά την διάρκεια της δίκης. Προϋποθέτει δηλαδή, κατά την άποψη μας και αυτό δεν μπορεί να το ξεπεράσει το δικαστήριο σας μια πλήρη αποδεικτική διαδικασία κατά την ακροαματική διαδικασία. Οι αποδιδόμενες πράξεις της παράβασης καθήκοντος εντάσσονται, σύμφωνα με το κατηγορητήριο, σε ένα ευρύτερο πλέγμα διοικητικών υπηρεσιακών επιχειρησιακών παραλείψεων, οι οποίες φέρονται ότι συνέβαλαν στην δημιουργία, διατήρηση ή ανοχή συνθηκών που συνετέλεσαν καθοριστικά όμως στην επέλευση του δυστυχήματος. Ακριβώς γι αυτό το λόγο, η αξιολόγηση της συμβολής των συγκεκριμένων παραλείψεων στο επελθόν αποτέλεσμα δεν μπορεί να γίνει αποσπασματικά, κατά την δική μας άποψη και αποκομμένα από το σύνολο της υπόθεσης. Άλλωστε, διαχρονικά η νομολογία του Αρείου Πάγου δέχεται ότι αιτιώδης σύνδεσμος υφίσταται όταν η πράξη ή παράλειψη αποτελεί έναν από τους ενεργούς παραγωγικούς όρους του αποτελέσματος, ακόμα και όταν συντρέχουν και άλλες αιτίες σε συμπεριφορές τρίτων προσώπων. Συνεπώς η ύπαρξη πολλαπλών παραγόντων, που ενδέχεται να συνέβαλαν στην πρόκληση του δυστυχήματος, δεν αποκλείει εκ προοιμίου την αιτιώδη συνάφεια των αποδιδόμενων παραβάσεων καθήκοντος. Το αν οι συγκεκριμένες παραλείψεις αποτέλεσαν κρίκο αιτιώδους αλυσίδας που οδήγησε στο έγκλημα των Τεμπών αποτελεί ακριβώς το αντικείμενο της αποδεικτικής διαδικασίας που θα ακολουθήσει. Η αποβολή όμως των υποστηριζόντων την κατηγορία στο παρόν στάδιο, αναφορικά με την συγκεκριμένη αξιόποινη πράξη, δεν θεωρώ ότι μπορεί να συμβάλει στη διερεύνηση όλων των πτυχών αυτής της δυσώδους υπόθεσης. Περαιτέρω, η αποδοχή της εισαγγελικής πρότασης της αξιότιμου κυρίας Εισαγγελέως για το συγκεκριμένο αδίκημα θα οδηγούσε, κατά την άποψή μου, σε ένα τεχνητό κατακερματισμό του ενιαίου ιστορικού αυτού γεγονότος, που ερευνάται στην παρούσα δίκη. Και αυτό δεν νομίζω ότι το θέλει κάποιους από εμάς. Οι πράξεις και παραλείψεις που αποδίδονται στους κατηγορούμενους δεν εξετάζονται αυτοτελώς και μεμονωμένα και ούτε θα έπρεπε να συμβαίνει αυτό, αλλά ως στοιχεία του ενιαίου πλαισίου το οποίο φέρεται ότι οδήγησε στην απώλεια 57 συνανθρώπων μας, σε έναν ακόμα άνθρωπο που ούτε ζει ούτε έχει πεθάνει και σε πολλούς ακόμα τραυματίες. Για όλους αυτούς τους λόγους, κυρία Πρόεδρε, κύριοι Εφέτες, ζητούμε την απόρριψη της εισαγγελικής πρότασης περί αποβολής των υποστηριζόντων την κατηγορία σε σχέση με την παράβαση καθήκοντος. Και θα ήθελα να συμπληρώσω ότι, κατά τη γνώμη μου, ως συνταγματικά και δικονομικά ισχυρότερα, ισχυρότερο επιχείρημα είναι ότι η αποβολή της υποστήριξης της κατηγορίας πριν την απόδειξη δημιουργεί ζήτημα αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας σε ό, τι αφορά τους συγγενείς και στερεί από το δικαστήριο τη δυνατότητα να ακούσει πλήρως τη θέση των άμεσα θιγέντων προσώπων επί ενός ζητήματος που παραμένει ακόμα ανοικτό και αμφισβητούμενο. Και πριν κλείσω, κυρία Πρόεδρε, αναφορικά με το δημόσιο, επιτρέψτε μου μια σύντομη παρατήρηση σε σχέση με τη δήλωση υποστήριξης εκ μέρους του Ελληνικού Δημοσίου, που κατά την άποψή μου είναι νομικά και ηθικά απαράδεκτη, προκαλεί εύλογο προβληματισμό το γεγονός ότι το Ελληνικό δημόσιο επέλεξε να παρασταθεί μόνο για συγκεκριμένους εκ των κατηγορουμένων, μολονότι η παρούσα ποινική διαδικασία αφορά ένα ενιαίο πραγματικό γεγονός σε ένα σύνθετο πλέγμα πράξεων και παραλείψεων. Η επιλεκτική αυτή δικονομική στάση δεν συνοδεύεται φυσικά από ειδική αιτιολόγηση, ικανή να εξηγήσει το λόγο για τον οποίο ο κύριος Υπουργός αποφάσισε εν μια νυκτί να στραφεί κατά των τεσσάρων μόνο από τους 36 κατηγορούμενους και παράλληλα δημιουργείται η εικόνα μιας αποσπασματικής αντιμετώπισης ενός ιστορικού γεγονότος από ποιόν; από ένα παράγοντα του κράτους, από ένα Υπουργείο, από έναν Υπουργό. Ασφαλώς το Ελληνικό Δημόσιο δικαιούται να διαμορφώνει την δικονομική του στάση και να επιλέγει σύμφωνα με αυτή τη λογική κατά

ποιου θα στραφεί, αλλά αυτό θα πρέπει να γίνει με τρόπο σαφή, ειδικό, αιτιολογημένο και πλήρη. Ελλείψει αυτής της αιτιολόγησης η συγκεκριμένη επιλογή θεωρούμε ότι είναι θεσμικά ανεξήγητη, ύποπτη και δεν συμβάλλει στη διερεύνηση του συνόλου της υπόθεσης. Για το λόγο αυτό δεν μπορεί παρά να αξιολογηθεί ως επιλεκτική, ανεπαρκώς αιτιολογημένη ως προς την έκταση και τα κίνητρα της. Φυσικά και την νομική της θεμελίωση σας. Σας ευχαριστώ πολύ.

- Κι εγώ σας ευχαριστώ. Οι κύριοι Δημήτριος Σμυρνής και Βασιλική Αγγελοπούλου για τον Κουτσόπουλο Αναστάσιο;
- Και χθες απόντες. Για τον κύριο Παυλίδη Ανδρέα έχετε μιλήσει;
- Ναι κυρία Πρόεδρε.
- Τα έχετε πει, θα συμπληρώσετε κάτι;
- Όχι, ισχύουν όσα είπα.
- Η κυρία Δουρμίκια Ελένη είπαμε στο τέλος θα μιλήσετε κυρία συνήγορε; Όταν έρθει η σειρά του τραυματία στο τέλος;
- Κυρία Πρόεδρε παραχώρησα τη θέση μου σε όσους δεν έχουν μιλήσει...
- Εντάξει, ωραία.
- Μεταξύ θεωρώ πρόπον, επειδή υπάρχουν συνάδελφοι που δε μίλησαν εχθές καθόλου, θεωρώ πρόπον να τους παραχωρήσω τη θέση μου. Σε κάθε περίπτωση δεν έχει τοποθετηθεί και το δημόσιο.
- Δεν ξέρω αν θα τοποθετηθεί, δεν ζήτησε τον λόγο.
- Είναι εδώ;
- Είναι το Δημόσιο, αλλά επειδή βάλατε, δώσατε τη σειρά σε όσους έχουν επιφυλαχθεί...
- Ναι περιμένουμε και το δημόσιο να το ακούσουμε.
- θεωρούσαμε... περιμένουμε και εμείς στο τέλος αν δεν μας δώσετε, θα ζητήσουμε το λόγο. Να τελειώσουν οι επιφυλάχθέντες και για αυτό.
- Μάλιστα.
- Κυρία Πρόεδρε, βλέπετε ότι χρειάζεται τα αυτονόητα τελικά να τα ρωτάμε.
- Όταν θα γυρίσει το δικαστήριο από τη διακοπή, που θα κάνει σε λίγη ώρα ,θα σας δοθεί ο λόγος και μετά θα δοθεί και σε εσάς
- Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.
- Λοιπόν, θα ρωτήσουμε τώρα ο κύριος Μπουζούδης Σωκράτης για τον κύριο Αδαμάκη Ιωάννη;
- Δεν ήρθαν ούτε χθες.
- Ο κύριος Νασιούδης Θεόδωρος.
- Η κυρία Γεωργίου Ντέσκου Παναγιωτα;
- Ούτε χθες.
- Ο κύριος Γεώργιος Ηλιόπουλος;
- Δεν ήρθε.
- Ο κύριος Μαρακάκης δεν έχει έρθει, ο κύριος Λουκάς Αποστολίδης;
- Θα επανερχόταν, κατεβήκαμε μαζί Αθήνα χθες και ξέρω ότι θα επανερχόταν.
- Όχι, δεν θα έρθει κυρία Πρόεδρε.
- Τοποθετήθηκε χθες και δεν θα έρθει;
- Τσιγγλιφής Απόστολος ΑΜ 947 ΔΣ Βόλου. Ο κύριος Αποστολίδης ολοκλήρωσε χθες και απ' ότι γνωρίζω δεν θα έρθει σήμερα.
- Ευχαριστώ.
- Η κυρία Ζωή Βασιλιά;
- Η κυρία Τζιαστούδη Ειρήνη; Λέω τώρα τους δικηγόρους. Ο κύριος Δημήτριος Ζορμπάς; Ζαχαρίας εσείς;
- Εγώ είμαι ο Νικόλαος Παπαδημητρίου συμπαρίσταμαι με τον κύριο Ζορμπά για τον 121 και 145 από τους τραυματίες.
- Είναι ο κύριος Κατωπόδης...

- Και ο κύριος Αρσλάν Αρσάν. Παπαδημητρίου Νικόλαος ΑΜ 1612 ΔΣ Λάρισας. θα συνταχθούμε με την εισαγγελική άποψη. Θα διαφωνήσουμε μόνο ως προς το σκέλος που αφορά την παράβαση καθήκοντος. Θεωρούμε έτσι ακριβώς όπως έχει οριστεί το κατηγορητήριο από το κλητήριο θεσπισμα του κυρίου Εισαγγελέα Εφετών, θεωρούμε ότι στην παρούσα δίκη οι παριστάμενοι προς υποστήριξη δεν επικαλούνται κάποιο γενικό ενδιαφέρον για την τήρηση της νομιμότητας, ούτε κάποια απλή ιδιότητα πολίτη, αλλά συγκεκριμένη και εξατομικευμένη προσβολή δικαιωμάτων τους ως επιβάτες ή ως συγγενείς θυμάτων που επέβαιναν στη μοιραία αμαξοστοιχία. Θεωρούμε ότι η τοποθέτηση του κυρίου Βασιλείου Σαμαρά, του πρώτου κατηγορούμενου, για την κάλυψη της οργανικής θέσης στον ΟΣΕ με την ειδικότητα του σταθμάρχη, χωρίς να έχει όμως τα τυπικά προσόντα, δηλαδή έχοντας υπερβεί το 48ο έτος της ηλικίας και χωρίς να έχει ειδικές γνώσεις πάνω στο κομμάτι της ασφάλειας των μεταφορών, συνδέεται αναπόσπαστα, άρρηκτα και αιτιωδώς με τα λοιπά αδικήματα του κατηγορητηρίου. Γι αυτούς τους λόγους θα πρέπει να γίνει δεκτή η παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας των φυσικών προσώπων, των τραυματιών και των συγγενών θυμάτων, όπως αυτές έχουν δηλωθεί στην προδιαδικασία και στο ακροατήριο. Δεν μπορούμε να μην σχολιάσουμε, έστω με δύο λόγια, ότι αυτός που θα έπρεπε να κάνει παράσταση προς υποστήριξη γι αυτό το αδίκημα ήταν το δημόσιο. Μας εξέπληξε δυσμενώς άλλη μια φορά το δημόσιο, επέλεξε να κάνει παράσταση προς υποστήριξη για τους σταθμάρχες και τον επιθεωρητή τους. Θεωρούμε ότι δεν υπάρχει λόγος να παρασταθεί το δημόσιο εκεί, σαν σχόλιο μόνο. Συντασσόμαστε με τους λοιπούς συναδέλφους υποστήριξης κατηγορίας για τα υπόλοιπα.
- Ευχαριστώ πολύ. Ζαχαρίας Ζαλούστρο; Νίκη Ρούσση;
- Τζιαστούδη Ειρήνη, Μπούτλα Ελένη;
- Χαραλάμπους και Χρήστος Αποστολίδης;
- Ιω Καρόλλου; Είχατε μιλήσει χθες;
- Ναι, επειδή εκπροσωπώ και εγώ μαζί με την κυρία Ιώ Καρόλλου την κυρία Καλαϊτζίδου Καλλιόπη, αναφέρομαι σε όσα ανέφερα προγενέστερα για τους υπόλοιπους, εκπροσωπώντας τον εαυτό μου, τους συγγενείς και τους τραυματίες.
- Ο κύριος Ιερόπουλος Ιωάννης;
- Ο κύριος Φουφόπουλος Δημήτριος και η κυρία Ντούλιου Σταυρούλα για τον κύριο Κουμπούρη Αναστάσιο;
- Όχι.
- Κυρία Πρόεδρε, συγνώμη ο κύριος Ιερόπουλος Ιωάννης συμπαριστάμεθα, έχουμε δηλώσει.
- Χθες μιλήσατε.
- Έχω μιλήσει χθες.
- Δεν θα έρθει δηλαδή;
- Όχι, συμπαριστάμεθα.
- Δεν θα έρθει ούτε και για την κύρια Λιούρι Ανυσία να μην τον ξαναεκφωνήσω;
- Όχι, έχουμε τοποθετηθεί χθες, θα έρθει στην επόμενη φάση.
- Η κυρία Αγγελική Γεωργάκη και η κυρία Αντωνία Λεγάκη;
- Όχι.
- Ο κύριος Κωνσταντίνος Ζαφειρούλης και ο κύριος Κωνσταντίνος Λιάνης;
- Κυρία Πρόεδρε, σε ότι αφορά τον κύριο Λιάνη, με τον οποίο συμπαρίσταμαι, δεν θα είναι παρών σήμερα, οπότε θα αναλάβω εν συνόλω την τοποθέτησή μου σε σχέση με την πρόταση της αξιότιμου κυρίας Εισαγγελέως, Κωνσταντίνος Ζαφειρούλης, δικηγόρος του Πρωτοδικείου Λάρισας ΑΜ536. Οφείλω να ομολογήσω ότι με εξέπληξε θετικά η ενδεδειγμένη πρόταση της αξιότιμου κυρίας Εισαγγελέως, την οποία τιμώ και προσυπογράφω, εν μέρει, έχοντας προβάλλει τη βασική αντίρρηση σε ότι αφορά το άρθρο 256 της παράβασης καθήκοντος. Προς οικονομία της δίκης, η εγνωσμένης αξίας προλαλήσαντες συνάδελφοι ανέφεραν ενδεδειγμένα σε ότι αφορά τον αιτιώδη σύνδεσμο, που είναι το βασικό που θα πρέπει το δικαστήριό σας να ελέγξει σε σχέση σε ότι αφορά την

παράβαση καθήκοντος, σε σχέση με όσα οι συγκεκριμένοι κατηγορούμενοι δεν έπραξαν ορθά και την επελθούσα βλάβη. Βεβαίως θα μπορούσαμε γενικότερα και νομίζω και στη διαδικασία να μιλήσουμε και για έναν οιονεί παράνομο όφελος. Δεν θα πρέπει να ξεχνούμε ότι η συγκεκριμένη παράβαση καθήκοντος πίσω από αυτή ενδεχομένως να υπάρχουν άλλου είδους σχέσεις και συναλλαγές, οι οποίες πιθανότατα στη διαδικασία να εμφανισθούν και να ανακύψουν στο προσκήνιο. Αυτό για να γίνει δεν θα πρέπει οι συνήγοροι προς υποστήριξη της κατηγορίας να αποβληθούν ως προς τη συγκεκριμένη διάταξη, διότι έτσι εκτιμώ ότι δεν θα μπορέσει να αναδυθεί το πλήρες κάδρο, η αλήθεια η οποία αφορά την εν λόγω υπόθεση. Ως προς αυτό λοιπόν το σημείο, θεωρώ ότι το δικαστήριό σας θα πρέπει να κάνει δεκτή την παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας και για το άρθρο 256. Και θα μου επιτρέψετε κυρία Πρόεδρε, να κάνω μια τοποθέτηση σε σχέση με το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο τόσο στον ομιλούντα όσο και στους συνηγόρους προς υποστήριξη της κατηγορίας, τους μάρτυρες και τους παθόντες, μας έφερε σε μια εξαιρετικά δυσχερή θέση. Δεν ήταν μια δυσάρεστη έκπληξη, Ήταν πραγματικά μια αιχμή η οποία δημιούργησε, μάλλον έτεινε στο να δημιουργήσει κάποιες εντάσεις και αντιπαλότητες, χωρίς νομίζω ότι τελικώς να το καταφέρει. Θα μου επιτρέψετε κυρία Πρόεδρε, χωρίς να θέλω να πολιτικοποιήσω την τοποθέτησή μου, να σας πω το εξής: από μόνη της η δήλωση παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, το οποίο έγινε καθ' υπόδειξη του Κυρανάκη, αυτομάτως δημιουργεί ευθεία παρέμβαση στο έργο της δικαιοσύνης. Θα το εκφράσω όπως ακριβώς το αισθάνομαι, ακόμη και υπό τον κίνδυνο να φανώ καυστικός. Οι πρώτες δύο λέξεις που ακούστηκαν όταν έλαβε χώρα το τραγικό έγκλημα δια στόματος Πρωθυπουργού ήταν ανθρώπινο λάθος. Αυτό ήταν το αφήγημα. Σε όλο αυτό το χρονικό διάστημα αντί το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο δεν είναι μια γενική και αφηρημένη έννοια για να είμαστε ειλικρινείς, αντί το Ελληνικό Δημόσιο να έρθει και να αναλογιστεί και να επωμιστεί τις ευθύνες, έρχεται και επιρρώνει την αρχική θέση, που σημαίνει ότι δεν μιλάμε στην πραγματικότητα για καμία μετάνοια, για καμία κατανόηση. Όλοι λοιπόν, όλο αυτό το θέατρο, το οποίο παίχτηκε προς υποστήριξη των θυμάτων, να βοηθήσουμε τους συνηγόρους προς υποστήριξη της κατηγορίας ως προς τι; Ως προς ποια βλάβη έχει υποστεί το Ελληνικό Δημόσιο; Την βλάβη την οποία το ίδιο έχει προκαλέσει; Και ενδεχομένως να ήμουν πιο διστακτικός και πιο μετρημένος στην τοποθέτησή μου, εάν είχαμε μια δήλωση παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας εν συνόλω. Κατά την ταπεινή άποψη του ομιλούντος, η μόνη ερμηνεία η οποία μπορεί να αποδοθεί είναι η εξής: Συνεχίζοντας το αρχικό αφήγημα ενοχοποιούμε μόνο τους τέσσερις, οι οποίοι είναι υπό την σκέπη της προμετωπίδας ανθρώπινο λάθος, "αθωοποιούμε" όλους τους υπόλοιπους και πότε γίνεται αυτό; Κάτι το οποίο δεν μπορεί να λαθέψει της προσοχής καθενός, όταν ήδη έχει εκδοθεί η πρώτη απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με την οποία αναγνωρίζει πλήρη ευθύνη του Ελληνικού Δημοσίου και για τον λόγο αυτό η εν λόγω απόφαση επιδίκασε πολύ σημαντικά χρηματικά ποσά στους συγγενείς των εκλιπόντων, τους οποίους ο συνάδελφος αγαπητός ο κύριος Καραπάνος εκπροσωπούσε. Κατόπιν αυτών, πρώτον, είναι ευθεία παρέμβαση στην ελληνική δικαιοσύνη. Δεύτερον, είναι προσπάθεια αποπροσανατολισμού της κοινής γνώμης, αποτελεί μία κίνηση η οποία είναι θα μπορούσα να το χαρακτηρίσω ως το Ελληνικό Δημόσιο ήρθε ως Δούρειος Ίππος εδώ. Αυτό είναι η εκτίμηση την οποία έχω. Και κατόπιν αυτών συντάσσομαι σαφέστατα με την πρόταση της αξιοτίμου κυρίας Εισαγγελέως σε ότι αφορά την μη παράσταση του Ελληνικού Δημοσίου. Σας ευχαριστώ.

- Ο κύριος Ηλιόπουλος για την κυρία Τσαγκλή Ευδοκία;
- Δεν είναι εδώ. Ο κύριος Δημήτριος Γκαβέλας για την κυρία Τσούτση Μαρία;
- Ο κύριος Νικόλαος Σταυρουλόπουλος, Γεώργιος Λόκας;
- Λόκας Γεώργιος δικηγόρος Λάρισας ΑΜ1134.
- Σας ακούμε.
- Για την Δάφνη την Μπρέλλα προς υποστήριξη της κατηγορίας, για το βαρύτατο τραυματισμό που υπέστη από το δυστύχημα, αλλά και για το λόγο ότι ο Βάιος και θέλουμε

να δηλώσουμε και παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας για τον Βάιο τον Βλάχο, ο οποίος είναι ο σύντροφος επί 14 έτη. Θα εξηγήσω λίγο για την παράσταση της κατηγορίας. Το δικαίωμα παράστασης προς υποστήριξη κατηγορίας αποτελεί θεμελιώδη έκφανση του δικαιώματος δικαστικής προστασίας και της ενεργού συμμετοχής του θύματος ή των οικείων του στην ποινική διαδικασία. Η πάγια θέση ότι το δικαίωμα αυτό περιορίζεται αυστηρά στους συγγενείς εξ αίματος ή εξ αγχιστείας και στον ή στην σύζυγο χρήζει άμεση επανεξέταση, ιδίως όταν πρόκειται για μακροχρόνιες σχέσεις συμβίωσης που αριθμούν, για παράδειγμα, 14 έτη κοινής πορείας. Η αναγνώριση αυτού του δικαιώματος στον επί 14 έτη σύντροφο παθόντος εδράζεται στα ακόλουθα νομικά, κοινωνικά και ηθικά επιχειρήματα. Η έννοια της οικογενειακής ζωής κατά την ΕΣΔΑ σύμφωνα με τη σταθερή νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου η έννοια της οικογενειακής ζωής, άρθρο 8 της ΕΣΔΑ, δεν περιορίζεται αποκλειστικά στους γάμους ή τους τυπικούς δεσμούς συγγένειας. Μια σταθερή, *de facto* συντροφική σχέση 14 ετών, η οποία χαρακτηρίζεται από κοινή στέγη, οικονομική αλληλεξάρτηση και ψυχικό δεσμό, συνιστά αναμφισβήτητα οικογενειακή ζωή. Η άρνηση του δικαιώματος παράστασης στον άνθρωπο που στάθηκε δίπλα στον παθόντα για μιάμιση δεκαετία, παραβιάζει την ουσία του δικαιώματος αυτού. Η ουσιαστική έναντι της τυπικής σχέσης ο νόμος οφείλει να προστατεύει την πραγματικότητα των ανθρώπινων σχέσεων. Ένας σύντροφος 14 ετών έχει υποστεί την ίδια, αν όχι μεγαλύτερη σε ορισμένες περιπτώσεις, ηθική βλάβη και ψυχική οδύνη από την αξιόποινη πράξη σε βάρος παθόντος σε σχέση με τον τυπικό συγγενή, με τον οποίο ενδέχεται να μην υπήρχαν στενές επαφές. Η ηθική βλάβη είναι άμεση και βιωματική. Η αρχή της ισότητας και της μη διάκρισης η διαφοροποίηση μεταξύ ενός έγγαμου συντρόφου ή όσων έχουν συνάψει σύμφωνο συμβίωσης και ενός συντρόφου σε ελεύθερη ένωση 14 ετών, στην περίπτωση δηλαδή της Δάφνης της Μπρέλλα, όσον αφορά αποκλειστικά την ποινική προστασία και την απόδοση δικαιοσύνης, συνιστά αδικαιολόγητη δυσμενή διάκριση. Όταν η διάρκεια και η σταθερότητα της σχέσης αποδεικνύονται περίτρανα από το χρόνο, 14 έτη, η τυπική έλλειψη μιας ληξιαρχικής πράξης δεν πρέπει να στερεί το δικαίωμα στη δικαιοσύνη. Ο επί 14 έτη σύντροφος είναι το πρόσωπο που γνωρίζει καλύτερα από τον καθένα την καθημερινότητα, τις ανάγκες, τις συνθήκες ζωής του παθόντος. Η παρουσία του στη δίκη ως υποστηρίζοντος την κατηγορία, εισφέρει ουσιαστικά στην ανακάλυψη της αλήθειας, καθώς μπορεί να παράσχει στο δικαστήριο κρίσιμες πληροφορίες και αποδεικτικά στοιχεία που κανένας άλλος δεν διαθέτει. Προκύπτει λοιπόν ότι η αποκλειστική σύνδεση του δικαιώματος παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας με τυπικούς θεσμούς του Αστικού Κώδικα παραγνωρίζει τη σύγχρονη κοινωνική πραγματικότητα για την ταυτότητά του νομικού και ηθικού λόγου το δικαίωμα αυτό πρέπει να επεκταθεί και στον *de facto* σύντροφο μακράς συμβίωσης. Όπως είναι η σχέση της Δάφνης Μπρέλλας με τον αποθανόντα Βάιο Βλάχο. Ως ελάχιστος φόρος τιμής στην αξία της ανθρώπινης προσωπικότητας και του δικαιώματος της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας. Λοιπόν, ζητείται από το δικαστήριο η αναγνώριση του δικαιώματος παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας στον επί 14 έτη σύντροφο του παθόντος. Η μακροχρόνια σταθερή, *de facto* συμβίωση εξομοιώνεται ουσιαστικά με την οικογενειακή ζωή, δημιουργώντας άμεση ηθική βλάβη και έννομο συμφέρον που πρέπει να προστατευθούν δικαστικά. Έτσι λοιπόν, το αίτημα αυτό προς το δικαστήριο είναι η εφαρμογή της υπερ νομοθετικής ισχύος διατάξεως της ΕΣΔΑ και με γνώμονα τη σύγχρονη κοινωνική πραγματικότητα ζητείται να ξεπεραστεί ο τυπικός περιορισμός του Αστικού Κώδικα και να γίνει δεκτή η δήλωση παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας προς διασφάλιση του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη και αποτελεσματική δικαστική προστασία. Όσον αφορά τώρα για την παράβαση καθήκοντος και για την παράσταση του δημοσίου, συμφωνώ με τους προλαλήσαντες.

- Ευχαριστώ πολύ. Ο κύριος Κουμπούρας Λεωνίδας για τον Καρατζούνη Αριστείδη τα έχει πει. Τα έχετε πει κύριε συνήγορε το θυμάμαι.

- Τα έχω πει, με την άδεια των συναδέλφων και με την άδεια του δικαστηρίου θα ήθελα πολύ πολύ συμπληρωματικά...
- Όχι κύριε συνήγορε, δε θα δευτερολογήσει κανείς.
- Δεν θέλω να δευτερολογήσω, θέλω να συμπληρώσω κάτι σε σχέση με όσα έχω πει. Με την άδεια του δικαστηρίου σας, δεν θα σας καθυστερήσω καθόλου.
- Όχι κύριε συνήγορε, είναι καλό να μη δευτερολογήσει κανείς. Τώρα έχουμε είμαστε στο δεύτερο γύρο, θα πάμε και τρίτο γύρο για την υποστήριξη της κατηγορίας δεν θα τελειώσουμε ποτέ. Ότι ήτανε να πείτε τα είπατε.
- Κυρία Πρόεδρε θέλω μόνο να αναφερθώ σχετικά με το Ελληνικό δημόσιο κατ' επίταση του εντολέα μου, διότι στην αρχική μου τοποθέτηση ήταν το μόνο σκέλος το οποίο δεν ανέφερα. Θα ήθελα λοιπόν, με την άδειά σας, δεν θα καταχραστώ καθόλου τον χρόνο σας ήδη θα είχα ολοκληρώσει.
- Κύριε συνήγορε, δεν είναι θέμα αν θα καταχραστείτε, είναι θέμα ότι σας δίνω ένα δικαίωμα που δεν θα δώσω σε κανέναν άλλο. Όλοι θα πάρετε από μία φορά τον λόγο μετά από την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως και τίποτε άλλο, αλλιώς δεν θα τελειώσουμε ποτέ.
- Σας ευχαριστούμε πολύ.
- Εγώ σας ευχαριστώ πάρα πολύ. Ο κύριος Νάστας Σωτήριος και ο κύριος Βασίλειος Παπαβασιλείου.
- Όχι.
- Ο κύριος Στέργιος Σούρλας και η κυρία Βασιλική Μπουρνούδη.
- Απόντες.
- Ο κύριος Ελευθεριάδης τα είπε εχθές. Η κυρία Ανάσογλου;
- Κυρία πρόεδρε, είμαι εγώ εδώ.
- Για ποιους;
- Εμμανουηλίδης Τριαντάφυλλος Δικηγορικός Σύλλογος Βόλου, για τον κύριο Αμπατζίδη. Είναι και ο κύριος Καρράς κυρία Πρόεδρε, έχει δηλωθεί η παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας στην ώρα της, αλλά δεν ήταν στο κλητήριο θέσπισμα. Δηλώθηκε ωστόσο στον χρόνο της η παράσταση.
- Ναι δηλώθηκε.
- Αν θέλετε, και γι αυτούς τους δύο πολύ σύντομα. Δεν θα επεκταθώ αξιότιμη κυρία Πρόεδρε, αξιότιμη κυρία Εισαγγελέα, αξιότιμοι κύριοι Δικαστές δεν θα επεκταθώ στο ζήτημα της παράβασης καθήκοντος. Θεωρούμε ότι αποτελεί αναγκαία λογική, ηθική και νομική συνέχεια και τελεί σε απόλυτη συνάφεια με τις άλλες κατηγορίες. Δηλαδή για να υποβάλλω μια ρητορική ερώτηση προς το δικαστήριό σας, θεωρούμε ότι αυτή η πράξη της παράβασης καθήκοντος των 13, 14 και 36 κατηγορουμένων δεν έχει καμία σχέση με τα άλλα αδικήματα του κατηγορητηρίου; Τότε ενδεχομένως δεν θα έπρεπε να δικαζόταν εδώ η υπόθεση αυτή. Επιπροσθέτως, θέλω να πω ότι με το άρθρο 343 ΚΠΔ μπορεί να βελτιωθεί η κατηγορία, δηλαδή εκεί που λέει για τους 13, 14 και 36 κατηγορούμενους ότι έκαναν ότι έκαναν για να προσπορίσουν όφελος παράνομο στον πρώτο κατηγορούμενο, ότι έπραξαν έτσι και σε βάρος της ασφάλειας των συκοινωνιών και τα λοιπά. Εν πάση περιπτώσει, εάν ήθελε το δικαστήριο να προβεί σε αποβολή με την κρίση του των υποστηριζόντων την κατηγορία για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος, καλό θα ήταν, κατά τη γνώμη μας, να το κάνει με την απόφασή του, μετά δηλαδή το πέρας της αποδεικτικής διαδικασίας και αφού έχουν ακουστεί και οι αγορεύσεις των συνηγόρων υπερασπίσεως. Αυτά μόνο κυρία Πρόεδρε, να μη σας κουράζω, όλα τα άλλα έχουν ακουστεί. Και μια τοποθέτηση για την παράσταση του δημοσίου, όχι ότι ευθύνονται οι συνάδελφοι οι οποίοι εκπροσωπούν το Ελληνικό Δημόσιο, εκτελούν εντολές της προϊσταμένης αρχής. Η παράσταση αυτή δεν βασίζεται ούτε στην ηθική, ούτε στη νομική, ούτε στη λογική. Στην ουσία πρόκειται για υπεράσπιση των υπόλοιπων κατηγορουμένων, κατά των οποίων δεν δηλώνει παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας το Ελληνικό Δημόσιο. Και μόνο γι αυτό το λόγο, δεν μπορεί δηλαδή ο υποστηρίζων την κατηγορία να είναι στην ουσία υπερασπιστής των

λοιπών κατηγορουμένων και μόνο για το λόγο αυτό θα έπρεπε να αποβληθεί το Ελληνικό Δημόσιο από την παράσταση του Ελληνικού Δημοσίου. Θυμάμαι παλιά σε κάποια δικαστήρια βλέπαμε για κάτι φτωχούς ανθρώπους, οι οποίοι είχαν κρατήσει δυο ή τρεις συντάξεις του πατέρα τους μετά τον θάνατό του, ερχόταν το δημόσιο κι έκανε παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας και στη σημερινή υπόθεση για τη συντριπτική πλειοψηφία των κατηγορουμένων έρχεται να μην κάνει παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας, όπως σας είπα και προηγουμένως, στην ουσία υπερασπιζόμενος το δημόσιο αυτούς. Τούτο είναι άτοπο. Σας ευχαριστώ.

- Κι εγώ ευχαριστώ πολύ. Ο κύριος Ηλιόπουλος Γεώργιος για λογαριασμό της Αλεξάνδρας Τσακίρη;
- Ο κύριος Μαρακάκης, ο κύριος Τσάκωνας, ο κύριος Αρτόπουλος, ο κύριος Λουκάς Αποστολίδης...
- Ο κύριος Κουδρόγλου Αντώνιος, Ιωαννίδου Κυριακή και Δημήτρης Κουτσαφάρας;
- Δεν είναι εδώ. Ο κύριος Ιερόπουλος Ιωάννης και Μαουσιδής - Ζηργάνος;
- Κυρία Πρόεδρε έχουν...
- Ναι, τα έχετε πει. Η κυρία Όλγα Χαρπίδου και ο κύριος Δημήτρης Σκαρίπας, τα έχει πει ο κύριος Σκαρίμπας.
- Έχω τοποθετηθεί κυρία Πρόεδρε.
- Ο κύριος Γκεσούλης Γεώργιος;
- Η κυρία Τσατσομαρίδη Ευαγγελία και ο κύριος Αλέξανδρος Νικηφόρος Ρίσβας; Φωτεινή Λύγκα;
- Λύτρας Απόστολος και Μητρονάτσιου Χριστίνα;
- Και ο κύριος Γεώργιος Ηλιόπουλος και πάλι για τον κύριο Ηλιόπουλο Βαβουλιώτη Δημοσθένη και Σούλα Κλεοπάτρα;
- Όχι. Επειδή η διακοπή θα γίνει στις 12:30, το Ελληνικό Δημόσιο μπορεί να τοποθετηθεί, δεν βλέπω κανέναν...
- Κυρία πρόεδρε, είχαμε επιφυλαχθεί και εμείς για το 259 χθες με τον κύριο Όθωνα Παπαδόπουλο. Επιπρόσθετα, μετέπειτα.
- Ισχύει αυτό. Ας τοποθετηθεί το δημόσιο και θα σας δώσω το λόγο μετά.
- Κανένα πρόβλημα.
- Σας ακούω.
- Κατ' αρχήν περιμέναμε υπομονετικά για να μιλήσουμε, γιατί θέλουμε να ακούσουμε και τις απόψεις και τις τοποθετήσεις των συνηγόρων, γιατί είχαμε την ελπίδα μήπως τυχόν κάποιος μας ήθελε επιτέλους σε αυτή τη δίκη. Απογοητευτήκαμε. Κοίταξα πάλι το κατηγορητήριο γιατί νόμιζα όλο αυτό το διάστημα ότι από όλα όσα ακούγονται εδώ μέσα ο μοναδικός κατηγορούμενος είναι το δημόσιο. Όμως οι κατηγορούμενοι είναι 36. Εμείς ως λειτουργοί του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους δεν θα παραβρισκόμασταν σε καμία δίκη που θα εκπροσωπούσαμε ένα δημόσιο παραπλανητικό, καθοδηγητικό και υποκριτικό. Βρισκόμαστε εδώ με μόνο σκοπό να συμβάλλουμε θετικά στην διαλεύκανση της υπόθεσης και στην αποκάλυψη της αλήθειας, όποια και αν είναι και να αποδοθούν οι ευθύνες στους ενόχους, στο βαθμό που αναλογεί στον καθένα. Δεν επιλέχθηκαν τέσσερις για την δήλωση μας, απλά κρίθηκε ότι είναι ο πυρήνας του συγκεκριμένου εγκλήματος και αυτή η δήλωση δεν εξαιρεί και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί από την ίδια την δήλωση ότι οι υπόλοιποι κατηγορούμενοι είναι αθώοι. Βασικά να τοποθετηθώ λιγάκι στην πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως. Συντασσόμαστε με την άποψη της να παρίστανται οι Δικηγορικοί Σύλλογοι, διότι με την γνώση τους, με το σκοπό και με την ικανότητα τους μπορεί να συμβάλλουν στο να διεξαχθεί μια δίκη νομότυπη και διαυγής και να αποκαλυφθεί με τον καλύτερο δυνατό τρόπο η αλήθεια. Στην συγκεκριμένη περίπτωση μόνο έχουμε την αντίθετη άποψη το Δημόσιο στην συγκεκριμένη δίκη έχει άμεση ζημία. Διότι λαμβανομένου υπό την του άρθρου 291 ΠΚ που έχει προστατευόμενο έννομο αγαθό την ασφάλεια των συγκοινωνιών και έμμεσα την ζωή και την υγεία των πολιτών, καθώς και του άρθρου 40 Ν. 4974/2022, όπου η σιδηροδρομική δραστηριότητα, ας το πούμε έτσι,

εποπτεύεται και λειτουργικά από το Ελληνικό Δημόσιο και ο σκοπός της συγκεκριμένης διάταξης είναι η προστασία του έννομου αγαθού της ασφάλειας ...των συγκοινωνιών και φορέας ευθύνης αυτής της λειτουργίας είναι το Δημόσιο, στην συγκεκριμένη περίπτωση εφόσον παραβιάστηκαν αυτές οι διατάξεις έχει, μειώνεται το κύρος και η αξιοπιστία του δημοσίου και έχει υποστεί άμεση ζημία. Αναφορικά με τις ενστάσεις των συνηγόρων. Δεν θα μπω στην διαδικασία της αντιπαλότητας, σέβομαι όλες τις απόψεις, απλά θέλω, ούτε θα απολογηθώ διότι το δημόσιο δεν είναι κατηγορούμενο στην δίκη. Θα ήθελα μόνο να τονίσω ότι δεν έχει υποχρέωση βάση και του οργανισμού του και βάση του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας να έχει ειδική πληρεξουσιότητα, μόνο η επίδειξη της ταυτότητας των λειτουργών αρκεί για την παράσταση. Δεν έχουν υποχρέωση για καταβολή παραβόλων, δικαιωμάτων και τελών. Και δεν έχει και αναφορικά με αυτά τα δύο καθώς και του χρόνου που διαβιβάστηκε το έγγραφο της διοίκησης στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους αναφορικά με την εκκίνηση της διαδικασίας για την έγερση της αγωγής για στήριξη της κατηγορίας αυτά δεν επιδρούν στο κύρος και στην νομιμότητα της παράστασης του Ελληνικού Δημοσίου. Θέλω απλά να επισημάνω ότι δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί ότι οι λειτουργοί που βρίσκονται εδώ σε αυτή την αίθουσα δεν είναι συγκλονισμένοι από αυτό το τραγικό δυστύχημα και ότι σε καμία περίπτωση δεν θα βρισκόμασταν εδώ προκειμένου να θεωρηθούμε ως φορείς παραπλάνησης, υποκρισίας. Θέλουμε όλοι να συμβάλλουμε στην διαλεύκανση της αλήθειας και στην απόδοση των ευθυνών σε όσους από τους 36 είναι κατηγορούμενοι, στο βαθμό βέβαια που αναλογεί στον καθένα και να συμβάλλουμε θετικά σε αυτό το σκοπό. Το κράτος ως οντότητα δεν εξαντλείται στην εποπτική αρμοδιότητα ή στην ενδεχόμενη πλημμέλεια κάποιων οργάνων. Το κράτος έχει και ένα άλλο σκοπό, θεωρώ ότι είναι ο βασικός σκοπός του, είναι ότι προσπαθεί να βοηθήσει στην αποκατάσταση της ισορροπίας της ...τάξης και την ικανοποίηση του αισθήματος δικαίου. Και για αυτό το λόγο ήρθαμε σε αυτή την αίθουσα, να συμβάλλουμε στην αποκατάσταση της δικαιοσύνης. Οπότε θεωρώ ότι πρέπει να γίνει δεκτή η παράσταση του δημοσίου και να συμβάλλουμε και εμείς θετικά στην αποκατάσταση της αδικίας και στην διαλεύκανση της αλήθειας.

-
- Ευχαριστώ.
- Κυρία Πρόεδρε..
- Όχι δεν θα δευτερολογήσετε.
- Δεν θέλω να δευτερολογήσω, διευκρινίσεις...
- Έκανε την δήλωση της, θα μιλήσετε όταν θα μιλήσουν οι συνήγοροι των κατηγορουμένων. Ο κύριος Λαμπάκης έχει επιφυλαχθεί για κάποιο πελάτη του;
- Όχι.
- Λοιπόν εσείς που έχετε επιφυλαχθεί..
- Δεν θα σας κουράσω καθόλου κυρία Πρόεδρε. Κύρκου Αικατερίνη ΑΜ 14008 ΔΣ Θεσσαλονίκης, για το 11 Ναλμπάντης, 116 Παναγιώτα Καλατζή, 119 Ιωάννα Παπαγιαννίδου, 133 Χρυσάνθη Κρεβάικα, 134 Ζαγκρίτα Πλασά, 135 Μαρία Λαζαρίδου, 136 Όλγα Μιχαηλίδου. Και είναι και εκτός αριθμησης η Σόνια η Αρνή. Είμαστε αντίθετοι στην πρόταση της Εισαγγελέως μόνο ως προς το κομμάτι του 259. Οι συνάδελφοι μας έχουν καλύψει πλήρως. Συντασσόμεθα για λόγους οικονομίας της δίκης μαζί τους. Δεν έχω να προσθέσω κάτι άλλο.
- Ευχαριστώ πολύ.
- Το δικαστήριο διακόπτει.
-
-
-
-
- Συνεχίζεται η διακοπείσα συνεδρίαση.
- Κυρία Πρόεδρε μόνο, ούτε ένα δευτερόλεπτο.

- Σας ακούμε.
- Θερμή παράκληση, επειδή ήδη είχα κάνει μια ενόχληση στη διοίκηση, αναφορικά με την υλική ζημία, στην οποία δεν αναφέρθηκα πριν και δεν έχω λάβει ακόμα απάντηση για την κυριότητα του τροχαίου υλικού, θα ήθελα μια προθεσμία μέχρι την Τρίτη την επόμενη δικάσιμο, προκειμένου αν προσκομιστούν στην υπηρεσία μας έγγραφα που να αποδεικνύουν την κυριότητα του Ελληνικού Δημοσίου στο τροχαίο υλικό, να τα προσκομίσω και να εκτιμηθούν ανάλογα από το δικαστήριο σας.
- Θα επιφυλαχθεί το δικαστήριο.
- Βεβαίως.
- Έχετε μείνει δύο συνήγοροι τώρα.
- Αν θέλει η κυρία Κωνσταντοπούλου...
- Η κυρία Πανταζή δεν είναι εδώ; Κυρία Κωνσταντοπούλου είστε εσείς.
- Εγώ θα είμαι πάρα πολύ σύντομη.
- Δεν θα έρθει η κυρία Πανταζή;
- Όχι θα..
- Ελάτε τότε σας ακούμε, εγώ κατάλαβα ότι την περιμένουμε.
- Δεν είναι εύκολο κυρία Πρόεδρε, δεν προλαβαίνει...
- Δεν προλαβαίνει, είχε τον Κουσουλό να...
- Ιωάννα Σταθά για τον κύριο Άγγελο Χριστόφορο Κωνσταντινίδη, υιό της θανούσης Βασιλικής Χλωρού και την τραυματία Αργυρή Παπαθανασίου. Κυρία Πρόεδρε, κύριοι Εφέτες, κυρίες Εφέτες, συντασσόμεθα κατ' αρχήν με την εισαγγελική πρόταση, όπως είναι φυσικό, ως μόνο το θέμα της παράβασης καθήκοντος, δεν θα μακρηγορήσω, αναφερόμαστε σε όσα είπαν και οι προηγούμενοι συνάδελφοί μου και συγκεκριμένα και για τον κύριο Ψαρόπουλο, με την εξής προσθήκη και επισήμανση: Το συγκεκριμένο ζήτημα της παράβασης καθήκοντος πέρα από το ότι έχει ήδη κριθεί και σε άλλες αποφάσεις για το αν οι ιδιώτες έχουν τη δυνατότητα να παρασταθούν όταν υπάρχει ακόμα και έμμεση ζημία, έχει κριθεί για τη συγκεκριμένη περίπτωση από εισαγγελική διάταξη του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου κυρίου Τζαβέλα, ο οποίος σε αίτηση αναίρεσης που έκανε ο κατηγορούμενος για τη σύμβαση, ο κατηγορούμενος για την δικογραφία της σύμβασης 717, της δικογραφίας που δικάζεται τώρα στο Τριμελές Πλημμελειοδικείο, έχει βγάλει εισαγγελική αρχειοθετική διάταξη για τη συγκεκριμένη αίτηση αναίρεσης, καθώς έχει κρίνει ότι οι ιδιώτες και πόσο μάλλον στη συγκεκριμένη περίπτωση μπορούν να παρασταθούν καθόσον έχουν έννομο συμφέρον. Προς διευκόλυνση του δικαστηρίου σας και προς Θεού όχι προς υπόδειξη του έργου σας, θα την αποστείλω στην κυρία Γραμματέα.
- Υπάρχει ήδη, το έχει καταθέσει μια άλλη διάδικος, την έχει καταθέσει τη διάταξη, δεν χρειάζεται, έχει σταλεί ήδη σε όλους.
- Συγγνώμη δεν ήμουνα και εγώ εχθές παρούσα. Απλά μόνο και μόνο για το τυπικό θα σας προσκομίσω σε επόμενη ημέρα και το απόσπασμα για τη συγκεκριμένη υπόθεση, η οποία δικάζεται τώρα στην Αθήνα, με απόφαση της προηγούμενης εβδομάδας που έκανε δεκτή την παράσταση. Και θα αναφερθώ κυρία Πρόεδρε και σε κάποιες αποφάσεις, εφόσον μάλλον έχετε τη συγκεκριμένη διάταξη, μπορείτε να επισκοπήσετε και τις αναφερόμενες αποφάσεις, τις οποίες έχει επικαλεστεί ο κύριος Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, στις οποίες έχει κριθεί ότι εκτός από την ομαλή και απρόσκοπτη διεξαγωγή της δημόσιας υπηρεσίας, όταν βλάπτονται και συμφέροντα ιδιωτών, πόσο μάλλον στη συγκεκριμένη περίπτωση που έχουμε αφενός το θάνατο οικείου προσώπου, αφετέρου τη βαριά σωματική βλάβη της τραυματίας και της εντολέας μας, που εκπροσωπούμε με την κυρία Πανταζή, είναι δεδομένο ότι υπάρχει κατά την γνώμη μας άμεση ζημία. Οπότε και σε αυτήν την περίπτωση θεωρούμε ότι πρέπει να γίνει δεκτή η παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας. Κυρία Πρόεδρε, αν δεν υπάρχει στη δικογραφία, εγώ μπορώ να την αποστείλω αμέσως.
- Είναι, την έχει προσκομίσει η κυρία Αγγελική Γεωργάκη, η οποία είναι η ίδια παθούσα και δικηγόρος είναι με αριθμό 150 στον κατάλογο, υπάρχει σχετική διάταξη. Τώρα αν θέλετε να την ξαναφέρετε εγώ σας λέω ό, τι έχει...

- Για να μην επιβαρύνουμε την δικογραφία, εγώ επιφυλάσσομαι αύριο να φέρω μόνο το απόσπασμα της προηγούμενης εβδομάδας, γιατί όπως καταλαβαίνετε δεν έχει καθαρογραφεί απόφαση, που κάνει δεκτές τις δηλώσεις απάντων των υποστηριζόντων για τη συγκεκριμένη υπόθεση. Το λέω, γιατί είναι παράβαση καθήκοντος, πέρα από το ότι είναι τα ίδια πραγματικά περιστατικά...
- Λέω το καταλαβαίνω ότι μέχρι αύριο...
- Σε εκείνη την περίπτωση, θα μου επιτρέψετε να πω, ότι είναι και λίγο πιο δύσκολο να γινόταν δεκτή.
- Μάλιστα. Η κυρία Κωνσταντοπούλου τώρα.
- Κυρία Πρόεδρε, κύριοι Εφέτες, κυρία αναπληρώτρια Πρόεδρε, κυρία αναπληρώτρια Εφέτη αυτοί που φτιάξανε και αυτή την αίθουσα και αυτά εδώ τα στοιχεία, προφανώς δεν έχουν μεγάλη σχέση με τα ποινικά δικαστήρια. Ίσως γιατί προσπαθούν να τα αποφύγουν. Θα ήθελα εισαγωγικά, επειδή η δίκη αυτή συνεχίζεται σε αυτήν εδώ την αίθουσα, την ώρα που δημοσιοποιούνται αποκαλύψεις σε σχέση με την αίθουσα, ότι δηλαδή αφενός έχουν δαπανηθεί πολύ υψηλά ποσά από δημόσιο χρήμα, γνωρίζαμε για 1.600.000 ευρώ, μαθαίνουμε για 2.300.000 ευρώ, χρειάστηκε το δικαστήριό σας να διακόψει αρκετές φορές για να γίνει πιο ευρύχωρη η αίθουσα. Πάλι είναι μία αίθουσα μη προσβάσιμη σε άτομα με αναπηρία, πάλι είναι μια αίθουσα για την οποία διαβάζουμε δημοσιεύματα που λένε ότι δεν υπάρχουν οι συνθήκες πυρασφάλειας, ξέρουμε ότι διατάχθηκε κατεπειγόντως κατόπιν αναφοράς συγγενών θυμάτων και παθόντων στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Λάρισας διατάχθηκε κατεπείγουσα προκαταρκτική εξέταση και γινόμαστε δέκτες πληροφοριών που δεν τις έχουμε, πράγμα το οποίο δεν είναι δυνατό να... Μπορούν και οι κυρίες που εκπροσωπούν το Ελληνικό Δημόσιο να τα ακούνε, γιατί ίσως το διαβιβάσετε και στο Ελληνικό Δημόσιο γιατί σας αφορά.
- Στο δικαστήριο απευθύνεστε, όχι σε μας.
- Δεν μου κάνετε υποδείξεις, απευθύνομαι και σε εσάς γιατί την ώρα που απευθύνομαι στο δικαστήριο μιλάτε και σας ακούω και εκπροσωπείτε εδώ το Ελληνικό Δημόσιο.
- Κυρία συνήγορε σας παρακαλώ πολύ.
- Στο δικαστήριο.
- Στο δικαστήριο θα απευθύνομαι εάν την ώρα που απευθύνομαι στο δικαστήριο δεν μιλάτε επιδεικτικά και σας ακούω.
- Κυρία συνήγορε σας παρακαλώ.
- Σεβαστείτε τη θέση όλων μας και κυρίως αρθείτε στο ύψος της ευθύνης σας διότι εδώ δεν είστε για χόμπι, είστε με τα χρήματα του Ελληνικού Δημοσίου, για ένα έγκλημα σε βάρος πολιτών, δεν είστε εδώ ούτε για εξυπνακίζεται...
- Κυρία συνήγορε...
- Ούτε να μας λέτε ότι νομίσате ότι είναι ο μόνος κατηγορούμενος το δημόσιο.
- Κυρία συνήγορε.
- Παρακαλώ.
- Οι άνθρωποι χαρακτηρίζονται από τους χαρακτηρισμούς...
- Κύριε συνήγορε, σας παρακαλώ πολύ.
- Με συγχωρείτε αλλά έχει ξεφύγει τα όρια.
- Κυρία συνήγορε.
- Κυρία Πρόεδρε, η κυρία που είναι Νομική Σύμβουλος του Κράτους και αμείβεται από το Ελληνικό Δημόσιο, να έρθει εδώ να πει αυτά που λέει και να μας πει με τίνος εντολή. Διότι εγώ είμαι εδώ, εκπροσωπώ τα... του Ελληνικού Δημοσίου και εσείς δεν συμπεριφέρεστε με τη χρηστότητα, την ευθύτητα και τη διαφάνεια που επιβάλλει η θέση και ο ρόλος σας εδώ.
- Κυρία συνήγορε σας παρακαλώ πολύ συνεχίστε.
- Δεν ακούμε τίποτα.
- Σας παρακαλώ συνεχίστε.

- Κυρία Πρόεδρε, αναφερόμουν σε ένα ζήτημα που αφορά το Ελληνικό Δημόσιο, η στάση αυτή εκπροσώπων του Ελληνικού Δημοσίου όχι απλώς δεν είναι αποδεκτή και ανεκτή, αλλά είναι απαράδεκτη και σκαιά και θα έρθω σε αυτό, με αυτή την αλαζονεία δυστυχώς κάποιοι για χρόνια συμπεριφέρονται σαν να τους ανήκει το κράτος, σαν να τους ανήκουν όλα και έτσι φτάσανε να σκοτώσουν τόσους ανθρώπους και τόσα παιδιά. Αρκετά με την αλαζονεία, εδώ είναι τόσο εκτεθειμένοι και εκτεθειμένες και οι παριστάμενες εκπρόσωποι...
- κυρία συνήγορε εδώ, σε εμένα.
- Σε εσάς, κυρία Πρόεδρε δεν μου απαγορεύεται που θα κοιτάω.
- Αντιρρήσεις έχουμε εδώ πέρα.
- Ναι, σε εσάς. Αυτή τη στιγμή τοποθετούμε.
- Τοποθετείστε.
- Την ώρα που τοποθετούμε μεγαλοφώνως οι δύο εκπρόσωποι του Δημοσίου, εκ των οποίων η μία μίλησε και η άλλη δε μίλησε μιλούν μεγαλοφώνως, δεν τους κάνατε τη δέουσα παρατήρηση, χρειάστηκε να τους απευθυνθώ εγώ. Το ότι στην απεύθυνση μου αντιδρούν με γέλια, με ειρωνεία και με αυτό το ύφος, κατά την άποψή μου, πρέπει να καταγραφεί και το καταγράψω. Όπως καταγράψω ότι για άλλη μία φορά εδώ έχουμε τέσσερις κατηγορούμενους και όχι τριάντα έξι. Αισθάνομαι πραγματικά ότι φαλκιδεύεται με τρόπο προκλητικό η απονομή της δικαιοσύνης, θα έρθω σε αυτό, αλλά εν πάση περιπτώσει, στη δίκη αυτή κάποιοι ούτε τη γλώσσα μας θα καταπιούμε, ούτε το στόμα μας θα ράψουμε, ούτε θα κάνουμε ότι δεν καταλαβαίνουμε τι συμβαίνει. Επανέρχομαι, στη διαδικασία που διεξάγεται σε αυτήν εδώ την αίθουσα έχουν διατυπωθεί και θα διατυπωθούν περαιτέρω αντιρρήσεις πολύ συγκεκριμένες, όμως γινόμαστε αποδέκτες και πληροφοριών μέσω των μέσων ενημέρωσης και στοιχείων που ανακοινώνονται, που δεν έχουν με οποιονδήποτε τρόπο διευκρινιστεί και διαλευκανθεί και τα οποία εμβάλλουν σε σοβαρότατες και οχληρότατες σκέψεις και ανησυχίες. Διότι μέχρι σήμερα, κυρία Πρόεδρε, δεν έχουμε κανενός είδους επιβεβαίωση, το αντίθετο μάλιστα, ότι είμαστε σε μία αίθουσα που αν ο μη γένοιτο κάτι συμβεί, θα είμαστε, θα μπορούμε ασφαλώς να φύγουμε και σε μία δίκη και σε μία υπόθεση που άνθρωποι εγκλωβίστηκαν και κάηκαν ζωντανόι και άλλοι πήδηξαν από παράθυρα και τραυματίστηκαν βαρύτατα και άλλοι κάνανε μήνες χειρουργεία για να μπορέσουν να συνέλθουν και πάρα πολλοί δεν έχουν ακόμη συνέλθει και είναι ένα παιδί που κρέμεται μεταξύ ζωής και θανάτου τρία χρόνια και τρεις μήνες, δεν επιτρέπεται για κανέναν λόγο αυτού του είδους η σιωπή και αυτού του είδους η ελαφρότητα. Συνεπώς, εμείς το υποβάλλω ως αίτημα θα το κρίνετε κυρία Πρόεδρε, εμείς θα περιμένουμε και την πρόταση της Εισαγγελέως και την απάντηση του δικαστηρίου, εμείς υποβάλλουμε ως αίτημα να πληροφορηθούμε με υπεύθυνο και επίσημο τρόπο από το δικαστήριο ποια είναι η συνθήκη και ποιες είναι οι παράμετροι διεξαγωγής της δίκης αυτής. Και εάν έχει διασφαλισθεί και πιστοποιηθεί η πυρασφάλεια και η προστασία των προσώπων όλων που έρχονται εδώ και προσέρχονται και κάποια είναι άτομα με κινητικές αναπηρίες και μάλιστα από τους τραυματισμούς τους, αν έχει διασφαλιστεί η προστασία όλων όπως θα έπρεπε. Διότι πληροφορηθήκαμε ότι μόλις τώρα το Μάιο διαβιβάστηκε έγγραφο για να γίνουν μελέτες και γι αυτήν εδώ την αίθουσα και για το Δικαστικό Μέγαρο της Λάρισας σε σχέση με την ασφάλεια και πυρασφάλεια. Αυτά λοιπόν όλα φυσικά και αφορούν το Ελληνικό Δημόσιο, ο αρμόδιος Υπουργός για τα ζητήματα των Υποδομών και Μεταφορών και συγκεκριμένα ο αναπληρωτής Υπουργός ο κύριος Κυρανάκης, όταν ερωτήθηκε από εμένα για την αίθουσα αυτή απάντησε δεν είναι δική μου αρμοδιότητα και δεν απάντησε είναι ασφαλής να τα στοιχεία, είπε, δεν είναι δική μου αρμοδιότητα είναι αρμοδιότητα του υπουργού Υποδομών, είναι αρμοδιότητα αλλοιού. Και μέχρι σήμερα, αυτή τη στιγμή, κυρία Πρόεδρε, η ευθύνη ουσιαστικά για τη διεξαγωγή και τη συνέχιση της διεξαγωγής της δίκης σε αυτές τις συνθήκες είναι σε εσάς. Και αν θέλετε την άποψή μου, δεν σας αναλογεί αυτή η ευθύνη. Από κει και πέρα εμείς τα δικαιώματά μας θα τα ασκήσουμε και τα καθήκοντά μας θα τα ασκήσουμε. Και συναφώς με τα ζητήματα που εξετάζετε θα

ξεκινήσω, όπως είχα εξ' άλλου, επιφυλαχθεί με το ζήτημα της παράστασης του Ελληνικού Δημοσίου. Ξέρετε ότι ζητήσαμε εξ αρχής να τοποθετηθούμε προβάλλοντας αντιρρήσεις και επιφυλάχθηκαν και εχθές ειδικότερα να προβάλλω τις ειδικότερες αντιρρήσεις και παρατηρήσεις. Με συγχωρείτε, μισό λεπτό. Μου προξενεί όμως εντύπωση και το καταγράφω ξεκινώντας ακριβώς ότι η εκπρόσωπος του Ελληνικού Δημοσίου σας είπε πριν από λίγο και μάλιστα μετά τη διακοπή και στη διάρκεια της διακοπής, όπως πληροφορούμαι, ερωτήθηκε από τους δημοσιογράφους αν είπε την λέξη έγκλημα και αν είπε τις λέξεις στον πυρήνα του εγκλήματος και δεν απάντησε. Αυτά δεν είναι πράγματα που μπορεί να μένουν γκρίζα. Λέει, την είπε την λέξη έγκλημα; Την είπε και ήταν αυθαίρεσία της και το μετάνιωσε; Ερωτάται από δημοσιογράφους είπατε τον πυρήνα του εγκλήματος, είπατε αυτή την λέξη δεν είμαστε σίγουροι θα φανεί από τα πρακτικά φυσικά. Αλλά το Ελληνικό Δημόσιο στην υπόθεση αυτή, στην υπόθεση που είναι υπόλογο, δεν μπορεί να συμπεριφέρεται με αυτού του είδους τις πονηριές. Επίσης δεν μπορεί να έρχεται με αυτού του είδους την προχειρότητα. Δηλαδή από όταν ετοιμαζόντουσαν, για να προβάλλουν, για να καταθέσουν την δήλωση παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας μέχρι όταν εχθές διατυπώθηκε η εισαγγελική πρόταση, που την πήραμε στις 7 το απόγευμα ηλεκτρονικά, το καταγράφω αυτό, όπως καταγράφω ότι και κάποια έγγραφα τα οποία τα είχαμε ζητήσει από πολλού χρόνου, τα πήραμε σήμερα το πρωί σε στικάκι που τα παραδώσαμε χθες. Σε όλη αυτή τη διάρκεια λοιπόν, η εκπρόσωπος του Ελληνικού Δημοσίου που τώρα έφυγε; Ποιος ξέρει. Έχει άλλες δουλειές; Ποιος ξέρει. Η εκπρόσωπος πάντως του Ελληνικού Δημοσίου ήρθε τώρα, μετά τη διακοπή, μία παρά τέταρτο και σας είπε επιφυλάσσομαι γιατί έχουμε κάνει κάποια επικοινωνία με τη διοίκηση για να δούμε το θέμα της ιδιοκτησίας και σας παρακαλώ να μας δώσετε προθεσμία μέχρι την Τρίτη να δούμε το θέμα της ιδιοκτησίας. Γιατί το είπε; Διότι μεταξύ των λόγων στους οποίους αναφέρθηκε η εισαγγελική πρόταση και η κυρία Εισαγγελέας που συγκροτούν λόγους αποβολής, για την ακρίβεια μη αποδοχής της δήλωσης παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας, είναι και η έλλειψη νομιμοποίησης σε σχέση με το τροχαίο υλικό. Δηλαδή είμαστε σε μία δίκη, να το καταλάβουν και οι γονείς και οι συγγενείς, που στις 3 Ιουνίου του 2026 τρία χρόνια, τρεις μήνες και τρεις μέρες από το έγκλημα, το Ελληνικό Δημόσιο τώρα θα ψάξει, τηλεφωνιούνται και δεν βρίσκουν ο ένας τον άλλον στο τηλέφωνο, δεν βρίσκει η Πάρεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους τους ομολόγους τους και τον αποσπασμένο στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους συνάδελφό της να της πει σε ποιον ανήκει το τροχαίο υλικό. Αυτά είναι μία απόλυτη απόλυτη περιφρόνηση στους συγγενείς, στα θύματα, στους επιζώντες, στις επιζώσες, σε εμάς που τους εκπροσωπούμε, σε εσάς που είστε εδώ να δικάσετε την υπόθεση. Είναι μία απόλυτη περιφρόνηση και προς την ιστορική ευθύνη που υπάρχει για την δίκη αυτή, που για εμάς δεν είναι αποδεκτή, φυσικά να περιμένουμε την προθεσμία που ζήτησαν να μάθουν τον Ιούνιο του 2006 θα μάθει το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους σε ποιον ανήκει το υλικό, για να δει αν έχει να πει κάτι έναντι της πρότασης της κυρίας Εισαγγελέως. Και βεβαίως κυρία Πρόεδρε, εγώ επιφυλάσσομαι αφού μάθουν και μας πούνε θα μιλήσω όμως για αυτά, αλλά αφού μάθουν και μας πουν και διευκρινίσουν αν ήρθαν εδώ να δηλώσουν παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας χωρίς να έχουν ερευνήσει τίποτα, τέτοια προχειρότητα δηλαδή και τέτοια τσαπατσουλιά σε μία τέτοια δίκη ανάλογη με τις συνθήκες της αίθουσας που αντικρίσαμε, αφού μάθουνε εμείς επιφυλασσόμεθα να τοποθετηθούμε. Έρχομαι όμως, κυρία Πρόεδρε και θα μιλήσω συγκεκριμένα πρώτα απ' όλα για την συνθήκη, γιατί το ζήτημα το είπε και ένας συνάδελφος, ο συνάδελφός μου εδώ, το είπε και ένας συνάδελφος ρητά και αυτό εμείς το συμμεριζόμαστε απολύτως, ο τρόπος με τον οποίο επιχειρήθηκε παρανόμως η νομιμοποίηση του Ελληνικού Δημοσίου ως Δουρείου Ίππου στη δίκη αυτή, αποτελεί ευθεία παρέμβαση στην απονομή της δικαιοσύνης και ευθεία και βαρεία καταστρατήγηση της αρχής της διάκρισης των εξουσιών και επιπλέον συγκροτεί σειρά παραβάσεων, καθήκοντος, κατάχρησης εξουσίας και υπόθαλψης εγκληματιών από πλευράς των προσώπων που συνέπραξαν σε αυτού του είδους την ψευδοδήλωσης παράστασης για την

υποστήριξη της κατηγορίας. Έρχομαι στα γεγονότα και θέλω να είμαι σαφή. Το ελληνικό δημόσιο, δηλαδή η κυβέρνηση, διότι το Ελληνικό Δημόσιο με βάση τη νομιμότητα, εκπροσωπείται από τον Υπουργό Οικονομικών, από την κυβέρνηση. Τις αποφάσεις για την εκπροσώπηση του Ελληνικού Δημοσίου τις παίρνει η κυβέρνηση. Δεν έχει την άδεια το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους να δρα αυτονόμως και αυτοτελώς. Έχει όμως κάποιες υποχρεώσεις, τις οποίες θα έρθω ακριβώς διότι εγώ αυτού του είδους την προσπάθεια, εξυπνακισμού και ελαφράς εδώ παράστασης δεν την δέχομαι. Δεν την δέχομαι σε καμία περίπτωση. Ερχόμαστε όλοι καθημερινά, εμείς από Αθήνα, οι άνθρωποι που εκπροσωπούμε, άλλοι από Θεσσαλονίκη, άλλοι από Νάουσα, άλλοι από Αθήνα και συνολικά οι άνθρωποι που έρχονται εδώ απ όλη την Ελλάδα, ερχόμαστε ευλαβικά κάθε φορά και εγώ είμαι εδώ, ενώπιόν σας κάθε φορά και δεν είμαι εδώ για να παριστάνω ότι δεν καταλαβαίνω τι ακριβώς γίνεται και τι ακριβώς έγινε. Το Ελληνικό Δημόσιο σε όλη τη διάρκεια της προδικασίας μέχρι και την ολοκλήρωση με άκυρο τρόπο, πράγμα για το οποίο έχουμε ήδη εκφράσει αντιρρήσεις και θα τις επαναφέρουμε στον δικονομικώς κατάλληλο χρόνο, μετά την κρίση σας επί των ζητημάτων νομιμοποίησης των διαδικών, το Ελληνικό δημόσιο λοιπόν, η κυβέρνηση στην υπόθεση αυτή δεν δήλωσε παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας σε όλη την διάρκεια της προδικασίας, σε όλη τη διάρκεια της ανάκρισης, σε όλη τη διάρκεια της ενδιάμεσης διαδικασίας, αλλά και από την έναρξη της διαδικασίας ενώπιόν σας την 1η Απριλίου, διότι στις 23 Μαρτίου δεν υπήρχε, δεν υπήρχαν οι προϋποθέσεις για την έναρξη της διαδικασίας, μέχρι δεν δήλωσε ούτε από την 1η Απριλίου ούτε και μέχρι τις 27 Απριλίου του 2026. Για πρώτη φορά δηλαδή, εκδηλώνεται και γινόμαστε αποδέκτες και κοινωνοί και γνώστες της πρόθεσης του Ελληνικού Δημοσίου να παρασταθεί για την υποστήριξη της κατηγορίας και μάλιστα με αυτό το περιεχόμενο, δηλαδή εναντίον μόνον τεσσάρων από τους 36 κατηγορούμενους, ποτέ εμείς; Στις 27 Απριλίου. Προηγουμένως είχε στις 6 Απριλίου από πλευράς του εκπροσωπούντος τους Δικηγορικούς Συλλόγους και πρώην πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών του κυρίου Βερβεσού στις 6 Απριλίου είχε ζητηθεί να διευκρινιστεί αν είναι παρόν το Ελληνικό Δημόσιο και αν έχει σκοπό να δηλώσει παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας, στην εκπονή της

- διαδικασίας στις 6 Απριλίου Μεγάλη Δευτέρα κυρία Πρόεδρε. Μέχρι να ερωτηθεί και να αποκαλυφθεί η παρουσία και πρόθεση με αυτό τον τρόπο, εκ μέρους ενός τρίτου του κυρίου Βερβεσού, οι παριστάμενες εδώ εκπρόσωποι του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους δεν είχαν βγάλει άχνα. Και όχι μόνο δεν είχαν βγάλει άχνα, αλλά και το Ελληνικό Δημόσιο με με κανέναν τρόπο δεν είχε δημοσιοποιήσει και επικοινωνήσει την πρόθεση παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας, την απέκρυπτε δηλαδή και απέκρυψε μέχρι το απώτατο σημείο, μέχρι τις 27 Απριλίου, το περιεχόμενο της δήλωσης αυτής. Τι σημαίνουν αυτά; Σημαίνουν πρώτον, ότι υπάρχει μία πλάγια, υποβολιμαία, μη έντιμη και υπολογιστική στάση από πλευράς της Ελληνικής, της κυβέρνησης Μητσοτάκη, η οποία σε όλο το διάστημα μέχρι τις 27 Απριλίου που εμφανίστηκε εδώ χωρίς να έχει δηλώσει παράσταση με οποιονδήποτε τρόπο, γιατί θα μπορούσε να εμφανιστεί και ως αστικώς υπεύθυνο, χωρίς να έχει δηλώσει παράσταση με οποιονδήποτε τρόπο στη διαδικασία, ήταν ο αφανής διάδικος στην υπόθεση. Σε όλο το δημόσιο διάλογο και στο δημόσιο στερέωμα ακούγαμε τον Πρωθυπουργό Μητσοτάκη, τον Υπουργό Δικαιοσύνης Φλωρίδη, τον Υπουργό Εργασίας, Υγείας, πρώην Ανάπτυξης και Αντιπρόεδρο του κυβερνώντος κόμματος Γεωργιάδη, να τοποθετούνται ως διάδικοι και μάλιστα ως κατηγορούμενοι, ήταν σαφές και εξακολουθεί να είναι σαφές ότι η κυβέρνηση αυτή που εκπροσωπεί το Ελληνικό Δημόσιο, δυστυχώς αυτή τη στιγμή, έχει λάβει θέση και η θέση της είναι απέναντι στα θύματα, απέναντι στους συγγενείς τους οποίους έχει λιοδορήσει, στους οποίους έχει επιτεθεί, τους οποίους έχει κακοποιήσει με κάθε τρόπο και με ακραίες τοποθετήσεις επί της ουσίας της υποθέσεως. Επί της ουσίας, λέγοντας ότι όποιος μιλάει για μπάζωμα είναι για τα μπάζα, ενώ αποτελεί πραγματικότητα και στοιχείο της δικογραφίας ότι έγινε οργιώδης αλλοίωση και μπάζωμα του τύπου του εγκλήματος και χάρη στις ενέργειες που κάναμε ενώπιόν του

Μονομελούς Πλημμελειοδικείου στη Λάρισα, αποκαλύφθηκε και η ύπαρξη και έτερων στοιχείων, που είχαν στα χέρια τους οι φίλα προσκείμενοι και συνδεδεμένοι και προστιθέντες της προηγούμενης Περιφερειακής Διοίκησης Θεσσαλίας πραγματογνώμονες οι κύριοι Μπατζόπουλος και Βασιλάκος, είχαν επί τρία χρόνια στα χέρια τους υλικό που ανήκει στην ενώπιον σας δικογραφία και το κρατάγανε στο σπίτι τους, στα κινητά τους, στα κομπιούτερ τους και σε υπηρεσιακούς υπολογιστές, στους οποίους έγινε κατάσχεση με ενέργειες μας και με επίπονη διαδικασία στις 9 Μαρτίου 2026. Εδώ λοιπόν το δημόσιο, μη δηλώνοντας παράσταση με οποιονδήποτε τρόπο, είτε για την υποστήριξη της κατηγορίας, όπως θα όφειλε, είτε ως αστικώς υπεύθυνο ταυτόχρονα παρενέβαινε στη δίκη και μάλιστα με τρόπο επιδεικτικό στη θέση των κατηγορουμένων και ιδίως στην θέση των κατηγορουμένων, έναντι των οποίων δεν παρίσταται. Ιδίως λαμβάνοντας θέση συνηγόρου υπεράσπισης και συγκατηγορούμενου για τους 32 κατηγορούμενους που είναι δικά τους παιδιά, οι περισσότεροι συνδεδεμένοι με αυτούς, όπως και οι άλλοι τέσσερις, δεν εξαιρώ, εξάλλου στις αντιρρήσεις που προέβαλε ο κύριος Νικολάου λέει ευθέως ότι τους φίμωνε το κόμμα γιατί πηγαίνανε για εκλογές. Τα είπε και ο συνήγορος του ο κύριος Σοφός. Εδώ λοιπόν προκύπτει ότι έχει το Ελληνικό Δημόσιο, δια της κυβέρνησης, διαδραματίσει έναν ρόλο διαδίκου στην υπόθεση και μάλιστα αντιδίκου με τα θύματα, αντιδίκου με της οικογένειας, αντιδίκου και με τους συνηγούς των οικογενειών, τους οποίους στοχοποιεί και εμφανίζεται στη δίκη αυτή με τρομερή καθυστέρηση, με λάθρο τρόπο, με άκυρη διαδικασία, στην οποία θα έρθω αμέσως στη συνέχεια και κυρίως με δόλο. Με δόλο επηρεασμού του δικαστηρίου, επηρεασμού της δίκης, παρέμβασης στην απονομή της δικαιοσύνης και υπόδειξης προς το δικαστήριο ποιους πρέπει να κρίνει ενόχους και μόνον. Διευκρινίζω ξανά για να είναι σαφές, εμείς παριστάμενοι εναντίον και των 36 κατηγορουμένων, επισημαίνοντας ότι δεν είναι μόνον αυτοί, είναι και οι άλλοι που έχουν τεχνηέντως εξαιρεθεί από τη δικογραφία. Και αποτελεί σκάνδαλο ότι δεν βρίσκονται στη δικογραφία και στο εδώλιο του κατηγορουμένου, όχι μόνον ο Καραμανλής και ο Τριαντόπουλος, αλλά και ο Αγοραστός, που δεν έχει καμία δικαιολογία η εξαίρεση του, δεν είναι κυβερνητικό πρόσωπο, αλλά και επίσης όλη η δομή του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών υπό τον Καραμανλή, παρά το γεγονός ότι μετά την άσκηση της σχετικής ποινικής δίωξης, στα τέλη του 2024, τον Δεκέμβριο του 2024, όταν επεκτάθηκε η ποινική δίωξη και απαγγέθηκαν συμπληρωματικές κατηγορίες στα στελέχη του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών και αυτό ήταν το τελευταίο βήμα πριν τον Καραμανλή, τι συνέβη; Εγώ δεν το ξεχνάω και ελπίζω να μην το ξεχνάτε και εσείς, τι συνέβη στα τέλη Δεκεμβρίου; Εξαφανίστηκε ο γιος της μοναδικής κατά νόμον αρμόδιας εισαγγελέως, της κυρίας Αποστολάκη.

- Κύριε συνήγορε, να περιοριστούμε στο ζήτημα.
- Κυρία πρόεδρε, είμαι ακριβώς στο επίκεντρο των θεμάτων.
- Σας παρακαλώ θερμά.
- Μη με παρακαλείτε, κάθε φορά που λέω κάτι ενοχλητικό, με παρακαλείτε και φαντάζομαι ότι καταλαβαίνετε...
- Δεν λέτε για μένα τίποτα ενοχλητικό, ενοχλητικόν είναι μόνο ότι είναι εκτός θέματος κυρία συνήγορε.
- Κυρία πρόεδρε, θα σας πρότεινα, επειδή Προεδρεύετε Πολυμελούς Δικαστηρίου, να μην προκρίνεται και να μην αποφαινέσθε διότι...
- Σας παρακαλώ να συντομεύετε.
- Διότι δεν είναι εκτός θέματος η τοποθέτησή μου, για την οποία έχω επιφυλαχθεί και είμαι εδώ κάθε φορά ενώπιον του δικαστηρίου σας και με σεβασμό και στους συναδέλφους που δεν είχαν μιλήσει, είπα να τοποθετηθούν και περίμενα γιατί εγώ είχα κάνει μία εισαγωγή εχθές. Δεν είναι καθόλου εκτός θέματος αυτό που μεθοδεύεται από πλευράς αυτής της δόλιας ψευδοπαράστασης του Ελληνικού Δημοσίου. Δεν είναι εκτός θέματος, υπάρχουν οργιώδης παρεμβάσεις στην υπόθεση. Και κάποιες διαφημίστηκαν κιόλας, ο κύριος Φλωρίδης διαφήμισε ότι κατόπιν επικοινωνίας με τον Ανακριτή έφερε την ειδική

διάταξη για την άρση του απορρήτου των επικοινωνιών σε υποθέσεις που αφορούν διατάραξη του απορρήτου των συγκοινωνιών, διατάραξη της ασφάλειας των συγκοινωνιών. Και ξέρετε πότε σταμάτησε να το διαφημίζει; Όταν εγώ είπα πάρα πολύ ωραία, ώρα να αρθεί το απόρρητο των επικοινωνιών του κυρίου Καραμανλή και του κυρίου Μητσοτάκη για εκείνη τη νύχτα. Διότι πλέον ο νόμος το επιτρέπει, διότι αυτό θα φωτίσει πάρα πολύ τις συνεννοήσεις που έγιναν επί τόπου, για τις οποίες ο ίδιος ο Πρωθυπουργός έχει πει ότι δεν κοιμήθηκε όλο το βράδυ, από τη νύχτα που το έμαθε. Και έχει επίσης προκύψει ότι αυτή η νύχτα, από 28 προς 1 ήταν νύχτα οργισμών διεργασιών και για την αλλοίωση του χώρου και για την αλλοίωση του ηχητικού υλικού και για τη διοχέτευση στοχευμένου ηχητικού υλικού, που να προκαλεί με ένταση και έμφαση την πεποίθηση ότι το ανθρώπινο λάθος, που δεν το αρνείται κανείς, την ευθύνη του σταθμάρχη και των άλλων και του προϊσταμένου του Νικολάου και όλων, δεν την αρνείται κανείς. Αυτό το οποίο καταγγέλλουμε είναι ότι προσπαθεί λυσσαλέα το Δημόσιο και το κράτος να άρει την ευθύνη εκείνων που ήταν ιεραρχικά ακόμη πιο υπεύθυνοι, επιφορτισμένοι με ακόμη περισσότερες υποχρεώσεις και καθήκοντα και βεβαίως έχει προκύψει ότι είναι στη συντριπτική τους πλειοψηφία πρόσωπα τοποθετημένα από την ίδια κυβέρνηση, που και σήμερα εκπροσωπεί το Ελληνικό Δημόσιο. Και τους υπερασπίζεται με τρόπο υφέρποντα, που θα με συγχωρήσετε επειδή είτε η κυρία εκπροσωπούσα το Ελληνικό Δημόσιο, ότι δεν μπορεί οι λειτουργοί του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους να εκληφθεί ότι εμφανίζονται εδώ ως φορείς παραπλάνησης. Φυσικά αυτό ακριβώς καταγγέλλουμε, ότι εμφανίζονται ως φορείς παραπλάνησης και όχι απλώς ως φορείς παραπλάνησης, αλλά και παραβιάζοντας συγκεκριμένες διαδικασίες και καθήκοντα και επ' αυτών θα τοποθετηθώ που έχουν να κάνουν με τις υποχρεώσεις του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Εδώ λοιπόν έχετε μία παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας, η οποία δεν ξεκινά όπως θα έπρεπε από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, με μία μελέτη της δικογραφίας και εισήγηση επί των θεμάτων, την υπόθεση το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους την γνωρίζει διότι έχει παρασταθεί στα Διοικητικά Δικαστήρια εκπροσωπώντας το Ελληνικό Δημόσιο έναντι εναγόντων που αξίωσαν αποζημίωση. Εδώ λοιπόν, αυτό το οποίο συμβαίνει είναι το εξής κυρία Πρόεδρε και παρακαλώ να με παρακολουθήσετε σε αυτές τις σκέψεις που είναι πολύ σημαντικές, με βάση όσα μέχρι στιγμής έχουν ειπωθεί από τις εκπροσώπους του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους η παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας με αυτό το προκλητικό περιεχόμενο ξεκίνησε όχι από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, αλλά από ποιον; Από τον εν ενεργεία Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών Κωνσταντίνο Κυρανάκη. Πρόκειται για πρόσωπο το οποίο κανονικά έχει ευθεία σύγκρουση συμφερόντων, διότι διαρκούσης όλης της διαδικασίας, από τις 28 Φλεβάρη μέχρι σήμερα και ιδίως στην περίοδο κατά την οποία είναι Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών, δηλαδή κατά τον τελευταίο χρόνο περίπου και λίγο παραπάνω, αν δεν κάνω λάθος, έχει προβεί σε σειρά παρεμβάσεων στο νομοθετικό πλαίσιο που αφορά τον ΟΣΕ. Και αφορά ζητήματα που άπτονται της διαδικασίας. Έχει φέρει στην Βουλή και έχουν ψηφισθεί σειρά διατάξεων, μεταξύ των οποίων και η αλλαγή της νομικής μορφής του ΟΣΕ, η μετονομασία του σε Ελληνικούς Σιδηροδρόμους και μία σειρά από διατάξεις που συνιστούν επίσης ευθείες παρεμβάσεις στην υπόθεση. Όμως επιπλέον έχει σύγκρουση συμφερόντων το πρόσωπο αυτό που παρήγγειλε αυτή την εντελώς περιχαρακωμένη και κουτσουρεμένη δήλωση παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας, διότι επιπλέον έχει συμβληθεί με την Hellenic train, με την εταιρεία δηλαδή εκείνη και έχει και έχουν ανανεωθεί οι συμβάσεις και έρχονται στη Βουλή οι ανανεώσεις και οι παρατάσεις, με την εταιρεία εκείνη που είναι ομοίως υπόλογη και αστικώς υπεύθυνη και που στελέχη της είναι κατηγορούμενα ενώπιόν σας, βεβαίως, δυστυχώς πάλι κατόπιν παρεμβάσεων του Ελληνικού Δημοσίου, μόνον για πλημμελήματα. Με την ελπίδα ότι θα ροκανιστεί ο χρόνος, με την ελπίδα ότι θα τους γλυτώσουν με κάποιο τρόπο και με την παραπλάνηση ότι δήθεν είναι λάβρα η κυβέρνηση εναντίον της Hellenic train και ξιφουλκεί στο δημόσιο λόγο, ποτέ κυρία Πρόεδρε; Όταν εξετάσθηκε στην εξεταστική επιτροπή για το έγκλημα των Τεμπών στη Βουλή, ο εκ των

κατηγορουμένων Carotorto, για τον οποίο έγινε διαβίβαση ειδική της κατάθεσης του στον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών για να ελεγχθεί για ψευδορκία ενώπιον της εξεταστικής επιτροπής της Βουλής. Με λάβρος τότε τους βουλευτές του κυβερνώντος κόμματος που εκπροσωπεί το Ελληνικό Δημόσιο, που λέγανε πόσα ψέματα είπε και πόσο υπόλογη είναι η Hellenic train. Τότε λέγανε αυτά για να καλύψουν τον Καραμανλή, τώρα που έχουν καλύψει τον Καραμανλή προσπαθούν να αποσείσουν τις ευθύνες και για την Hellenic train και για τον Carotorto και θα δούμε τι έχει γίνει, θα μας πει ο κύριος Γιαννίδης, τι έχει γίνει με τη δικογραφία εκείνη, αν προχώρησε, αν είναι κατεπείγουσα ή αν μόνο κατεπείγουσες είναι οι δικογραφίες που αφορούν τους συγγενείς των θυμάτων και εμένα την συνήγορό τους και άλλους συνηγόρους. Το Ελληνικό Δημόσιο λοιπόν, μέχρι σήμερα ενώπιόν σας με αυτή την εκπροσώπηση λέει, δηλαδή με την εκπροσώπηση που αναφέρεται και στο έγγραφο της δήλωσης παράστασης υποστήριξης κατηγορίας, δηλαδή με συγχωρείτε λίγο, θα το αναφέρω στη συνέχεια. Το Ελληνικό Δημόσιο μέχρι στιγμής σας λέει ότι η μόνη του ενασχόληση με την παράσταση ενώπιον αρχής Ανακριτικής, Εισαγγελικής και Δικαστικής στην υπόθεση του εγκλήματος των Τεμπών είναι αυτή που αναφέρεται σε αυτές τις σελιδούλες που προσκομίσαν, 8 σελιδούλες είναι και θα αναφερθώ και ας τρέχουν οι γονείς και οι συγγενείς να κάνουν υπομνήματα, να σκάβουν με τα νύχια τους, να βρούνε τους νεκρούς τους, εδώ βασιλεύει η απραξία, η αβελτηρία, η σκνηρία και η ασυδοσία, εδώ λοιπόν αυτό που σας λένε είναι ότι ή μάλλον αυτό που δεν διευκρινίζεται είναι και θα πρέπει κατά την άποψή μας και θα υποβάλω σχετικό αίτημα, γιατί κυρία Πρόεδρε, φυσικά εμείς αντιτιθέμεθα στην παράσταση, αλλά και αξιώνουμε να διαλευκανθεί ποιοι είναι αυτοί που καταστρατηγούν τις διαδικασίες και παραβιάζουν τα καθήκοντά τους σε σχέση με την εκπροσώπηση του Ελληνικού Δημοσίου. Γιατί θα ήθελα να είμαι σαφής, γνωρίζετε πολύ καλά, ότι το Ελληνικό Δημόσιο έχει και δικαίωμα παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας σε υποθέσεις που το βλάπτουν και υποχρέωση αναζήτησης της ζημίας του, γιατί η ζημία του δημοσίου είναι ζημία των πολιτών. Και η αναζήτηση της ζημίας με αγωγή έναντι εκείνου που με δόλο προκάλεσε, όντας υπάλληλος την ζημία του, είναι υποχρέωση από πλευράς του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και όχι κάποια προαίρεση, κάποιο καπρίτσιο ή κάποια Χάρη που κάνει σε οποιονδήποτε. Εδώ λοιπόν κυρία Πρόεδρε και θα αναφερθώ τώρα στα έγγραφα που προσκομίστηκαν, εμφανίζετε έγγραφο με ημερομηνία, Για την ακρίβεια είναι χωρίς ημερομηνία αυτοτελή και έχει λάβει την ημερομηνία της ψηφιακής υπογραφής του κυρίου Κυρανάκη, είναι εδώ πάνω και θα δείτε ότι έχει λοιπόν υπογραφεί 20-3-2026, ημέρα Παρασκευή και ώρα 15:30 το μεσημέρι, υπογραφή 15:29, διανομή 15:30, δηλαδή την Παρασκευή πριν την έναρξη της διαδικασίας και θα ήθελα να θυμίσω ποιά είναι αυτή η Παρασκευή, αυτή η Παρασκευή είναι η Παρασκευή κατά την οποία οι συγγενείς των θυμάτων του εγκλήματος των Τεμπών και εγώ μαζί τους είχαμε ξημεροβραδιαστεί από τις 19 του μήνα στα δικαστήρια της Λάρισας ζητώντας αντίγραφα από τα έγγραφα αυτά και τα βίντεο των πραγματογνωμόνων που ενώ είχαν κατασχεθεί δεν μας χορηγούνταν. Είναι οι ημερομηνίες κατά τις οποίες η Κυβέρνηση, δηλαδή και πάλι το ελληνικό δημόσιο, αυτό το οποίο έλεγε για να σπιλώσει τους συγγενείς που αγωνίζονται και εμάς που αγωνιζόμαστε στο πλευρό τους με αυτοδιακινδύνευση ήταν ότι κάποιοι δεν θέλουν να γίνει η δίκη, ότι κάποιοι δεν θέλουν να γίνει δίκη, ότι μπορεί ποτέ τα θύματα και οι συγγενείς τους να μην θέλουν να γίνει δίκη, η πραγματικότητα ποιά ήταν, ότι εκείνη την ώρα μεθόδευαν τρόπους για να παρέμβουν στην δίκη και τη διαδικασία, για να τη φέρουν στα μέτρα τους, για να επηρεάσουν την κρίση σας και βεβαίως απέκρυπταν και όλη την οργισμένη περιφρόνηση για την ίδια τη διαδικασία μέσα σ' αυτή την αίθουσα που μας φέρανε σε συνθήκες που όλοι τις θυμόμαστε και δεν θα τις ξεχάσουμε και τα δικαιώματα των διαδίκων και εν προκειμένω των θυμάτων και των συγγενών να έχουν πρόσβαση σε όλο το υλικό και ακώλυτα να ασκούν τα δικαιώματά τους. Στις 20 λοιπόν Μαρτίου η Κυβέρνηση δημόσια έλεγε ότι οι συγγενείς και εγώ η συνήγορος και άλλοι συνήγοροι διαπράττουμε δήθεν αυτόφωρα κακουργήματα, γιατί ζητάμε τα έγγραφα της δικογραφίας, κατέληξε η άσκηση δικαιωμάτων διαδίκου να είναι αυτόφωρο κακούργημα δήθεν, αλλά δεν έλεγε

καθόλου ότι εμείς αποφασίσαμε 15:30 η ώρα το μεσημέρι εμείς η Κυβέρνηση και ειδικότερα ο Κυρανάκης αποφασίσαμε να δώσουμε εντολή παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας στο Νομικό Συμβούλιο του κράτους 15:30 το μεσημέρι της Παρασκευής για δίκη που ξεκινούσε την Δευτέρα και της οποίας η δικογραφία είναι δεκάδες χιλιάδες σελίδες και περιορίσαμε την εντολή αυτή σε τέσσερις μόνο κατηγορούμενους, αυτούς που εξυπηρετεί η στοχοποίησή τους το αφήγημα του ανθρωπίνου λάθους ως μοναδικού αιτίου και αιτιώδους παράγοντα της πρόκλησης του αξιόποινου αποτελέσματος και του εγκλήματος που θέλω και ζητώ να διευκρινίσει η εκπρόσωπος του Νομικού Συμβουλίου του κράτους, όταν θα διευκρινίσει και σε ποιόν

- ανήκει το υλικό, να μας διευκρινίσει και αν είτε ή δεν είτε την λέξη έγκλημα και αν την είπε, αν της ξέφυγε και τώρα τη μάλωσαν ή αν την εννοεί. Εδώ λοιπόν το πρώτο έγγραφο που εκκινεί τη διαδικασία της ενώπιόν σας παράστασης είναι έγγραφο προσώπου με σύγκρουση συμφερόντων του Κωνσταντίνου Κυρανάκη, ανέλυσά τους λόγους της σύγκρουσης συμφερόντων και γνωρίζουν βεβαίως τη σύμβαση με την Hellenic Train μπορεί να σας την προσκομίσουν και οι συνήγοροι των κατηγορουμένων αλλιώς να προσκομίσουμε και εμείς αν δεν την έχει το δικαστήριο, την πρόσφατη σύμβαση μετά το έγκλημα των Τεμπών, μετά τις αποκαλύψεις, μετά τη διαβίβαση των πρακτικών για έλεγχο του Capotorto για ψευδορκία, μετά από όλα αυτά ξαναυπέγραψαν εκατομμύρια ευρώ με την Hellenic Train. Στο έγγραφο λοιπόν αυτό αναφέρονται τα εξής, στα οποία θα αναφερθώ και εγώ, είναι ένα συντομότατο κείμενο που λέει, σε συνέχεια του υπ' αριθμόν 37092/6-3-2026 εγγράφου σας, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα και υποβάλλουμε το παρόν αίτημα, θα ήθελα εδώ παρακαλώ κυρία Πρόεδρε να διευκρινισθούν τα εξής, γιατί είναι πάρα πολύ σημαντικό για τη διαφάνεια της διαδικασίας και για να ξέρουμε όλοι ακριβώς τι γίνεται να ζητηθεί από τις πληρεξουσίες του ελληνικού δημοσίου να καταθέσουν αυτό το έγγραφο, στα έγγραφα που μας χορηγήσατε δεν βρίσκεται, παρακαλώ αν για οποιονδήποτε λόγο δεν μου έχει χορηγηθεί να να να μου το διευκρινίσετε, το από 6-3-2026 έγγραφο στο οποίο απαντά το έγγραφο Κυρανάκη κυρία Πρόεδρε δεν υπάρχει στη δικογραφία, λέω κάτι που είναι ανακριβές;

-
- Δεν το ξέρω τώρα αυτή τη στιγμή, πρέπει να το διαπιστώσω, αν χρειάζεται να το διαπιστώσω θα το διαπιστώσω.
- Κυρία Εισαγγελέα θυμάστε κάτι διαφορετικό;
- Εγώ πήρα τα αντίγραφα που πήρατε όλοι οι συνήγοροι.
- Ναι, εγώ έχω πάρει τρία έγγραφα.
- Είναι το αίτημα του κυρίου Υπουργού και η δήλωση που έκαναν οι δικηγόροι ενώπιον μας το Νομικό Συμβούλιο.
- Σωστά, το αίτημα του κυρίου Υπουργού, το υπηρεσιακό του Νομικού Συμβουλίου του κράτους και η δήλωση, αυτά τα τρία.
- Αυτά που λάβατε όλοι σας.
- Ναι εγώ απλώς οφείλω να διευκρινίσω μήπως τυχόν κάτι δεν μας χορηγήθηκε, παρέπεσε ή οτιδήποτε άλλο, αυτό σημαίνει κυρία Πρόεδρε ότι υπάρχει ένα έγγραφο του Νομικού Συμβουλίου του κράτους από 6-3-2026, το οποίο αποκρύπτεται μέχρι αυτή τη στιγμή και εμείς το ζητάμε και παρακαλώ να διευκρινίσουν, υπάρχει αυτό το έγγραφο στη διάθεσή σας σήμερα;
- Κυρία συνήγορε δεν απευθύνεστε στους συνηγόρους, στο Δικαστήριο απευθύνεστε.
- Παρακαλώ κυρία Πρόεδρε να ζητηθεί να διευκρινιστεί αν αυτό το έγγραφο υπάρχει και εάν θα το προσκομίσουν για να μην υποβάλλω αιτήματα χωρίς λόγο.
- Συνεχίστε, θα το κρίνει το Δικαστήριο, ολοκληρώστε την αγόρευσή σας.
- Ναι όχι δεν είμαι στην ολοκλήρωση, απλώς ρωτώ κάτι πολύ συγκεκριμένο γιατί άπτεται αυτό το οποίο ρωτώ της συνολικής στάσης και θέσης του ελληνικού δημοσίου, το από 6 - 3-2026 έγγραφο προς το γραφείο Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του κράτους κρύπτεται και δεν γνωρίζουμε τι λέει, ενδεχομένως να λέει τα ίδια που λέει και ο

Κυρανάκης, ότι πρέπει το ελληνικό δημόσιο να παρασταθεί μόνο για τέσσερις κατηγορουμένους, ενδεχομένως να λείπει κάτι διαφορετικό, το σίγουρο είναι ότι δεν προσκομίστηκε, η μη προσκομιδή του κατά την άποψή μου αποτελεί προσπάθεια συσκότισης και ζητάμε και υποβάλλουμε το αίτημα, θα προτείνει και η κυρία Εισαγγελέας, το υποβάλλουμε όμως ως αίτημα αφού επιφυλασσόμαστε κυρία Πρόεδρε και δεν θέλετε να διευκρινιστεί τώρα για να έχουμε μια γρήγορη απάντηση, θα το δούμε οπότε εικάζω και αυτό την άλλη φορά να κατατεθεί αυτό το έγγραφο, διότι το μείζον ερώτημα που πρέπει να απαντηθεί είναι το Νομικό Συμβούλιο του κράτους για την υπόθεση του εγκλήματος των Τεμπών, για την οποία έχουν ασκηθεί αγωγές και μάλιστα ανακοινώθηκε στην ίδια περίπτωση περίοδο ότι το ελληνικό δημόσιο τελικώς, ενώ αρχικά αντιδίκησε τα θύματα τελικώς δήλωσε ότι θα παραιτηθεί των εφέσεων και ότι θα καταστήσει τις σχετικές πρωτόδικες αποφάσεις αμετάκλητες, με δεδομένα αυτά το τι συμβούλεψε και τι παρήγγειλε το Νομικό Συμβούλιο του κράτους δεν είναι γεγονός αδιάφορο γιατί πρέπει να εξετάσετε και πρέπει βεβαίως εγώ θα υποβάλω και το αίτημα να κληθούν εδώ στο ακροατήριο ως μάρτυρες και οι τρεις Υπουργοί Υποδομών και Μεταφορών και ο Καραμανλής και ο Σταϊκούρας και ο Κυρανάκης και ο ενδιαμέσος Γεραπετρίτης και οι Υφυπουργοί, διότι το πώς τοποθετούνται δεν είναι κάτι που θα το αφήσουμε ούτε έτσι δόλια και υφερπόντως να εισέρχεται κρυφά από τις χαραμάδες, ούτε να μένει αδιευκρίνιστο, θα πάρουν όλοι την ευθύνη τους. Απαντάει λοιπόν σε αυτό το έγγραφο, το οποίο δεν μας το προσκόμισαν και λείπει τα εξής: το σιδηροδρομικό δυστύχημα, επίσης θα ήθελα να επισημάνω γιατί κατά την άποψή μου και αυτό συνιστά μια πράξη που ελέγχεται στη δήλωση παράστασης υποστήριξης της κατηγορίας του ελληνικού δημοσίου όπως συντάχθηκε και υπογράφεται από τις τρεις βλέπω πληρεξούσιες του ελληνικού δημοσίου την κυρία Βάια Παπακωνσταντίνου, την κυρία Μαγδαληνή Μανωλοπούλου και την κυρία Αγγελική Κουράκη σε αυτή τη δήλωση το αρχικό φερόμενο ως έγγραφο που απευθύνθηκε στον Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών του Νομικού Συμβουλίου του κράτους δεν μνημονεύεται καθόλου παρά σιωπάται, δηλαδή υπάρχει έγγραφο στο οποίο απαντάει ο Κυρανάκης, στο έγγραφο του οποίου στηρίζονται οι πληρεξούσιες του Νομικού Συμβουλίου του κράτους, αλλά δεν το προσκομίζουν και μάλιστα στο έγγραφο της δήλωσης παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας το παρασιωπούν. Λέει λοιπόν το έγγραφο Κυρανάκη τα εξής, το σιδηροδρομικό δυστύχημα που έλαβε χώρα την 28η Φεβρουαρίου του 2023 συνιστά γεγονός εξαιρετικής βαρύτητας, με πρωτοφανείς συνέπειες για τις ζωές των συμπολιτών μας, τη δημόσια ασφάλεια, τη λειτουργία των συγκοινωνιών και το κύρος και αξιοπιστία του ελληνικού δημοσίου, δηλαδή τι λείπει ξεκινώντας το έγγραφο αυτό, ότι το έγκλημα φταίει που προκλήθηκαν συνέπειες για το ελληνικό δημόσιο και όχι το αυτονόητο, ότι το έγκλημα το προκάλεσαν όλες εκείνες οι αιτίες, συμπεριφορές, πράξεις και παραλείψεις κακουργηματικές σε μεγάλη έκταση και πλημμεληματικές επίσης που συγκροτούν περιεχόμενο της κατηγορίας και τι άλλο λείπει εδώ, ότι αρνείται να χαρακτηρίσει το έγκλημα των Τεμπών, τις κακουργηματικές δηλαδή κατηγορίες για τις οποίες παραπέμπονται 36 πρόσωπα ως κατηγορούμενοι, αρνείται να τα χαρακτηρίσει έγκλημα, γιατί αρνείται να τα χαρακτηρίσει έγκλημα; γιατί ακριβώς είναι στη θέση του κατηγορουμένου και θέλει να διαφυλάξει τα δικαιώματα τα υπερασπίστηκα των κατηγορουμένων όχι μόνον των ενώπιόν σας, αλλά και εκείνων για τους οποίους εκκρεμούν κατηγορίες στις ειδικές διαδικασίες του Αρείου Πάγου και του ειδικού δικαστηρίου και για τους υπόλοιπους, για τους οποίους επίσης εκκρεμούν διαδικασίες κάποιοι από τους ενώπιόν σας κατηγορουμένους είναι κατηγορούμενοι και σε άλλες δίκες και κάποιοι σε πολλές άλλες δίκες και βεβαίως καταλαβαίνουμε όλοι ότι αυτοί οι κατηγορούμενοι γνωρίζουν και πράγματα που κάποιοι θα ήθελαν να μην ειπωθούν. Συνεχίζει το έγγραφο Κυρανάκη και λείπει, από τις αποδιδόμενες αξιόποινες πράξεις προκύπτει σοβαρή προσβολή του εννόμου αγαθού της ασφάλειας των συγκοινωνιών, ηθική βλάβη του ελληνικού δημοσίου ως φορέα της ευθύνης, οργάνωσης, εποπτείας και διασφάλισης της ασφαλούς λειτουργίας του σιδηροδρομικού συστήματος και υλικές ζημιές του ελληνικού δημοσίου κυρίου του τροχαίου υλικού αλλά και του σιδηροδρομικού

δικτύου και υποδομής. Στο έγγραφο λοιπόν αυτό του Κυρανάκη της Παρασκευής μεσημέρι δηλαδή στην τούρλα του Σαββάτου, η έκφραση στην τούρλα του Σαββάτου είναι ακριβώς αυτό, την Παρασκευή το μεσημέρι πριν τη δίκη της Δευτέρας, λέει όμως το έγγραφο αυτό πάρα πολύ συγκεκριμένα ότι υπάρχει ηθική βλάβη και περιουσιακή ζημία και μάλιστα αναφέρεται σε σοβαρή προσβολή του εννόμου αγαθού της ασφάλειας των συγκοινωνιών, ηθική βλάβη του ελληνικού δημοσίου ως φορέα της ευθύνης, οργάνωσης, εποπτείας και διασφάλισης της ασφαλούς λειτουργίας του σιδηροδρομικού συστήματος και υλικές ζημιές του ελληνικού δημοσίου κυρίου του τροχαίου υλικού αλλά και του σιδηροδρομικού δικτύου και υποδομής. Εδώ λοιπόν έχουμε την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως, η οποία αναφέρθηκε αναλυτικά στο ιδιοκτησιακό καθεστώς λέγοντας ότι η ιδιοκτησία στα συγκεκριμένα αντικείμενα έχει το έχει το νομικό πρόσωπο ο ΟΣΕ και όχι το ελληνικό δημόσιο, μολονότι είναι μοναδικός μέτοχος, και έρχονται στις 3 Ιουνίου του 2026 οι πληρεξούσιες του Νομικού Συμβουλίου του κράτους και λένε το ψάχνουμε, επικοινωνήσαμε, λέει κάναμε μια επικοινωνία να δούμε σε ποιόν ανήκει, δεν μας απάντησε το Υπουργείο και περιμένουμε απάντηση και σας ζητάμε προθεσμία. Αυτά επιτρέψτε μου να πω με δεδομένο ότι το αρχικό έγγραφο ανάγεται στις 6 Μαρτίου του 2026 και δεν το έχουμε και το ζητάμε, το αμέσως επόμενο έγγραφο έχει ημερομηνία 20 Μαρτίου 2026, 15:30 η ώρα το μεσημέρι και το πήρε αυθημερόν το Νομικό Συμβούλιο του κράτους όπως προκύπτει από το επόμενο έγγραφο που υπάρχει, που κατέθεσε η πλευρά των παρισταμένων για την υποστήριξη της κατηγορίας για λογαριασμό του ελληνικού δημοσίου, Παρέδρων και δικαστικής πληρεξουσίας του Νομικού Συμβουλίου του κράτους. Προκύπτει ότι το θέμα αυτό των υλικών ζημιών και της περιουσιακής ιδιοκτησιακής συνθήκης είναι κάτι που έπρεπε να είναι απολύτως διαλευκασμένο, απολύτως σαφές και διαφανές και ακόμη μέχρι τώρα ακούσαμε μία τοποθέτηση ότι επιφυλάσσονται να το δουν αν είναι έτσι, θα το περιμένουμε να το δούμε αν είναι έτσι, το σίγουρο όμως είναι ότι δεν έγινε καμία σοβαρή προετοιμασία για την παράσταση του ελληνικού δημοσίου στη δίκη αυτή, το οποίο είναι εξαιρετικά προσβλητικό, ακούστηκαν αντιρρήσεις, ακούστηκαν τοποθετήσεις, είπαμε από την αρχή γίναν όλα αυτά και δεν αισθάνθηκε κανείς την ευθιξία να το ερευνήσει και να πει απαντήστε μου, ενώ έρχεστε εδώ με εντολή Υπουργού και θέλει να μας πει ότι δεν είναι εντολοδόχοι της Κυβέρνησης; είναι δε πρωτοφανές θα μου επιτρέψετε να πω ότι στο ίδιο έγγραφο αναφέρεται, μάλλον δίνεται εντολή και αυτό είναι κατά την άποψή μου σκάνδαλο, δίνεται εντολή από τον Υπουργό, ο ίδιος ο Υπουργός υπογράφει, Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών Κωνσταντίνος Κυρανάκης υπογράφει ότι το παρόν αίτημα αφορά ειδικώς την άσκηση παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας κατά των κατηγορουμένων, άνω και κάτω τελεία και μετά ακολουθεί κάτι ασύντακτο γιατί σε αυτή τη χώρα, ειδικά αυτοί που κυβερνούν δεν χρειάζεται να ξέρουν γραφή, ανάγνωση, συντακτικό, γραμματική, των κατηγορουμένων, άνω και κάτω τελεία, 1. Βασίλειος Σαμαράς του Δημητρίου και της Ευτυχίας, Σταθμάρχης υπηρεσίας, 2. Δημήτριος Νικολάου του Παναγιώτη και της Παρασκευής, Επιθεωρητής Διοίκησης του ΟΣΕ στη Λάρισα, 3. Κωνσταντίνος Παυλόπουλος του Γεωργίου και της Μαρίας, Σταθμάρχης, 4. Παναγιώτης Χαμηλός του Δημητρίου και της Μαρίας, Σταθμάρχης. Υποδεικνύει λοιπόν από τους 36 κατηγορουμένους μόνον τους τέσσερις, ουσιαστικά υποδεικνύοντας και ζητώντας την παράβαση καθήκοντος από πλευράς των εκπροσώπων του ελληνικού δημοσίου και διαπράττοντας και ο ίδιος παράβαση καθήκοντος θέλοντας να περιορίσει την παράσταση του Ελληνικού Δημοσίου με τρόπο συγκεκριμένο καθοδηγώντας το δικαστήριο στην απαλλαγή των λοιπών κατηγορουμένων και πάντως παρεμβαίνοντας με τρόπο εξόφθαλμο σε αυτή τη δίκη. Στην επόμενη παράγραφο αναφέρονται τα εξής, η αιτούμενη, γιατί είπαμε δεν χρειάζεται να ξέρει κανείς γραφή, ανάγνωση και συντακτικό, η αιτούμενη λέει, εννοεί ζητούμενη παράσταση του ελληνικού δημοσίου θεμελιώνεται στην ηθική βλάβη που υπέστη το δημόσιο από την αποδιδόμενη διατάραξη της ασφάλειας των συγκοινωνιών, την προσβολή της εμπιστοσύνης των πολιτών στους κρατικούς θεσμούς και την σοβαρή απαξίωση της διοικητικής και εποπτικής λειτουργίας του σιδηροδρομικού συστήματος,

καθώς και σε τυχόν περιουσιακή ζημία που συνδέεται αιτιωδώς με τις διερευνόμενες πράξεις, αυτή η φράση αν σωστά...και αυτή η φράση λοιπόν της τυχόν περιουσιακής ζημίας που συνδέεται αιτιωδώς με τις διερευνόμενες πράξεις είναι ομοίως κυρία Πρόεδρε και κύριοι Εφέτες, κυρία αναπληρώτρια Πρόεδρε και κυρία αναπληρώτρια Εφέτη ομοίως απαράδεκτη διατύπωση, τυχόν περιουσιακή ζημία; δηλαδή, δεν έχει ούτε μελετηθεί, ούτε αποτιμηθεί, δεν ανατέθηκε στο Γενικό Λογιστήριο του κράτους και δεν μελετήθηκε από το Νομικό Συμβούλιο του κράτους αν υπήρξε περιουσιακή ζημία και ποιά και μιλάμε για τυχόν περιουσιακή ζημία, βεβαίως αυτή η διατύπωση δεν είναι απόρροια προχειρότητας ή ελαφρότητας, είναι μία ακόμη δόλια διατύπωση από πλευράς ενεχόμενου προσώπου που έχει σύγκρουση συμφερόντων διότι γνωρίζουν όλοι αυτοί πολύ καλά και οι κυρίες το γνωρίζουν πολύ καλά, ότι παριστάμενο το ελληνικό δημόσιο έναντι όλων συνομολογεί ότι με δεδομένες και τις κατηγορίες που διατυπώνονται και εφόσον υπάρξουν καταδικαστικές αποφάσεις υπάρχει και η υποχρέωση αναζήτησης των

- ζημιών γι' αυτό και πάρα πολλά από τα πρόσωπα που βρίσκονται εκεί και θα κληθούν να πληρώνουν τις ζημιές είναι τα ίδια πρόσωπα για τα οποία μπήκαν αστρονομικές εγγυήσεις στην ανάκριση για τη σύμβαση 717, διότι έχουν αποκομίσει τρομακτικά οφέλη περιουσιακά που δεν δικαιολογούνται από τις υπηρεσίες τους και είναι πρόσωπα συνδεδεμένα κομματικά με το κυβερνών κόμμα. Τώρα κυρία Πρόεδρε στο επόμενο έγγραφο το οποίο έχει εκδοθεί, αυτό το έγγραφο Κυρανάκη καταλήγει ως εξής, κατόπιν των ανωτέρω το Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών, τώρα το εκπροσωπεί το υπουργείο συνολικά, αιτείται την άσκηση παράστασης του ελληνικού δημοσίου προς υποστήριξη της κατηγορίας στην ανωτέρω ποινική δίκη διά πληρεξουσίου μέλους του Νομικού Συμβουλίου του κράτους τόσο τόσο κατά την κύρια διαδικασία όσο και σε κάθε τυχόν παρεπόμενο ή μεταγενέστερο δικονομικό στάδιο, παρακαλούμε για τις δικές σας νόμιμες ενέργειες και για τον ορισμό του αρμόδιου μέλους του Νομικού Συμβουλίου του κράτους προς εκπροσώπηση του ελληνικού δημοσίου, καθώς και για τη σχετική ενημέρωσή μας. Αυτά λοιπόν στην τούρλα του Σαββάτου, την Παρασκευή το μεσημέρι και την Παρασκευή νωρίς το απόγευμα 20 Μαρτίου του 2026 16:30...να θυμίσω κυρία Πρόεδρε με τον Πάνο Ρούτσι αποχωρήσαμε από το Δικαστικό Μέγαρο της Λάρισας εκείνη την Παρασκευή γύρω στις 17:00 το απόγευμα και μέχρι εκείνη την ώρα δεν είχε γίνει μεταφορά της δικογραφίας καν εδώ στον χώρο, επιφυλάσσομαι να δούμε και πού βρίσκεται αυτή η δικογραφία, γιατί δεν σας βλέπω να τη φέρνετε πάνω στην έδρα, σε κάθε περίπτωση όμως 16:30 το απόγευμα απαντά η δικαστική πληρεξουσία α του Νομικού Συμβουλίου του κράτους κυρία Δήμητρα Κέντρου με εντολή Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του κράτους και λέει τι; σχετικό από τάδε έγγραφο του αναπληρωτή Υπουργού Υποδομών που το υπογράφει μάλιστα ως Υπουργός κι όχι ως αναπληρωτής και λέει τα εξής απευθυνόμενος στον Γενικό Νομικό Σύμβουλο Γ.Ν.Σ. στη Λάρισα λέει, σας διαβιβάζουμε το παραπάνω με αριθμό πρωτοκόλλου 47298/20-3-2026 έγγραφο του αναπληρωτή υπουργού Υποδομών και Μεταφορών που περιήλθε στο Νομικό Συμβούλιο του κράτους στις 20-3-2026 με ηλεκτρονικό μήνυμα, δηλαδή e-mail αντάλλασσαν το μεσημέρι της Παρασκευής μετά το πέρας του ωραρίου με e-mail, ο Κυρανάκης ενεργοποίησε για να γίνουν οι διαδικασίες στο πόδι, αλλά και σε κρίση πανικού. Σας διαβιβάζουμε λοιπόν το παραπάνω με αριθμό πρωτοκόλλου τάδε έγγραφο του αναπληρωτή Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών που περιήλθε στο Νομικό Συμβούλιο του κράτους στις 20-3-2026 με ηλεκτρονικό μήνυμα και από το οποίο προκύπτει ότι η ποινική υπόθεση για το σιδηροδρομικό δυστύχημα των Τεμπών της 28ης Φεβρουαρίου του 2023 συζητείται ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Κακουρηγημάτων Λάρισας στην δικάσιμο της 23ης, δηλαδή το γραφείο του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του κράτους διαπίστωσε ότι προκύπτει από το έγγραφο του Υπουργού ότι αυτή η δίκη, για την οποία είχε βουίξει το πανελλήνιο και για την οποία έκαναν δηλώσεις οι Υπουργοί, ο Πρωθυπουργός και καταφέρονταν κατά των θυμάτων, των οικογενειών θυμάτων και των συγγενών αυτή η διοίκηση συνειδητοποιούν ότι αρχίζει την Δευτέρα και είναι Παρασκευή απόγευμα, ώρα 16:31:30 δευτερόλεπτα, έχει πάρει την

ψηφιακή σφραγίδα της ψηφιακής υπογραφής από την κυρία Δήμητρα Κέντρου. Κατόπιν των ανωτέρω σας χορηγούμε εντολή συντρεχουσών των προϋποθέσεων που ορίζονται στις διατάξεις του άρθρου 24 του νόμου 4831/2021 και σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο ως άνω σχετικό έγγραφο να δηλώσετε την παράσταση του ελληνικού δημόσιου για την υποστήριξη της κατηγορίας την ως άνω ποινική υπόθεση προς προάσπιση των συμφερόντων του στην αρχική δικάσιμο, καθώς και σε κάθε μετά από αναβολή ή διακοπή δικάσιμο. Το γραφείο υπουργού στο οποίο κοινοποιείται το παρόν παρακαλείται να υποβάλλει άμεσα και απευθείας στο Γ.Ν.Σ. στη Λάρισα τα αναγκαία έγγραφα και στοιχεία για την υπόθεση. Εδώ άρα κυρία Πρόεδρε το γραφείο Υπουργού ειδοποιείται 14:30 να υποβάλει τα απαραίτητα έγγραφα, όπως καταλαβαίνουμε κανένα έγγραφο δεν υπέβαλε το γραφείο Υπουργού και επιμελώς από τις 20 Μαρτίου του 2026 μέχρι τις 26-27 Απριλίου του 2026, δηλαδή για ένα μήνα και μία εβδομάδα, επιμελώς όλο αυτό αποκρυπτόταν, δεν ανακοινώθηκε πουθενά, δεν ανακοινώθηκε δημόσια από την Κυβέρνηση, η Κυβέρνηση μάλιστα δήλωνε δημόσια ότι το ελληνικό δημόσιο θα παραιτηθεί από την έφεση, πράγμα το οποίο νομίζω είπατε χθες ότι το διαπιστώσατε ότι έχει και πραγματοποιηθεί και έχουν ολοκληρωθεί οι διαδικασίες, δήλωνε λοιπόν ότι θα παραιτηθεί από την από τις εφέσεις, αποτέλεσε αυτό και αντικείμενο Υπουργικού Συμβουλίου η παραίτηση από τις εφέσεις. Εδώ λοιπόν υπάρχουν δύο συγκρουόμενες τάσεις που πρέπει απολύτως να διαλευκανθούν και πρέπει και έναντι των συγγενών να είναι σαφές ακριβώς τι κάνει το ελληνικό δημόσιο και πώς προσπαθεί να χειραγωγήσει την ενώπιόν σας υπόθεση. Στο σημείο αυτό κυρία Πρόεδρε και θα μου επιτρέψετε, διότι δεν μπορώ να μην το σχολιάσω, είναι πρωτοφανές, είναι πραγματικά πρωτοφανές πρώτον, το Ελληνικό Δημόσιο και μια Κυβέρνηση να αντιδικεί επιδεικτικά και λυσσαλέα με τους συγγενείς των θυμάτων στη δημόσια σφαίρα διοχετεύοντας και τις πιο δηλητηριώδεις συκοφαντίες, εγώ εκπροσωπώ έναν άνθρωπο ο οποίος έβαλε τη ζωή του στο ντορβά για να διεκδικήσει μια ανακριτική πράξη, την ιατροδικαστική διερεύνηση που δεν είχε γίνει και αυτός ο άνθρωπος, ο Πάνος Ρούτσι, υπέστη ακραία και χυδαία επίθεση από την Κυβέρνηση ακόμη και στη θέση ύψιστης αυτοθυσίας και βέβαια δεν έχει διαλάβει της προσοχής σας ότι διαρκούσης εδώ της ενώπιόν σας διαδικασίας ασκήθηκε εναντίον του βία, αλλά και βγήκε αντιδικών μαζί του για άλλη μια φορά ο Υπουργός Υγείας και ανακοίνωσε από τηλεοράσεως τα έγγραφα του νοσοκομείου της Λάρισας, στο οποίο διακομίστηκε μετά από το περιστατικό της εναντίον του βίας και της...

- Κυρία συνήγορε να περιοριστούμε στο θέμα μας.
- Στο θέμα μας είμαστε, στο θέμα μας ακριβώς είμαστε κυρία πρόεδρε.
- Κύριε συνήγορε είστε μια ώρα και δέκα λεπτά μιλάτε μόνο για το ελληνικό δημόσιο επί μία ώρα και δέκα λεπτά.
- Φυσικά, δεν κατάλαβα.
- Σας ακούμε, αλλά τώρα έχετε φύγει από το θέμα.
- Κυρία πρόεδρε συγνώμη, αλλά τις παρατηρήσεις μου τις κάνετε κάθε φορά που αναφέρομαι σε κυβερνητικά πρόσωπα.
- Κυρία συνήγορε επί μία ώρα αναφέρεστε σε κυβερνητικά πρόσωπα και δεν σας έκανα καμία παρατήρηση.
- Ακούστε κυρία Πρόεδρε.
- Σας παρακαλώ στο θέμα.
- Διαρκούσης της ενώπιόν σας διαδικασίας την 1η Απριλίου...
- Κυρία συνήγορε...
- Επιτρέψτε μου κυρία Πρόεδρε.
- Όχι, σας παρακαλώ συνεχίστε με το θέμα.
- Συνεχίζω, μα στο θέμα ακριβώς είμαι.
- Δεν είστε στο θέμα.
- Όταν μου διακόπτετε τη φράση στη μέση μπορεί να μην είναι κατανοητό γιατί είμαι ακριβώς στο θέμα.

- Κύριε συνήγορε σας παρακαλώ συνεχίστε.
- Μα δεν διέκοψα.
- Για την τοποθέτησή σας για το δημόσιο.
- Επ' αυτού μιλώ, το δημόσιο εκπροσωπείται και από εκεί ξεκίνησα, το δημόσιο εκπροσωπείται από την Κυβέρνηση και από το κυβερνών κόμμα, το οποίο αντλεί ωφελήματα από όλα όσα παρανόμως συμβαίνουν και από όλες της απονομής της δικαιοσύνης διαδικασίες και επαναλαμβάνω γιατί θέλω να είμαι σαφής, την 1η Απριλίου του 2026 όταν έγιναν όλα αυτά και τα θυμάστε, το ελληνικό δημόσιο πάλι δεν βγήκε να πει ότι εμείς έχουμε πρόθεση να δηλώσουμε παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας και μάλιστα έναντι τεσσάρων κατηγορουμένων και μόνον, αλλά αντίθετα βγήκε να πει ότι πληροφορήθηκε ο Υπουργός Υγείας τα προσωπικά δεδομένα του πατέρα θύματος με τρόπο φυσικά παράνομο και αξιόποιο και να τα ανακοινώνει από τηλεοράσεως και να λέει να σας διαβάσω τι μου γράφουν από το νοσοκομείο, αυτά λοιπόν είναι συμπτώματα και δείγματα μιας συγκεκριμένης συμπεριφοράς, απεκρύβει αυτή η μεθόδευση, η μεθόδευση του να έρθουν εδώ και να πούνε παράσταση του ελληνικού δημοσίου μόνον για τέσσερα άτομα απεκρύβει από την δημόσια σφαίρα. Έρχομαι τώρα κυρία Πρόεδρε σε δύο έγγραφα που αφορούν και θα τα καταθέσω στα πρακτικά, που αφορούν το πλαίσιο στο οποίο έγινε αυτή η δήλωση παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας για την οποία προτάθηκε από την κυρία Εισαγγελέα η αποβολή του ελληνικού δημοσίου και επί μίας πτυχής της επιχειρηματολογίας της κυρίας Εισαγγελέως που αφορούσε την περιουσιακή κατάσταση και την ιδιοκτησιακή κατάσταση του υλικού ακούσαμε μια όψιμη επιφύλαξη και θα ήθελα σε αυτό να είμαι σαφής και επιτρέψτε μου μια μικρή παρένθεση, θα ήθελα να είμαι σαφής στο εξής, από πλευράς των οικογενειών των θυμάτων που εμείς τουλάχιστον εκπροσωπούμε, εγώ, ο κύριος Κωνσταντόπουλος, ο κύριος Γιαννακόπουλος, από πλευράς των οικογενειών αυτών, της οικογένειας Ρούτσι, της οικογένειας Παπαγγελή Ντόλκα, της οικογένειας Σέπκα Δουρμικά και από πλευράς του τραυματία του Αθανάσιου Γεωργούση δεν υπάρχει περίπτωση να υπαναχωρήσουν σε μία όπως την βλέπω να διαμορφώνεται διαφορετική μεταχείριση, τι εννοώ, εμείς πήραμε αυτά τα οποία έπρεπε να έχουμε για να τοποθετηθούμε στις 19:00 η ώρα το απόγευμα χθες και κάποια σήμερα μολονότι τα έχουμε ζητήσει πάρα πολλές φορές, η πλευρά της υπεράσπισης όταν ισχυρίστηκε και φαίνεται ότι επιβεβαιώθηκε ότι καθυστερημένα κατατέθηκαν κάποια έγγραφα, αλλά και όταν καθυστερημένα δηλώθηκε παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας από το ελληνικό δημόσιο που θυμάστε και θυμόμαστε όλοι εγώ ήμουν εδώ και θυμάμαι τη σκηνή και αποχωρεί τώρα το ελληνικό δημόσιο κιόλας.
- Δεν αποχωρεί, κυρία Πρόεδρε σας παρακαλώ.
- Τι παρακαλείτε;
- Κύριοι συνήγοροι μπορείτε να πάτε όπου θέλετε χωρίς να απαντήσετε.
- Εντάξει εγώ θέλω να καταγράφεται, έχουμε έχουμε ζητήσει την οπτικοακουστική κάλυψη της δίκης και εγώ θέλω να καταγράφεται, όταν το δημόσιο έρχεται με αυτόν τον περιφρονητικό τρόπο και συμπεριφέρεται έτσι πρέπει να καταγράφεται, δεν είμαστε για τσάρκα σε αυτήν την αίθουσα.
- Το δημόσιο....ΕΚΤΟΣ ΜΙΚΡΟΦΩΝΟΥ.
- Κυρία συνήγορε σας παρακαλώ.
- Το δημόσιο παραμένει εκπρόσωπος του δημοσίου σε όλη τη διάρκεια της δίκης.
- Κυρία συνήγορε σας παρακαλώ.
- Κυρία Πρόεδρε συνεχίζω την τοποθέτησή μου. Όταν λοιπόν έγινε αυτή η αποκάλυψη που έγινε, μάλλον επιτρέψτε μου και συνεχίζω και την ολοκλήρωση αυτής της παρένθεσης και παρατήρησης, στις 27 Απριλίου είπαμε με θρασύτητα κατά την άποψη μου, δεν κατέθεσε ο Δικηγορικός Σύλλογος το υπόμνημα, δεν το έχουμε πάρει και το ελληνικό δημόσιο το κατέθεσε τώρα και θέλουμε να επιφυλαχθούμε και ουσιαστικά κανονίστηκε η υπόθεση και διακόψατε για ένα μήνα την επόμενη μέρα. Το ότι η πλευρά των παρισταμένων για την υποστήριξη της κατηγορίας είναι πάντα εδώ και δεν σας ζητάει

διακοπές και ούτω καθεξής δεν σημαίνει ότι παραιτούμαστε δικαιωμάτων, ούτε σημαίνει ότι μπορεί να ζητάει κάποιος να επανέλθει να μην του δίνετε τη δυνατότητα, αλλά να έρχεται το ελληνικό δημόσιο και να λέει στην τούρλα της 3ης, 4ης σήμερα διερευνούμε το θέμα το ιδιοκτησιακό, δεν βρήκαμε τον Υπουργό στο τηλέφωνο υποθέτω, δεν καταφέραμε να δούμε αυτό το νομικό θέμα που είναι πάρα πολύ συγκεκριμένο και έπρεπε να το δούμε με όλες τις αλλαγές που έχουν γίνει και με όλες τις υποχρεώσεις που έχουν για την τεκμηρίωση της νομιμοποίησης για να τους λέτε εντάξει θα σας περιμένουμε. Εδώ είμαστε όλοι σε συνθήκες ισότητας των όπλων μολονότι υπάρχει μια κραυγαλέα ανισότητα, γιατί οι συγγενείς, οι γονείς, τα θύματα παρίστανται σε συνθήκες τρομακτικά άνισες σε σχέση με τους κατηγορουμένους και το δημόσιο και με την Κυβέρνηση που αντιδικεί μαζί τους. Μετά από αυτή τη δήλωση πάντως κυρία Πρόεδρε εγώ κατέθεσα στον κοινοβουλευτικό έλεγχο ερώτηση προς τον αναπληρωτή Υπουργό Μεταφορών Κυρανάκη, της οποίας το δεύτερο σκέλος, το πρώτο σκέλος αφορούσε την αίθουσα, την δαπάνη που έγινε και την κατάστασή της και το δεύτερο σκέλος αφορούσε αυτό το στοιχείο της παράστασης του ελληνικού δημοσίου, στην επίκαιρη λοιπόν αυτή η ερώτηση που ρωτάει τα εξής και λέει τα εξής, στη δίκη αυτή το ελληνικό δημόσιο εμφανίστηκε και δήλωσε με εντολή σας παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας μόλις στις 27-4- 2026 μόνον εναντίον τεσσάρων κατηγορουμένων από τους συνολικά 36 και ειδικότερα εναντίον των τριών Σταθμαρχών και του εποπτεύοντος αυτούς γεγονός που προκάλεσε τη σφοδρή αντίδραση των συγγενών θυμάτων και των επιζώντων, αλλά και έδωσε αφορμή μαζί με την ολιγωρία του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών να καταθέσει εγγράφως τη δήλωσή του σε κατηγορουμένους να ζητήσουν νέα διακοπή της υποθέσεως για να προετοιμαστούν να αντικρούσουν τη δήλωση του ελληνικού δημοσίου και του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών. Η δήλωση αυτή προκάλεσε και την σφοδρή αντίδραση του ενός από τους κατηγορουμένους, ο οποίος δια του συνηγόρου του διατύπωσε ευθείες κατηγορίες προς την Κυβέρνηση και το κυβερνών κόμμα για εμπλοκή στο έγκλημα και για απόπειρα συγκάλυψης του. Ερωτάσθε, για ποιο λόγο δεν είχε δηλωθεί, δεν βάζω τα...τα άλλα θέματα αφορούν την διαμόρφωση της ακατάλληλης και επικίνδυνης αίθουσας δεν θα αναφερθώ τώρα σε αυτά, για ποιο λόγο δεν είχε δηλωθεί ποτέ μέχρι την 27-4-2026, δηλαδή επί τρία χρόνια και δύο μήνες, παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας από πλευράς του ελληνικού δημοσίου και με βάση ποιο κριτήριο δεν δηλώθηκε για τους υπόλοιπους 32 κατηγορούμενους; υπήρξε σχετική απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, εισήγηση του Πρωθυπουργού ή γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του κράτους; διότι η απόφαση για το πώς θα εκπροσωπηθεί το ελληνικό δημόσιο σε μια ποινική δίκη και πώς θα τοποθετηθεί σε σχέση με τις ποινικές ευθύνες που συνδέονται φυσικά και με αστικές ευθύνες. Το θέμα λοιπόν αυτό δεν είναι θέμα το οποίο δεν ενδιαφέρει, αντιθέτως είναι ένα θέμα το οποίο πρέπει να διαλευκανθεί, σας προσκομίζω την ερώτηση και σας προσκομίζω και από τα πρακτικά της Βουλής γιατί εδώ δεν μπορεί ο καθένας να έρχεται και να λέει ότι θέλει χάριν ευφρολογημάτων, δεν μπορεί να έρχεται η εκπρόσωπος του Νομικού Συμβουλίου του κράτους και να λέει απογοητευτήκαμε, περιμέναμε μέχρι τέλους μήπως κάποιος μας θέλει στη δίκη αυτή, ούτε επίσης νόμιζα ότι μόνος κατηγορούμενος είναι το ελληνικό δημόσιο, αυτού του είδους οι ειρωνείες δεν είναι επιτρεπτές σε μία τόσο σοβαρή συνθήκη, γνωρίζουν πάρα πολύ καλά ότι αυτό που κάνουν δημιουργεί συγκεκριμένο αποτύπωμα, έχει συγκεκριμένες συνέπειες και έχει και συγκεκριμένη σκοπιμότητα, η οποία υπηρετείται. Ρωτώντας λοιπόν πώς προέκυψε αυτή η απόφαση, εάν είναι πράξη της Κυβέρνησης, αν υπάρχει απόφαση του Νομικού Συμβουλίου του κράτους και γιατί δεν δηλώνεται παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας για τους υπολοίπους 32 κατηγορουμένους στη δημόσια διαδικασία συζήτησης της επίκαιρης ερώτησης που έγινε στις 7 Μαΐου του 2026, με συγχωρείτε ελέγχω την ημερομηνία, απαντάει τα εξής εκείνος που παραγγέλλει το ελληνικό δημόσιο να παρασταθεί μόνον έναντι τεσσάρων. Σε ότι αφορά την παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας, αυτά όλα κυρία Πρόεδρε είναι λόγια του Υπουργού, ο οποίος εντέλλεται την παράσταση του Νομικού Συμβουλίου του κράτους

κατ' αυτόν τον τρόπο, μου απαντάει λοιπόν τα εξής, σε ότι αφορά την παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας τα επιχειρήματα τα γνωρίζετε, διότι είναι και μέρος των εγγράφων, τα γνωρίζετε πολύ καλά διότι συμμετέχετε στη δίκη, επιχειρησιακά υπεύθυνο εκείνο το μοιραίο βράδυ ήταν τέσσερις συγκεκριμένοι κατηγορούμενοι, αυτά λέει τώρα ο Υπουργός στη δημόσια συνεδρίαση της Βουλής, για να το πω απλά αν έκαναν σωστά τη δουλειά τους, όπως έκαναν σωστά τη δουλειά τους και άλλοι άνθρωποι πριν από αυτούς τις προηγούμενες εβδομάδες, μήνες, χρόνια, δεκαετίες και όπως την έκαναν και την κάνουν σωστά τη δουλειά τους και άνθρωποι μετά από αυτούς μέχρι και σήμερα δεν θα είχαμε θρηνήσει θύματα εκείνο το βράδυ, θα είχαν σωθεί πενήντα επτά ζωές, αυτό είναι το βασικό σκεπτικό, δηλαδή ο Υπουργός με βασική επιχειρηματολογία ότι όλοι οι υπόλοιποι είναι αθώοι λέει ότι το μόνο που έφταιξε για το έγκλημα των Τεμπών ήταν το ότι δεν κάνανε καλά τη δουλειά τους οι τέσσερις, το μόνο που έφταιξε, γιατί αν κάνανε καλά τη δουλειά τους οι τέσσερις όπως κάνανε καλά τη δουλειά τους όλοι οι υπόλοιποι και όλοι οι επόμενοι, όλοι οι προηγούμενοι και όλοι οι επόμενοι αυτά λέει η Κυβέρνηση δηλαδή το ελληνικό δημόσιο δεν θα είχαμε πενήντα επτά απώλειες. Εδώ λοιπόν κυρία Πρόεδρε υπάρχει μία και κύριοι Εφέτες και κυρία αναπληρώτρια Πρόεδρε και κυρία αναπληρώτρια Εφέτη και κυρία Εισαγγελεύ και κύριε αναπληρωτή Εισαγγελεύ, εδώ υπάρχει μία κυνική ομολογία ότι η σκοπιμότητα αυτής της παράστασης είναι να προβάλλουν το σενάριο και το σκεπτικό και τη σκευωρία ότι η μόνη ενεχόμενοι ποινικά και αστικά, γιατί τους ενδιαφέρει το κομμάτι του αστικού διότι δυστυχώς κάποιιοι μόνο με το περιουσιακό κινητοποιούνται, οι μόνοι λοιπόν λέει οι τέσσερις, αυτό θα μου επιτρέψετε να πω ότι θα πρέπει να ελεγχθεί εξονυχιστικά εάν αποτελεί και αυτό το υποβάλλουμε κυρία Πρόεδρε ως αίτημα, διότι πέραν της απόρριψης αυτής της δήλωσης παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας εμείς ζητάμε και διαλεύκανση αυτού το οποίο συμβαίνει γιατί ξέρουμε πολύ καλά ότι αυτούς τους μηχανισμούς έχουμε απέναντί μας, όχι μόνο στο βαθμό του αν θα δεχθείτε ή όχι την παράσταση του ελληνικού δημοσίου, αυτούς τους μηχανισμούς τους έχουμε απέναντί μας διαρκώς και φωτογραφική νομοθέτηση έχουμε για την υπόθεση και διαρκείς παρεμβάσεις στην υπόθεση και αυτά όλα θα πρέπει να διαλευκανθούν. Στην δευτερολογία μου προς τον Υπουργό αφού έχει πει αυτά τον ρωτάω τα εξής, εσείς λοιπόν ξυπνήσατε Παρασκευή 20 Μαρτίου, την τελευταία μέρα πριν την έναρξη της δίκης που μας λέγατε ότι όλα είναι πανέτοιμα τότε ξυπνήσατε και δώσατε εσείς προσωπικά με δικό σας έγγραφο εντολή να δηλωθεί παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας μόνο κατά των τριών Σταθμαρχών και του Επόπτη τους, δώσατε δηλαδή εντολή να αποκλεισθούν από την παράσταση του ελληνικού δημοσίου οι 32 ακόμη κατηγορούμενοι της Hellenic Train με την οποία υπογράφετε φαρδιά πλατιά συμβάσεις εκατομμυρίων ευρώ, η ΕΡΓΟΣΕ που είναι δικά σας γαλάζια παιδιά, ο κύριος Βίνης Χρήστος που τον υπερασπίζονται και από εδώ μέσα από τη Βουλή μέλη του Υπηρεσιακού Συμβουλίου, είναι ένα σωρό πρόσωπα που συνδέονται με το κόμμα σας και βεβαίως και με τον υπόλογο και υπόδικο Καραμανλή, ένα σωρό πρόσωπα, εσείς αποφασίσατε στις 20 Μαρτίου να τα απαλλάξετε με αυτό το έγγραφό σας και σας ρωτώ κάτι πάρα πολύ συγκεκριμένο, διότι ήρθατε εδώ στις 11 Μαΐου να μας πείτε για το ανθρώπινο λάθος, να μας πείτε ότι όλα ήταν τεσσάρων ανθρώπων λάθος και ότι δεν έφταιγε η Κυβέρνηση, δεν έφταιγε η ΕΡΓΟΣΕ, δεν έφταιγε ο ΟΣΕ, δεν έφταιγε κανείς, μόνο τέσσερις άνθρωποι από τους 36 που κατηγορούνται που είναι τμήμα των κατηγορουμένων. Εγώ σας ρώτησα κάτι άλλο, υπάρχει πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου γι' αυτό κύριε; το συζητήσατε; είναι εντολή του Πρωθυπουργού; να μην κρύβεται πίσω από σας και πίσω από τον καθέναν σαν και εσάς ο κύριος Μητσοτάκης, αυτή είναι η επίσημη απόφαση της Κυβέρνησης, να αθωώσουν στο δικαστήριο αυτούς τους 32 κατηγορούμενους; και η απάντηση λοιπόν που λαμβάνω και πάλι είναι η εξής, γίνεται ακόμα μια φορά σαφές ότι θέλετε εσείς προσωπικά να αποτελέτε το κεντρικό πρόσωπο όλης αυτής της Διοίκησης, αλλά αντί άλλων και να έχετε τα φώτα πάνω σας, να σας ενημερώσω λοιπόν για τα εξής κυρία Κωνσταντοπούλου τα οποία γνωρίζετε ήδη, εδώ δεν τα γνωρίζει όλο το δικαστήριο αυτά τα οποία ρωτάω μέχρι τώρα, μέχρι 3 Ιουνίου, απλώς

προσπαθείτε συνεχώς να παραπλανήσει τον κόσμο, λέει, ο οποίος καλοπροαίρετα ή όχι σας πιστεύει. Λέει λοιπόν ο υπουργός, το δημόσιο δεν δικάζει, δεν βγάζει απόφαση, δεν αθώνει, ούτε αποφασίζει την ενοχή, το δημόσιο είναι διάδικο στη δίκη αυτή και όπως και άλλοι διάδικοι έχουν δηλώσει παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας κατά άλλων κατηγορουμένων, εδώ του λέω κατά πάντων, έτσι λοιπόν έτσι και το δημόσιο, συνεχίζει ο αναπληρωτής Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών, έτσι και το δημόσιο ως διάδικος έχει κάνει την επιλογή του. Αυτό δεν σημαίνει ότι λαμβάνουμε κάποια απόφαση εμείς ως Κυβέρνηση ή ως Ελληνικό Δημόσιο για το αν οι υπόλοιποι κατηγορούμενοι είναι αθώοι ή ένοχοι, θα το κρίνει αυτό το δικαστήριο και έχουν βγει και κάποιες δικαστικές αποφάσεις και λένε αυτά τα

- οποία λένε και θα σεβαστούμε κάθε απόφαση ελληνικών δικαστηρίων αποδεικνύοντας στην πράξη ότι δεν θα ασκήσουμε ένδικα μέσα για να ταλαιπωρήσουμε περαιτέρω τους συγγενείς, εσείς λέτε κάτι άλλο όμως, έρχεστε εδώ και αντιδράτε σε αυτήν ακριβώς την επιλογή και δημιουργεί απορίες σε οποιονδήποτε έχει παρακολουθήσει από ειλικρινές ενδιαφέρον την υπόθεση και ξέρει τα πραγματικά περιστατικά εκείνης της μοιραίας νύχτας των Τεμπών, θέλετε λέει κυρία Κωνσταντοπούλου να ξεχάσουν οι πάντες ότι το σύστημα τοπικού χειρισμού εκείνο το βράδυ λειτουργούσε και δεν έχει εξηγηθεί μέχρι και σήμερα που μιλάμε για ποιο λόγο απενεργοποιήθηκε, διότι αν λειτουργούσε το σύστημα τοπικού χειρισμού το οποίο ήταν λειτουργικό και το διαπίστωσε ο Εισαγγελέας εκείνο το βράδυ δεν θα είχαν πεθάνει άνθρωποι. Εδώ κυρία Πρόεδρε και κύριοι Εφέτες λοιπόν φαίνεται και καταδεικνύεται και βεβαίως απαντάω και είναι καταχωρημένη η απάντησή μου ότι δεν υπήρχε κανένας Εισαγγελέας εκείνο το βράδυ, το γνωρίζετε πολύ καλά κυρία Πρόεδρε ότι δεν υπήρχε κανένας Εισαγγελέας και Εισαγγελέας δεν έπιασε στα χέρια του την δικογραφία παρά μόνον αφού πέρασαν οι ώρες του αυτοφώρου που η δικογραφία ήταν στην Τροχαία της Λάρισας υπό την ευθύνη αστυνομικών που εποπτεύονταν από τον αδελφό του Βουλευτή Λάρισας της Νέας Δημοκρατίας και νυν γραμματέα της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του κυρίου Μάξιμου Χαρακόπουλου, τον κύριο Αγάπιο Χαρακόπουλο, δεύτερον λέει θέλετε να ξεχάσει ο κόσμος ότι κάποιοι άνθρωποι έφυγαν νωρίτερα από την βάρδια τους, ότι θέλουν δηλαδή οι συγγενείς για κάποιο λόγο να το ξεχάσουμε, όχι δεν θέλουμε να ξεχαστεί τίποτα και δεν θέλουμε όμως και να παρασιωπηθεί και να συγκαλυφθεί τίποτα, θέλετε λέει να ξεχάσει ο κόσμος ότι παρότι έφυγαν νωρίτερα από την βάρδια τους επέστρεψαν την άλλη μέρα για να σβήσουν με μπλάνκο και συνεχίζει θέλετε να ξεχάσουν ότι παρότι έφυγαν νωρίτερα από την βάρδια τους εκείνο το βράδυ την επόμενη μέρα κάποιοι πήγαν και ήθελαν να σβήσουν με μπλάνκο το βαρδιολόγιο που ήταν γραμμένο σε χαρτί και συνεχίζει, κάνουμε κάποια υπηρεσία στο σόου που θέλει να κάνει η κυρία Κωνσταντοπούλου εδώ στην Βουλή ή υπάρχει κοινοβουλευτικός έλεγχος, τι ακριβώς συμβαίνει, θέλετε να ξεχάσουν όλοι ότι πήγαν να σβήσουν τις κανονικές τους βάρδιες με μπλάνκο, ότι κάποιοι πήγαν και ζήτησαν πλαστές αναρρωτικές άδειες για να εισφέρουν και να δικαιολογήσουν την απουσία τους και συνεχίζει, ολοκληρώνω και λέω ότι η κυρία Κωνσταντοπούλου διαρκώς τα τελευταία τρία χρόνια κάνει ότι μπορεί για να ξεχάσει η ελληνική κοινωνία τι ακριβώς συνέβη εκείνο το βράδυ, έχουν πολιτικές ευθύνες και άλλοι άνθρωποι και άλλες Διοικήσεις; ναι υπάρχουν πολιτικές ευθύνες γι' αυτό είχαμε και παραιτήσεις, παραιτήσεις δεν είδαμε σε άλλες χώρες που έγιναν αντίστοιχα δυστυχήματα, άρα έχουμε πολιτική ευθύνη, την επιχειρησιακή ευθύνη όμως εσείς προσωπικά θέλετε η ελληνική κοινωνία και η Βουλή να την ξεχάσει, να την διαγράψει από τη μνήμη της. Εδώ λοιπόν υπάρχουν συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά τα οποία αναφέρονται στη δικογραφία, τα γνωρίζετε και τα αποκρύπτετε εσείς. Εδώ λοιπόν κυρία Πρόεδρε και τα καταθέτω στα πρακτικά αποτελούμενα από 15 σελίδες, τα καταθέτω και στο Δικαστήριό σας, καταθέτω λοιπόν στα πρακτικά όλες αυτές τις τοποθετήσεις του αναπληρωτή Υπουργού Μεταφορών που αποκαλύπτουν αυτό ακριβώς που καταγγέλλει όλη η πλευρά της υποστήριξης της κατηγορίας, ότι εδώ μιλάμε και το κατήγγειλε από πλευράς των κατηγορουμένων το κατήγγειλαν και οι κατηγορούμενοι κατά των οποίων δηλώνεται

αποσπασματικά και επιλεκτικά παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας, τι δηλαδή; ότι σκοπός αυτής της παρουσίας του Νομικού Συμβουλίου του κράτους ενώπιόν σας δεν είναι η υποστήριξη της κατηγορίας, είναι αντίθετα η συσκότιση της υπόθεσης, ο αποπροσανατολισμός και η συγκαλύψη των ευθυνών που βαρύνουν όλους τους κατηγορούμενους μηδενός εξαιρουμένου και η προσπάθεια από πλευράς μιας Κυβέρνησης μέλη της οποίας θα έπρεπε να είναι εδώ και για την ακρίβεια όχι εδώ, ενώπιον άλλου δικαστηρίου και για την ακρίβεια εγώ δεν εννοώ στο Ειδικό Δικαστήριο, εννοώ το Μικτό Ορκωτό Δικαστήριο, θα έπρεπε να βρίσκονται ενώπιόν σας και δεν βρίσκονται με συγκεκριμένες μεθοδεύσεις. Εδώ λοιπόν με βάση όλα αυτά προκύπτει το εξής, πρώτον μέχρι 27 Απριλίου απεκρύβει ηθελήμένα, οργανωμένα, δολίως, υποβολιμαίως και με σκοπιμότητα απεκρύβει αυτή η ενέργεια Κυρανάκη και Νομικού Συμβουλίου του κράτους, γιατί αποκρύβει, γιατί είναι μία υγιής και ειλικρινής προσπάθεια συμμετοχής του ελληνικού δημοσίου στη δίκη με την ιδιότητα του διαδίκου; όχι, απεκρύβει ακριβώς γιατί είναι μια δόλια μεθόδευση, η οποία δεν μπορεί με κανέναν τρόπο να υποστηριχθεί, τι ακόμη απεκρύβει, αποκρύβει το αρχικό έγγραφο του Νομικού Συμβουλίου του κράτους που δεν γνωρίζουμε τι λέει και και σας έχω υποβάλλει το αίτημα, θα μπορούσαν βεβαίως και αυθορμητώς να πουν το έχουμε εδώ και το προσκομίζουμε, η επικοινωνία δεν γίνεται με καπνό και με το ελληνικό δημόσιο δεν γίνεται με κάποιο ειδικό σύστημα, υπάρχουν κινητά, υπάρχουν τα e-mail με τα οποία ενεργοποιήθηκαν τελευταία στιγμή, δεν είναι ποτέ δυνατόν να μην έχει προσκομιστεί το αρχικό έγγραφο το οποίο ζητάμε, απεκρυβεί όλη αυτή η μεθόδευση και απεκρύβει και δεν διατυπώνεται κυρία Πρόεδρε, αλλά είναι ο πυρήνας της δόλιας ψευδοπαράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας, απεκρύβει όλη αυτή η επιχειρηματολογία στην οποία θα αναφερθώ, αναφερόμενη και στα πρακτικά της Βουλής, της δημόσιας συνεδρίασης της Ολομέλειας της Βουλής που σας προσκόμισα, όλη αυτή η επιχειρηματολογία που επιχειρεί και αποσκοπεί στο να συγκροτήσει εξ αρχής και να προβάλλει για λογαριασμό των κατηγορουμένων που δεν στοχοποιούνται από το ελληνικό δημόσιο, αλλά αντίθετα υποθάλπονται την σκευωρία ότι μοναδικός παράγοντας που οδήγησε στο έγκλημα των Τεμπών ήταν οι αξιόποινες φυσικά συμπεριφορές των τεσσάρων ανθρώπων, είναι δε τεχνική αντιστροφή της πραγματικότητας και γκεμπελικής προσπάθειας στοχοποίησης και δαιμονοποίησης του θύματος η επιχειρηματολογία που λέει ότι αυτοί που ζητούν την αποκάλυψη και ζητάνε να γνωρίζουν πώς παρίσταται το ελληνικό δημόσιο θέλουν δήθεν να αποπροσανατολίσουν, θέλουν να ξεχάσουμε, όχι δεν θέλουμε να ξεχάσουμε τίποτα και ξέρετε τι δεν ξεχνάμε, δεν ξεχνάμε τον Υφυπουργό Μεταφορών Παπαδόπουλο που μπροστά του είπε ο εργαζόμενος δεν υπάρχει τηλεδιοίκηση και του είπε κόψτο, μπροστά στις κάμερες τον ρωτάγανε οι δημοσιογράφοι, δηλαδή...

- Κυρία συνήγορε ολοκληρώστε το ζήτημα, ολοκληρώστε το θέμα, πάμε στις δύο ώρες τώρα και μιλάμε τώρα για ένα θέμα που δεν αφορά την υποστήριξη της κατηγορίας, λοιπόν ολοκληρώστε ότι αφορά το δημόσιο.
- Κυρία Πρόεδρε σας έχω θέσει εξ αρχής ότι κατά την άποψή μας κάθε τι που οδηγεί στην αποκάλυψη της αλήθειας αφορά το δικαστήριο και ξέρετε ότι αυτό επιτάσσει και ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας και το δικό σας καθήκον και το δικό μας καθήκον, δεν είναι λοιπόν αυτά τα πράγματα που δεν αφορούν την υπόθεση και βεβαίως αφορούν και την παράσταση της υποστήριξης της κατηγορίας όταν επιχειρείται λάθρα να έρθει στην από εδώ μεριά εκπρόσωπος του ελληνικού δημοσίου που θα υποστηρίζει την από εκεί μεριά και θα εμφανίζεται σαν δήθεν συμπαραστάτης των θυμάτων και των οικογενειών φυσικά και μας αφορά και γι' αυτό σας είπα και σας δήλωσα ότι εμείς θα δηλώνουμε αντιρρήσεις και επιφυλάξεις και σας ζητήσα κιόλας να τις αναλύσουμε πριν την τοποθέτηση της κυρίας Εισαγγελέως, μας είπατε όχι μετά την τοποθέτηση της κυρίας Εισαγγελέως, δεν τίθεται ζήτημα, χρησιμεύει εκεί που θα κάναμε πριν και μετά τοποθέτηση κάνουμε μια φορά μετά και χρήσιμα είναι και όσα ειπώθηκαν από την κυρία Εισαγγελέα και όσα είδαμε εδώ ενώπιον του ακροατηρίου, διότι μετά την πρότασή της κυρίας Εισαγγελέως από χθες εγώ τοποθετήθηκα εισαγωγικά και προϋδέασα το ελληνικό δημόσιο γι' αυτά που θα πω, στα

οποία έχω αναφερθεί ξανά, τοποθετήθηκαν πάρα πολλοί συνάδελφοι και πάρα πολλοί επιφυλάχτηκαν για σήμερα και το ελληνικό δημόσιο ήταν πάλι σιωπηρό, μούγκα και όταν σας είπα παραχωρώ τη θέση μου για λόγους συναδελφικούς πρώτα απ' όλα σε συναδέλφους που δεν μίλησαν καθόλου χθες, γιατί δεοντολογικά το θεωρώ σωστό από τη στιγμή που εγώ εισαγωγικός τοποθετήθηκα και υπήρχαν άνθρωποι που δεν μίλησαν καθόλου, θεώρησα δεοντολογικά ότι θα πρέπει να προηγηθούν, θεώρησα όμως και ουσιαστικά ότι το ελληνικό δημόσιο θα έπρεπε επίσης να τοποθετηθεί, διότι δεν τοποθετήθηκε. Χθες λοιπόν δεν άνοιξε το στόμα της καμιά από τις τρεις εκπροσωπούσες το ελληνικό δημόσιο και σήμερα τη δεύτερη φορά που επανήλθατε και με ρωτήσατε αν θα πάρω το λόγο σας είπα ότι περιμένουμε να ακούσουμε και το δημόσιο και είπατε από έδρας κυρία Πρόεδρε...

- Κυρία συνήγορε ολοκληρώστε σας παρακαλώ, τα θυμάμαι τι είπαμε και τι έγινε, τα θυμούνται όλοι, έχουν καταχωρηθεί και στα πρακτικά.
- Εγώ θέλω να καταγραφεί από πλευράς δικής μας ότι αυτή τη συμπεριφορά και τη στάση δεν τη θεωρούμε δικονομικά ευθεία, τη θεωρούμε στρεψόδικη, θεωρούμε ότι δεν είναι ειλικρινές να λέγεται ότι δεν κατάλαβαν ότι πρέπει να δηλώσουν ότι πρέπει να μιλήσουν και συνολικά όλη αυτή η στάση που εκπροσωπεί το κράτος, εκπροσωπεί το Ελληνικό Δημόσιο ενώπιον ενός κορυφαίου αντικειμενικά ποινικού δικαστηρίου, για εμάς αυτή δεν είναι στάση ανεκτή, ούτε ήρθαμε εδώ να παίζουμε τη γάτα με το ποντίκι με το ελληνικό δημόσιο, θεωρούμε ότι δεν είναι επιτρεπτή αυτή η συμπεριφορά το καταγράφουμε και καταγράφουμε πως θεωρούμε ότι δεν είναι επιτρεπτή όχι μόνον διότι υπάρχει μια στάση περιφρόνησης και προς τη διαδικασία και προς τους διαδίκους, αλλά και διότι αυτή η στάση εξυπηρετεί την λαθραία εισαγωγή αυτών των επιχειρημάτων.
- Τα είπαμε και τα καταχωρήσουμε πολλές φορές στα πρακτικά.
- Όχι δεν τα καταχωρήσαμε πολλές φορές, τώρα τα καταχωρίζουμε τα πρακτικά.
- Σήμερα.
- Τώρα γίνεται αυτό και κατόπιν της δικής μου τοποθέτησης για το αν θα τοποθετηθεί το δημόσιο, όπως στις 6 Απριλίου ο κύριος Βερβεσός έλεγε αν θα δηλώσει, δηλαδή με πρόσκληση παίρνουν το λόγο με το ζόρι και κάνουν ότι δεν κατάλαβαν, αυτό δεν είναι δεν είναι φυσιολογικό και δεν έχει κανένα ίχνος θεσμικότητας. Επανέρχομαι για να ολοκληρώσω στο κομμάτι αυτό κυρία Πρόεδρε για να πω τα εξής, αυτή η στάση πρέπει να εκτιμηθεί γιατί έχει κάνει μια πρόταση η κυρία Εισαγγελέας, έχει γίνει μια επιφύλαξη από πλευράς των εκπροσωπούσων από το ελληνικό δημόσιο, δεν ξέρουμε τι θα γίνει την Τρίτη και αν θα πούνε κάτι διαφορετικό, αν θα φέρουν κάποιο έγγραφο, αν θα αντιλέξουν σε αυτή την εισαγγελική πρόταση και γι' αυτό είπα ότι επιφυλάσσομαι, όμως αυτή η στάση του ελληνικού δημοσίου, δηλαδή της Κυβέρνησης δεν είναι μεμονωμένη και είναι ιδιαιτέρως ανησυχητική για την εξέλιξη των ποινικών δικών και εγώ αυτό οφείλω να το πω, διότι στην έτερη και συνδεδεμένη ποινική δίκη στην οποία αναφέρθηκαν και άλλοι συνάδελφοί μου, εννοώ τη δίκη για την οποία παραπέμπονται, παραπέμφθηκαν, πλέον απολείπεται ένας, επέζησε ένας μόνον εκ των δύο κατηγορουμένων, στην δίκη λοιπόν ενώπιον του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών το ελληνικό δημόσιο αρχικώς δεν εμφανίστηκε...
- Μας τα έχουν πει άλλοι συνάδελφοί σας αυτά, αναβλήθηκε για να εμφανιστεί...
- Όχι δεν αναβλήθηκε, μισό λεπτάκι.
- Κυρία συνήγορε δέκα φορές τα ακούσαμε σήμερα, τελειώστε με το ελληνικό δημόσιο, έχουμε πάει στις δύο ώρες, γι' αυτό το λόγο σας διακόπτω, για κανένα άλλο λόγο, τα έχουν πει αυτά οι συνάδελφοί σας πάρα πολλές φορές, παρακαλώ ολοκληρώστε με την τοποθέτησή σας για το ελληνικό δημόσιο.
- Κυρία Πρόεδρε με συγχωρείτε, γιατί έχετε αυτό τον εκνευρισμό;
- Ορίστε;
- Γιατί έχετε αυτό τον εκνευρισμό;
- Δεν έχω κανέναν εκνευρισμό κάνετε λάθος, είπα ότι τα έχουμε πει πολλές φορές σήμερα αυτά, ολοκληρώστε την τοποθέτησή σας για το ελληνικό δημόσιο.

- Ακούστε κυρία Πρόεδρε, εγώ εδώ ασκώ τα καθήκοντά μου και τα ασκώ έναντι τριών οικογενειών, τριών νεκρών ανθρώπων, δύο πολύ νέων παιδιών, του Ντέμη και της Αναστασίας, μίας νέας γυναίκας της Έλενας και ενός επίσης νέου παιδιού που είναι τραυματίας και επιζών, δεν βρίσκομαι εδώ ούτε από κάποιο χόμπι, ούτε γιατί θέλω να μακρηγορώ, αυτά τα οποία λέω δεν έχουν ειπωθεί μέχρι στιγμής, σας προσκόμισα και έγγραφα τα οποία δεν είχαν προσκομιστεί γιατί τυχαίνει εγώ να ενήργησα για να υπάρξουν αυτές οι απαντήσεις, δεν έχουν διαλευκανθεί και φυσικά εμμένω στο να εκπληρώσω τα καθήκοντά μου, το αν θα κάνω μία ώρα ή δύο ώρες δεν είναι αντικείμενο που μπορεί να προκαλεί δικό σας εκνευρισμό, γιατί εγώ έρχομαι εγώ έρχομαι εδώ για όγδοη φορά όπως έχουμε έρθει όλοι και οι άνθρωποι που εκπροσωπώ όλες τις φορές με υπομονή επανερχόμενη απέναντι σε μία πλήρη ανοργανωσιά στην πρώτη δικάσιμο, στη δεύτερη δικάσιμο, μία πλήρη αβελτηρία σε όλες τις προηγούμενες δικασίμους και δεν θα δεχθούμε περικοπή και κουτσούρεμα των δικαιωμάτων μας και της τοποθέτησής μας και αυτή την ανυπομονησία, την ανυπομονησία δεν την δείξατε στην άλλη πλευρά όταν λέγανε επιφυλάσσομαι επιφυλάσσομαι, σας παρακαλώ πάρα πολύ, ούτε το πόσο χρόνο μιλάω αλλάζει την ουσία αυτών τα οποία έχω να πω. Δεν είμαι εδώ ούτε για να με επιτιμάτε είτε μία ώρα, είτε δυο ώρες, αν κουραστήκατε να διακόψουμε.
- Όχι κυρία συνήγορε, συνεχίστε.
- Εγώ δεν κουράστηκα που είμαι εδώ, είμαι όρθια, είμαι με πρόβλημα στη μέση μου όπως σας είπα και κάθομαι και ασκώ τα καθήκοντά μου,
- Ολοκληρώστε κυρία συνήγορε.
- Για ποιο λόγο αισθάνεστε την ανάγκη εσείς να με προσβάλλετε;
- Δεν σας προσβάλλω καθόλου, ολοκληρώστε.
- Επειδή θέλει δηλαδή η άλλη πλευρά; όχι με συγχωρείτε.
- Κυρία συνήγορε.
- Το μαρτύριο το υφιστάμεθα όλοι.
- Κύριε συνήγοροι...
- Με συγχωρείτε.
- Με συγχωρείτε εσείς, το δικαστήριο μιλάει, όταν θέλει μιλάει, πιστεύετε ότι βοηθάτε τώρα;
- Τι παριστάνει, θέλει να μας τιμωρήσει όλους.
- Ορίστε συνεχίστε κυρία συνήγορε.
- Αποτελεί μεγάλη προσβολή απέναντι σε ανθρώπους που κήκκαν τα παιδιά τους ζωντανά κύριε Ιωαννίδη να μας λέτε ότι υφίσταστε εσείς μαρτύριο.
- Κύριε Ιωαννίδη σας παρακαλώ, κυρία συνήγορε συνεχίστε.
- Κυρία Πρόεδρε γι' αυτόν τον τρόπο απευθυνσης σε εσένα απευθύνομαι, άσε τους ανθρώπους στον πόνο τους, σ' εσένα απευθύνομαι, γι' αυτές όλες τις λέξεις που είναι ανεπίτρεπτες θα γίνει κάποια ανάκληση στην τάξη;
- Μα φυσικά και τον ανακάλεσα πριν, πριν καν σας τις πει.
- Μετά τις είπε όμως.
- Και πάλι τον ανακάλεσα, του είπα καθίστε, κυρία συνήγορε ολοκληρώστε.
- Επιστρέφοντας σ' αυτό το οποίο έλεγα και θα είχαμε πολύ λιγότερο χρόνο δαπανήσει αν με είχατε αφήσει να το ολοκληρώσω, το ελληνικό λοιπόν δημόσιο και δεν θα μακρηγορήσω καθόλου, αλλά είναι κομμάτι μιας πλήρους συλλογιστικής στην οποία θα αναφερθώ και δεν θα το εξαιρέσω, το ότι το έχουν αναφέρει και άλλοι είναι σημαντικό, το ότι αισθάνεστε ότι το έχετε ακούσει χίλιες φορές τι να κάνουμε κυρία Πρόεδρε και από την άλλη πλευρά ειπώθηκαν πράγματα 1.100 φορές και κάποια ήταν και εξοργιστικά, αλλά δεν είπαμε το έχουμε ακούσει 1.000 φορές, είπαμε δεν θέλουμε να προσβάλλονται τα αυτονόητα, η λογική μας, οι γονείς, οι συγγενείς, τα θύματα αυτό είπαμε, από συμπεριφορές οι οποίες δεν επιτρέπονται. Το ελληνικό δημόσιο λοιπόν στην υπόθεση εκείνη των ελεγκτών της Αρχής Διαφάνειας που έχει όχι αναβληθεί αλλά διακοπεί για τις 8 Ιουνίου στο Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών εκεί με την ίδια και αυτό που θα πω δεν

έχει ειπωθεί και παρακαλώ να με αφήσετε να το ολοκληρώσω γιατί πρέπει να καταγραφεί, εκεί με την ίδια υποβολιμαία στάση και υποβολιμαία μεθόδευση επιχείρησε μια παράλληλη λαθροχειρία, ποιά ήταν η λαθροχειρία, αρχικώς τον μήνα Νοέμβριο του 2025 εμφανίστηκε Πάρεδρος του Νομικού Συμβουλίου του κράτους ο κύριος Πουλάκος για να πει ότι παρίσταται υπερασπιζόμενος τους κατηγορουμένους με βάση απόφαση της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, όταν αντέδρασαν οι συνάδελφοι που ήταν παρόντες, ο κύριος Ψαρόπουλος ήταν στη δίκη αυτή και άλλοι συνάδελφοι, κατά την αρχική δικάσιμο του Νοεμβρίου του 2025 το δικαστήριο αποφάσισε την...αφενός και θα πρέπει και αυτό να ειπωθεί, το ελληνικό δημόσιο εκεί μέσω του Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του κράτους Πουλάκου, δηλαδή συναδέλφου των παρισταμένων εδώ, όχι απλώς εμφανίστηκε για την υπεράσπιση κατηγορουμένων σε σχέση με τον έλεγχο της σύμβασης 717, όχι με την σύμβαση, με τον έλεγχο της σύμβασης της, αλλά και επιχειρηματολόγησε ο Πάρεδρος του Νομικού Συμβουλίου του κράτους για την αποβολή των συγγενών, δηλαδή για την αποστέρηση δικονομικού δικαιώματος και ανθρώπινου δικαιώματος από τους συγγενείς. Η στάση από πλευράς των παρισταμένων για την υποστήριξη της κατηγορίας ήταν ότι θα πρέπει το ελληνικό δημόσιο να προσκληθεί προκειμένου να παρασταθεί για την υποστήριξη της κατηγορίας και πράγματι το δικαστήριο αυτό αποφάσισε και είναι στοιχείο της απόφασης που ελήφθη στις 7 Νοεμβρίου του 2025, απορρίπτει αντιρρήσεις κατά της παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας των συγγενών, δέχεται την παράσταση των παρισταμένων προς υποστήριξη της κατηγορίας και αναβάλλει κατά άρθρο 24 του νόμου 4831/2021 αναλογικά εφαρμοζόμενο προκειμένου να κληθεί και να παρασταθεί το ελληνικό δημόσιο, εδώ λοιπόν το δικαστήριο έκανε κάτι το οποίο είναι πάρα πολύ σπάνιο, διέταξε όμως να κληθεί και να παρασταθεί το ελληνικό δημόσιο, στην επόμενη συνεδρίαση που έγινε στις 3 Μαρτίου του 2026 είχαμε το εξής φαινόμενο, αφενός μεν ο ίδιος Πάρεδρος του Νομικού Συμβουλίου του κράτους Πουλάκος εμφανίστηκε υπερασπιζόμενος αυτή τη φορά έναν μόνον από τους δυο κατηγορουμένους τον Δημήτριο Τραπεζιώτη, αντέλεξε στην μαγνητοφώνηση των πρακτικών και στην καταγραφή τους, διαμαρτυρήθηκε γιατί εμείς η πλευρά των συγγενών είχαμε γνώση της αίτησης που είχε ασκήσει για την αναίρεση της απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου, αυτή στην οποία αναφέρθηκε και ο κύριος Ψαρόπουλος και άλλοι συνάδελφοι, αντέδρασε γιατί την ξέραμε, αντέδρασε και ζήτησε εξηγήσεις πώς την μάθαμε και αντέλεξε ακόμα και στο να προσκομιστεί χωρίς όμως να βρει ευήκοα ώτα, από δε της πλευράς του ελληνικού δημοσίου εμφανίστηκε ο Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του κράτους, ο κύριος Διονύσιος Κολοβός, ο οποίος και εκεί δεν δήλωνε ότι παρίσταται, τον αναγνώρισε ο συνάδελφος ο κύριος Γιαννακόπουλος από άλλες διαδικασίες αντιδικίας με το ελληνικό δημόσιο, τον ρώτησα αν είναι πράγματι ο κύριος Κολοβός, μου είπε ότι είναι πράγματι ο κύριος Κολοβός και έτσι εγώ ζήτησα από το δικαστήριο να κληθεί και να ερωτηθεί εάν θα παρασταθεί το ελληνικό δημόσιο, αυτά που σας λέω τώρα δεν έχουν ειπωθεί και πρέπει να ειπωθούν, γιατί είναι συνολικό κομμάτι μιας ανέντιμης στάσης του ελληνικού δημοσίου. Εκεί λοιπόν ερωτηθείς ο Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του κράτους αν θα παρασταθεί για την υποστήριξη της κατηγορίας απάντησε τα εξής, ότι εμείς ρωτήσαμε την Εθνική Αρχή Διαφάνειας, δηλαδή ποιούς, τους ίδιους που είναι υπόλογοι για τις αξιόποινες πράξεις και τον μη έλεγχο, τους ρωτήσαμε και με βάση έγγραφό τους αναλάβαμε τη νομική υποστήριξη των κατηγορουμένων και δεν μπορεί το ελληνικό δημόσιο αφού παρίσταται για την υποστήριξη των κατηγορουμένων να παρίσταται και ως υποστηρίζων την κατηγορία, όταν ερωτήθηκε όμως και του ζητήθηκε να διευκρινίσει από εμένα αν αυτό αποτελεί απόφαση της Διοίκησης, δηλαδή εάν ο εντέλων Υπουργός Οικονομικών έδωσε αυτήν την εντολή απάντησε αρνητικά, εδώ δηλαδή βλέπουμε μια συνολική λάθρα διαχείριση. Από τότε κυρία Πρόεδρε και κύριοι Εφέτες συνέβησαν τα εξής, ο κατηγορούμενος τον οποίο εκπροσωπούσε ο νομικός σύμβουλος του κράτους Πουλάκος, ο Δημήτριος Τραπεζιώτης, κατά μυστηριώδη εξέλιξη που δεν έχει διαλευκανθεί απεβίωσε στις 15 Απριλίου του 2026 μόνος του στην οικία του, αναγγέλθηκε ο θάνατός του τρεις μέρες αργότερα, μιλάμε για άνθρωπο 55 ετών, αναγγέλθηκε ο θάνατός

του στις 18 Απριλίου, ανακοινώθηκε από τους συναδέλφους του ότι τον αποχαιρετούν και στις 24 Απριλίου προσήλθε ο μέχρι τότε δικηγόρος του και είπε, σας προσκομίζω την ανακοίνωση των εργαζομένων, δεν έχω πιστοποιητικό θανάτου και ζητώ την παύση της ποινικής δίωξης και πάλι η πλευρά των παρισταμένων για την υποστήριξη της κατηγορίας ήμασταν εκείνοι που ζητήσαμε να υπάρξει ένα πιστοποιητικό θανάτου, που δεν το προσκόμισε το δημόσιο και ο νομικός σύμβουλος του κράτους και να φανεί και η αιτία θανάτου διότι υπάρχουν αρκετοί μυστηριώδεις θάνατοι γύρω από το έγκλημα των Τεμπών και μας ανησυχεί και μας ενεργοποιεί αυτό το γεγονός και δεν το παρασιωπούμε, χρειάστηκε ειδική ενεργοποίηση της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών για να διαβιβαστεί πιστοποιητικό θανάτου και το πιστοποιητικό θανάτου αυτό δεν είχε αιτία θανάτου και αυτά είναι θέματα που ακόμη δεν έχουν διαλευκανθεί στην υπόθεση στην οποία έχει αποκαλυφθεί ότι έγιναν οργιώδης παραλείψεις των ιατροδικαστών σε πρώτο χρόνο με τις σορούς των θυμάτων του εγκλήματος των Τεμπών. Με βάση αυτά τα δεδομένα τώρα στην υπόθεση εκείνη εξέλιπε η δικαιολογία για την οποία το ελληνικό δημόσιο δεν παρίστατο, διότι η δικαιολογία ήταν ότι παρίσταται νομικός σύμβουλος του κράτους υπερασπιζόμενος τον έναν εκ των δύο κατηγορουμένων, αυτός όμως ο κατηγορούμενος απεβίωσε και πλέον αποχώρησε και η υπεράσπισή του ο Νομικός Σύμβουλος του Κράτους Πουλάκος. Συνεπώς εξέλιπε και ο λόγος της δηλωθείσης αδυναμίας του ελληνικού δημοσίου να παρασταθεί όπως δηλώθηκε από τον κύριο Κολοβό στην συνεδρίαση της 3ης Μαρτίου του 2026, για τη συνεδρίαση της 26ης Μαρτίου του 2026 σε επικοινωνία που είχα με τον Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του κράτους τον κύριο Κολοβό πρώτον για να δω τι συνέβη με αυτόν τον άνθρωπο που πέθανε και δεύτερον αν θα παρασταθεί το ελληνικό δημόσιο μου δήλωσε και αυτό με παραξένεψε ότι περιμένουν πιστοποιητικό θανάτου και πιστεύουν ότι θα το έχουν, δεν το είχαν και δεύτερον ότι εκείνος δεν θα έρθει στη δίκη γιατί μπαίνει στο νοσοκομείο. Αυτά όλα και τελικώς κυρία Πρόεδρε μεσολάβησαν...τρεις δεν είναι κύριε Ψαρόπουλε οι συνεδριάσεις; 23-4ου, 28-5ου, δύο συνεδριάσεις, μεσολάβησαν δυο συνεδριάσεις του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου 23-4ου και 28-5ου, δύο συνεδριάσεις φτάσαμε στις 28 Μαΐου και πάλι εκεί το ελληνικό δημόσιο δεν δήλωσε παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας. Με αυτές λοιπόν τις σκέψεις και για να ολοκληρώσω το θέμα της αποβολής του ελληνικού δημοσίου πάντα με την επιφύλαξη του τι θα ειπωθεί από πλευράς τους την επόμενη φορά και τι τυχόν θα προσκομιστεί εδώ μιλάμε για μία κραυγαλέα μεθόδευση, την οποία το Δικαστήριό σας πρέπει όχι απλώς να αποκρούσει, αλλά πρέπει και να την καταδικάσει και να την διαλευκάνει, δεν μπορεί να παίζουμε ούτε με την Δικαιοσύνη, ούτε με τον δικονομικό ρόλο του ελληνικού δημοσίου, ούτε με την αναζήτηση της αλήθειας πρόσωπα εμπλεκόμενα και ελεγχόμενα και δεν μπορεί επίσης με την τακτική της κατάχρησης εξουσίας να εμφανίζονται σε άλλο δικονομικό ρόλο πρόσωπα και φορείς που θα έπρεπε να έχουν αναλάβει ευθύνη. Ως προς την τοποθέτηση τη σύντομη που έκανε σήμερα η εκπροσωπούσα το Νομικό Συμβούλιο του κράτους είπε δεν χρειάζεται, δεν είναι κατηγορούμενο το δημόσιο στη δίκη, αυτό θα μου επιτρέψετε ότι είναι μια φράση προκλητική, γιατί είναι υπόλογο το ελληνικό δημόσιο και οι φορείς που ενσαρκώνουν τη δημόσια εξουσία, αναφέρθηκε δε και στον χρόνο που διαβιβάστηκε το έγγραφο της Διοίκησης δηλαδή στην τούρλα του Σαββάτου, συγνώμη για την λαϊκή ρήση αλλά είναι πραγματικά η απόλυτη αντανάκλαση αυτής της τελευταίας στιγμής, αναφέρθηκε δύο φορές μόνο στον χρόνο που διαβιβάστηκε το έγγραφο της Διοίκησης ουσιαστικά επιχειρώντας να δικαιολογήσει μία κατά την άποψη μας αδικαιολόγητη εφεκτικότητα όχι μόνον του ίδιου του ελληνικού δημοσίου αλλά και της ενώπιον σας εκπροσώπησης του. Κυρία Πρόεδρε φαντάζομαι ότι επειδή είναι 14:55 και θα τηρήσει φαντάζομαι ωράριο η κυρία Γραμματέας ας διακόπτουμε εδώ.

- Προφανώς κουραστήκατε και εσείς.
- Εγώ;
- Ναι.

- Όχι εγώ δεν κουράστηκα, αλλά έχω ως αρχή μου κυρία Πρόεδρε να μην ζητώ ποτέ από τους Γραμματείς να υπερβούν το ωράριο τους και ούτε να τους παρακαλάω να το υπερβούν, γιατί δεν είναι σωστό.
- Και εγώ το έχω ως αρχή μου αυτό. Διακόπτει για 9-6-2026.
- Κυρία Πρόεδρε για την 10η;
- Όχι δεν έχει τελειώσει, έχει διακόψει.
- Κυρία Πρόεδρε για την 10η θα έχουμε κάποια εικόνα; Γιατί έχουμε μάθει ότι υπάρχει γενική απεργία των Δικαστικών Γραμματέων, να ξέρουμε να κανονίσουμε τι θα κάνουμε.
- Δεν μπορεί η κυρία Γραμματέας να σας το πει προκαταβολικά όμως αυτό, δεν μπορεί να μας το πει προκαταβολικά.
- Ποιές είναι οι προθέσεις κυρία Πρόεδρε;
- Κυρία Πρόεδρε αν υπάρχει απεργία ας το δηλώσουμε και να την εξαιρέσουμε.
- Δεν ξέρω αν της επιτρέπεται να το πει από τώρα.
- Τουλάχιστον να έχουμε μία ενημέρωση.
- Θα προσπαθήσουμε να έχετε όσο πιο σύντομα γίνεται μία απάντηση.
- Το δικαστήριο διακόπτει για 9 Ιουνίου 2026 και ώρα 9.00 π.μ.