

9-6-2026 ΠΡΟΧΕΙΡΑ ΠΡΑΚΤΙΚΑ

- Καλημέρα σε όλους.
- Βασίλειος Σαμαράς;
- Εκπροσωπείται δια Στεφάνου Πατζαρτζίδη ΑΜ...
- Δημήτριος Νικολάου;
- Τον κύριο Σοφό τον αναπληρώνουμε εμείς σήμερα Χριστίνα Τρουμούχη ΑΜ 45149 ΔΣ Αθηνών και Χιονίδη Χριστίνα ΑΜ 45718 ΔΣ Αθηνών.
- Κωνσταντίνος Παυλόπουλος;
- Και ο κύριος Χαμηλός ο 4ος και ο 16ος ο κύριος Γεώργιος Κατάκος εκπροσωπούνται από τον δικηγόρο Λάρισας Νίκο Νάνο.
- Κωνσταντίνος Μουρουδέλης;
- Εκπροσωπείται από το δικηγόρο Λάρισας Νασιάρα Ιωάννη ΑΜ 1697. Και για τον 7ο των κατηγορουμένων κύριο Κυριαζόπουλο Ιωάννη, ο οποίος εκπροσωπείται από τον δικηγόρο Αθηνών Στυλιανό Κατσέλη, τον αναπληρώνω για την σημερινή συνεδρίαση, λόγω απουσίας του συναδέλφου και σας προσκομίζω σχετική εξουσιοδότηση.
- **Ο κύριος Ιωάννης Παληοθόδωρος;**
- **Ο 6ος, ο 12ος ο κύριος Ζαχαρίας Στουρνάρας και η 36η κυρία Στυλιανή Κολιοπούλου εκπροσωπούνται από εμέ Δημήτριος Ιωαννίδης ΑΜ 18722 ΔΣ Αθηνών.**
- Ο κύριος Ιωάννης Κυριαζόπουλος ;
- Τον αναπληρώνω εγώ το συνάδελφο κύριο Στυλιανό Κατσέλη, Νασιάρας Ιωάννης ΑΜ 1697 ΔΣ Λάρισας.
- Ο κύριος Πέτρος Πανόπουλος;
- Εκπροσωπείται από τον Μιχαήλ Δημάκη ΑΜ 16529 ΔΣ Αθηνών.
- Ο κύριος Γρηγόριος Σαμπατακάκης;
- Εκπροσωπείται από την Λυδία Σαμαρά ΑΜ 541 ΔΣ Βόλου.
- Ο κύριος Παναγιώτης Θεοχάρης;
- Απών.
- Ο κύριος Κωνσταντίνος Σπηλιόπουλος;
- Απών.
- Ο κύριος Ζαχαρίας Στουρνάρας παρίσταται δια του κυρίου Ιωαννίδη;
- Μάλιστα κυρία Πρόεδρε.
- Ο κύριος Σπυρίδων Κλέαρχος Πατέρας;
- Παρών.
- Ο κύριος Αθανάσιος Κοτταράς;
- Παρίσταται δια Κοσμά Γιακουμάτου ΑΜ 17024 ΔΣ Αθηνών.
- Ο κύριος Διονύσιος Ράππος;
- Απών.
- Ο κύριος Βασίλειος Παππάς;
- Εκπροσωπείται κυρία Πρόεδρε ο κύριος Παππάς, ο κύριος Δένης, ο κύριος Τσοτσωρός και ο κύριος Χρονάκης, δηλαδή 17, 21, 26, 29 του καταλόγου των κατηγορουμένων από τον Δημήτριο Παπαδέλη δικηγόρο Αθηνών.
- Ο κύριος Κωνσταντίνος Βενετσανάκος;
- Εκπροσωπείται από τον κύριο Σταμάτη Τερεζάκη τον οποίο αναπληρώνω για σήμερα Φώτης Γκαραγκάνης ΑΜ 1683 ΔΣ Λάρισας.
- Ο κύριος Απόστολος Τσακίρης;
- Απών.
- Ο κύριος Εμμανουήλ Γεωργιλάκης;
- Εκπροσωπείται δια Ευριπίδη Κωνσταντίνου ΑΜ 633 ΔΣ Λάρισας.
- Ο κύριος Νικόλαος Δένης το είπαμε παρίσταται δια. Ο κύριος Άνθιμος Αμανατίδης;
- Αναπληρώνω σήμερα τον συνάδελφο Νικόλαο Βιτώρο Αριστομένης Τζαννετής ΑΜ 15969 ΔΣ Αθηνών.
- Ο κύριος Παύλος Κουζής;

- Παρών.
- Επαναλαμβάνω έχετε δικηγόρο;
- Ναι κυρία Πρόεδρε.
- Η κυρία Λουκία Τουμπανάκη;
- Παρίσταται δια Θεοδοσίου Κονταξή ΑΜ 43792 ΔΣ Αθηνών.
- Ο κύριος Σταμάτιος Ελευθερίου;
- Εκπροσωπείται από το Μπαλατσούκα Δημήτριο δικηγόρο Λάρισας.
- Ο κύριος Τσοτσόρος παρίσταται δια. Ο κύριος Αθανάσιος Βούρδας;
- Εκπροσωπείται δια Γεωργίου Κακουλάκη ΑΜ 19303.
- Ο κύριος Χρήστος Διονέλης;
- Απών.
- Ο κύριος Χρονάκης είπαμε παρίσταται δια. Ο κύριος Χρήστος Βίνης;
- Εκπροσωπείται από το δικηγόρο Αθηνών Γιάννη Κώτσο.
- Η κυρία Ιωάννα Τσιαπαρίκου;
- Εκπροσωπείται από το δικηγόρο Αθηνών Παναγιώτη Σκαρογιάννη ΑΜ 17562.
- Ο κύριος Γεώργιος Πατσιαβός;
- Εκπροσωπείται από το δικηγόρο Αθηνών Γεώργιο Μανιάτη, τον οποίο και αναπληρώνω κυρία Πρόεδρε.
- Η κυρία Αικατερίνη Δεμερτζή;
- Εκπροσωπείται από εμένα Δημήτριος Κοτύλια, δικηγόρο Αθηνών.
- **Ο κύριος Maurizio Capotorto;**
- **Εκπροσωπείται σήμερα από τον Ιωάννη Γιαννίδη και Οββαδία Ναμία.**
- **Ο κύριος Luici Bussoletti;**
- **Επίσης εκπροσωπείται από Ελένη Τσάκαλη και Οββαδία Ναμία.**
- Εκπροσωπείται και από τον κύριο Τζεβελέκο ΑΜ 30533 ΔΣΑ, τον οποίο αναπληρώνω εγώ Παπαδόπουλος Αντώνιος ΑΜ 42835 ΔΣ Αθηνών.
- Η κυρία Στυλιανή Κολιοπούλου;
- Ομοίως ναι από τον κύριο Ιωαννίδη.
- Την κυρία Κωνσταντοπούλου περιμένουμε.
- Ναι, κυρία Πρόεδρε Μιχαήλ Γιαννακόπουλος ονομάζομαι ΑΜ 43929 ΔΣ Αθηνών, θα χρειαστούμε πέντε λεπτά, υπήρξε μια καθυστέρηση, προκειμένου να προσέλθει και να ολοκληρώσει την τοποθέτηση της. Ενημερώθηκα βέβαια και από το συνάδελφο ότι θα ήθελε να σας θέσει ένα ζήτημα. Αν θέλει να προηγηθεί.
- Κυρία Πρόεδρε Δαμιανός Μπαλασούλης ΑΜ 1653 ΔΣ Λάρισας, **για λογαριασμό της συναδέλφου μου της κυρίας Χαρπίδου, η οποία εκπροσωπεί τους τραυματίες Σταυρούλα Καψάλη, Κυριάκο Μπουσνάκη, Ευδοκία Τσάπαρη, Αδαμάντιο Προεστό, Αντώνιο Σαράπη, Καλλιόπη Παναγιωτίδου** δεν θα μπορέσει να προσέλθει σήμερα, εξ αυτής δηλώνω ότι συντάσσεται με τους υπόλοιπους, όσους τέλος πάντων τοποθετήθηκαν από την υποστήριξη κατηγορίας σε σχέση με την εισαγγελική πρόταση, για να μην μείνει εκκρεμότητα.
- Σας ευχαριστούμε.
- Με συγχωρείτε κυρία Πρόεδρε, μπορώ να ξεκινήσω εγώ που είχα διατηρήσει μια επιφύλαξη αναφορικά με την κυριότητα...
- Σας ακούμε.
- Παπακωνσταντίνου Βαΐα λέγομαι. Είχαμε διατηρήσει μια επιφύλαξη, διότι είχε τεθεί ένας προβληματισμός από την κυρία Εισαγγελέα κατά την αγόρευση της, αναφορικά με τον προσδιορισμό του τροχαίου υλικού στην οικεία δήλωση μας. Κατ' αρχήν θεωρούμε ότι για την νομιμοποίηση μας ως φορέας του ατομικού έννομου αγαθού της ιδιοκτησίας δεν ήταν αναγκαίο στο κείμενο της δήλωσης μας να προσδιορίσουμε τις επίδικες αμαξοστοιχίες, αλλά αρκούσε η αναφορά μας ότι είμαστε κύριοι του τροχαίου υλικού του επίδικου συμβάντος. Επειδή όμως τέθηκε αυτό το ζήτημα της κυριότητας, εμείς θα προσκομίσουμε σήμερα μια κατάσταση στοιχείων που είναι συνοδευτικά του βασικού εγγράφου, που προέρχεται από τους Σιδηροδρόμους Ελλάδος μονοπρόσωπη ΑΕ, η οποία από το 2025 έχει

την διαχείριση του τροχαίου υλικού, μπορώ να σας αναγνώσω το συγκεκριμένο έγγραφο και να σας θέσω υπόψην να προσκομίσω όλα τα σχετικά υλικά και έγγραφα στοιχεία. Δεν θα διαβάσω κάποια στοιχεία τα οποία αναφέρονται στην αρμοδιότητα που έχει αναφορικά με την διαχείριση του τροχαίου υλικού, θα αναφέρω το κύριο κείμενο. Από τις 9-10-2025 η Σιδηρόδρομοι Ελλάδος μονοπρόσωπη ΑΕ ασκεί την δραστηριότητα της διαχείρισης του σιδηροδρομικού τροχαίου υλικού, κυριότητας του Ελληνικού δημοσίου σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3891/2010. Ως εκ των ανωτέρω κατά το λόγο αρμοδιότητας της εταιρίας μας σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα: Η επιβατική αμαξοστοιχία C62 την 28η Φεβρουαρίου 2023 περιλαμβάνονταν ελκτική μηχανή και επιβατάμαξες σήμερα διαχείριση της εταιρίας μας ως ακολούθως: Ακολουθεί ένας κατάλογος 9 επιβατάμαξων που θέτει συγκεκριμένα είναι οι επιβατάμαξες της συγκεκριμένης αμαξοστοιχίας επίδικες, σύμφωνα με τα τηρούμενα στην υπηρεσία μας στοιχεία όλα τα παραπάνω σιδηροδρομικά οχήματα προκύπτει ότι ανήκουν στην κυριότητα του Ελληνικού δημοσίου. Ειδικότερα τα με αριθμό 2,3 και 4 οχήματα αποτυπώνονται στην Φ 35627863165 Κοινή υπουργική απόφαση με θέμα "μεταβίβαση ενεργού τροχαίου υλικού ιδιοκτησίας του ΟΣΕ στο Ελληνικό δημόσιο" ΦΕΚ 2289 ως συγγραφές με αύξοντα αριθμό 100, 128 και 61 αντίστοιχα. Δυνάμει της οποίας τα συγκεκριμένα σιδηροδρομικά οχήματα μεταβιβάστηκαν κατά πλήρη κυριότητα από την 16η Οκτωβρίου 2015 από την ΟΣΕ ΑΕ στο Ελληνικό δημόσιο σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 1 του άρθρου 8 Ν. 3189/2010. Αντίστοιχα τα υπόλοιπα οχήματα 1 και 5 έως και 9 αποτυπώνονται στα σχετικά δελτία εγγραφής τους στο Ευρωπαϊκό μητρώο οχημάτων, παράγραφοι 1 και 7 ως ιδιοκτησίας Ελληνικού Δημοσίου δια του Υπουργείου Οικονομικών. Συμπληρωματικά αναφέρεται πως τα παραπάνω το με αριθμό 1 όχημα είχε συμπεριληφθεί και στην 2688 σύμβαση με την Eurofima, η οποία έληξε 22 Απριλίου 2024 και τα με αριθμό 5 έως 9 οχήματα είχαν συμπεριληφθεί στην 2689 σύμβαση με την Eurofima που έληξε 7 Οκτωβρίου 2007. Αναφορικά με την 63503 εμπορική αμαξοστοιχία και για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα την 28η Φεβρουαρίου 2023 από δύο ηλεκτράμαξες αποτελείται από δύο ηλεκτράμαξες και 13 φορτάμαξες. Από αυτές βρίσκονται σήμερα στην διαχείριση της εταιρίας οι ακόλουθες, ακολουθεί ένα κατάλογος με 12 φορτάμαξες συγκεκριμένα, δεν θα αναφερθώ συγκεκριμένα, αναφέρονται στο έγγραφο ρητά. Σύμφωνα με τα τηρούμενα στην υπηρεσία μας στοιχεία από τα παραπάνω σιδηροδρομικά οχήματα οι με αριθμό 1 και 2 ελκτικές μηχανές προκύπτει ότι ανήκουν στην κυριότητα του Ελληνικού δημοσίου και απεικονίζονται στα σχετικά δελτία εγγραφής στο εμπορικό μητρώο οχημάτων παράγραφοι 1 και 7, ως ιδιοκτησίας του Ελληνικού δημοσίου δια του Υπουργείου Οικονομικών. Η με αριθμό 3 έως και 12 φορτάμαξες αποτυπώνονται στην Φ35230841822 Κοινή Υπουργική Απόφαση με θέμα "μεταβίβαση ενεργού τροχαίου υλικού ιδιοκτησίας του ΟΣΕ στο Ελληνικό δημόσιο", ως εγγραφές με αύξοντα αριθμό 2012, 2004, 2071, 1967, 1927, 1982, 1885, 1953, 1999 και 1858 αντίστοιχα. Δυνάμει της οποίας τα συγκεκριμένα σιδηροδρομικά οχήματα μεταβιβάστηκαν κατά πλήρη κυριότητα από 10 Απριλίου 2014 από την ΟΣΕ ΑΕ στο Ελληνικό Δημόσιο σύμφωνα με την παράγραφο 1 άρθρου 8 Ν. 3891/2010. Συμπληρωματικά αναφέρουμε πως από τα παραπάνω το με αριθμό 1 όχημα είχε συμπεριληφθεί στην 2688 σύμβαση με την Eurofima που έληξε 22 Απριλίου 2024 και το με αριθμό 2 όχημα είχε συμπεριληφθεί στην 2681 σύμβαση με την Eurofima που έληξε 3 Απριλίου 2017. Και το συγκεκριμένο έγγραφο και τα συνημμένα και τα αναφερόμενα θα προσκομιστούν ενώπιον σας με μια κατάσταση που αναφέρονται στα συγκεκριμένα έγγραφα προς εκτίμηση αναφορικά με το συγκεκριμένο και κρίσιμο ζήτημα της κυριότητας στο τροχαίο υλικό. Προσκομίζω...

- Θα τα σκανάρει, θα σας σταλούν σε όλους.
- Κάτι συμπληρωματικό βέβαια. Επειδή θα επισημάνω πάλι, όπως και την προηγούμενη φορά, ότι υπομονετικά το Ελληνικό Δημόσιο ακούει όλους αυτούς τους χαρακτηρισμούς περί υποκρισίας, περί στοχευμένων κατηγορουμένων. Θα ήθελα να επισημάνω και πάλι ότι το Ελληνικό δημόσιο παρευρίσκεται εδώ για δήλωση υποστήριξης της κατηγορίας και όχι για υπεράσπιση των κατηγορουμένων. Στην οικεία δήλωση μας δεν αναφέρουμε

αποκλειστική ευθύνη των τεσσάρων κατηγορουμένων, όπως αναφέρεται σε πολλές άλλες δηλώσεις που θεωρούμε ως παραπλανητικές και βέβαια δικαιολογούνται και είναι αναμενόμενες για μια υπερασπιστική γραμμή των κατηγορουμένων. Συνεπώς, όποιος χαρακτηρισμός, θα επιθυμούσα από εδώ και πέρα αρνητικός, όσον αφορά την οντότητα του Ελληνικού Δημοσίου θα ήθελα να συνοδεύεται από σχετικά αποδεικτικά στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι το δημόσιο εμπλέκεται στην συγκεκριμένη δίκη για να καθοδηγήσει, να παραπλανήσει ή με υποκριτικό πνεύμα.

- Ευχαριστούμε. Η κυρία Κωνσταντοπούλου.
- Κυρία Πρόεδρε θα σας ζητήσω μια μικρή διακοπή πεντάλεπτη γιατί περιμένω ακόμη τα έγγραφα μου, όμως με δεδομένο ότι υπήρξε αυτή η τοποθέτηση του Ελληνικού Δημοσίου θα ήθελα παρακαλώ να ερωτηθεί τελικώς το Ελληνικό Δημόσιο διότι ακούσαμε δια μακρόν μια τοποθέτηση απαρίθμησης στοιχείων που φέρονται άλλα να ανήκουν και άλλα να ανήκαν και άλλα να παραχωρήθηκαν και να έληξαν οι συμβάσεις σε σχέση με το αντικείμενο και με την εισαγγελική πρόταση τι τελικά λέει το Ελληνικό Δημόσιο. Λέει ότι όλο το τροχαίο και σιδηροδρομικό υλικό του ανήκει; Λέει ότι ένα τμήμα του ανήκει και το υπόλοιπο δεν του ανήκει; Γιατί όλοι οι παράγοντες της δίκης και το δικαστήριο περιμένει από την περασμένη Τετάρτη που διακόψατε το Ελληνικό δημόσιο, δηλαδή τις κυρίες παρόδρους του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους που εκπροσωπούν εδώ το Ελληνικό Δημόσιο και ζήτησαν προθεσμία μέχρι σήμερα, να αποσαφηνίσουν ποια είναι η τοποθέτηση. Αν θα μπορούσε αυτό να διευκρινιστεί, διότι από αυτή την απαρίθμηση δεν ήταν ευκρινές. Συνομολογούν ότι ένα τμήμα δεν ανήκει στο Ελληνικό Δημόσιο; Δεν συνομολογούν τίποτα; Ανήκει όλο; Τι λένε;
- Κυρία συνήγορε διευκρινίστε.
- Παπακωνσταντίνου Βαΐα λέγομαι. Δεν θα μπορούμε στην διαδικασία της συνομολόγησης. Αυτά τα συγκεκριμένα έγγραφα και κυρίως το έγγραφο που αναγνώσαμε πριν εστάληκαν από το Υπουργείο προκειμένου να προσκομιστούν στο Δικαστήριο σας και αναφερόμαστε στο περιεχόμενο αυτών των εγγράφων. Και τίποτα παραπάνω.
- Αυτή είναι η ...
- Κυρία Πρόεδρε με συγχωρείτε, πριν σας ζητήσω την διακοπή αυτή την πεντάλεπτη που θα χρειαστώ, εγώ θεωρώ ότι είναι εξοργιστική αυτή η στάση του Ελληνικού Δημοσίου. Είναι αδιανόητο να έχουν περάσει τρία χρόνια, τρεις μήνες και δέκα μέρες, εννιά μέρες από το έγκλημα των Τεμπών και να έρχεται εδώ το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους και να παίζει την κολοκυθιά με το Δικαστήριο. Υπήρξε μια εισαγγελική πρόταση με βάση την οποία αναπτύχθηκε από την κυρία Εισαγγελέα ότι για το σκέλος κατά το οποίο δόθηκε εντολή να παραστεί το Ελληνικό Δημόσιο, να γίνει αυτή η εξοργιστική παράσταση του Ελληνικού Δημοσίου, η οποία είναι παράσταση αθώωσης των 32 από τους 36 κατηγορουμένους, είναι παράσταση σκοπιμότητας και παράσταση την οποία εμείς αντιλέγουμε.
- Κυρία συνήγορε...
- Παρακαλώ.
- Τώρα σχολιάζουμε πράγματα που τα έχουμε πει πολλές φορές.
- Όχι δεν σχολιάζουμε. Τοποθετούμε, δεν κατάλαβα. Δεν πίνουμε καφέ κυρία Πρόεδρε...
- Τοποθετηθήκατε επ' αυτού, τα είπατε πολλές φορές...
- Είμαστε ενώπιον του Δικαστηρίου σας, με συγχωρείτε πάρα πολύ να μην με προσβάλλετε.
- Δεν σας πρόσβαλα καθόλου, σας υπενθυμίζω ότι τα έχετε πει την προηγούμενη φάση της ίδιας σας αγόρευσης, έχετε αναφερθεί για την σκοπιμότητα της παράστασης του Ελληνικού Δημοσίου...
- Για ποιο λόγο με διακόπτετε;
- Δεν σας διακόπτω για να σας διακόψω, σας διακόπτω για να μην σας αφήσω να επαναλάβετε τα πράγματα που είπατε στην προηγούμενη δικάσιμο.
- Γιατί να μην με αφήσετε να τα επαναλάβω με δεδομένο ότι υπήρξε νέα τοποθέτηση του Ελληνικού Δημοσίου, επί της οποίας ζήτησα γιατί είχα επιφυλαχθεί και φυσικά θα ξαναεπιφυλαχτώ διότι θα πρέπει να δούμε όλα αυτά τα έγγραφα. Σε κάθε όμως περίπτωση

εγώ επιθυμώ να καταχωρισθεί στα πρακτικά εκπροσωπώντας τις οικογένειες τις οποίες εκπροσωπώ, τριών θυμάτων και έναν επιζώντα, επιθυμώ να καταχωρισθεί στα πρακτικά. Και δεν θεωρώ ότι με βάση την δικονομία κυρία Πρόεδρε μπορείτε να με λογοκρίνετε.

- Δεν σας λογοκρίνω κυρία συνήγορε.
- Εγώ έτσι το αντελήφθην.
- Σας λέω ότι τα έχουμε ήδη πει αυτά.
- Κυρία Πρόεδρε, επιτρέψτε μου να τοποθετηθώ. Ούτως ή άλλως δεν πρόκειται να μακρηγορήσω επί του θέματος αυτού, επιτρέψτε μου να τοποθετηθώ. Έρχεται εδώ το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους και έρχονται τρεις έμμισθες πάρεδροι του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, που πληρώνονται από τον Ελληνικό λαό και λένε ότι εκπροσωπούμε το Ελληνικό Δημόσιο, δηλαδή τον Έλληνα πολίτη, αλλά δεν ζητάμε την υποστήριξη της κατηγορίας και δεν υποστηρίζουμε την κατηγορία για τους 32 από τους 36 κατηγορούμενους, παρά μόνο για τους 4, τους 3 σταθμάρχες και τον προϊστάμενο τους. Κάνει πρόταση η κυρία Εισαγγελέας την περασμένη Τρίτη 2 Ιουνίου και αναλύει ότι υπάρχει ζήτημα νομιμοποίησης του Δημοσίου σε σχέση με το ιδιοκτησιακό και περιουσιακό καθεστώς. Το Ελληνικό Δημόσιο παραμένει σιωπηλό όλη την Τρίτη 2 Ιουνίου, σιωπηλό όλη την Τετάρτη 3 Ιουνίου μέχρι τις 12:30 το μεσημέρι. Που αφού εξαντλήθηκαν, γιατί εγώ είχα παραχωρήσει την σειρά μου σε όλους τους συναδέλφους που δεν είχαν μιλήσει καθόλου, επειδή εγώ είχα μιλήσει εισαγωγικά την Τρίτη 2 Ιουνίου, αφού εξαντλήθηκαν όλοι οι συνάδελφοι και μου είπατε ότι δεν θα μιλήσει άλλος σας ρώτησα εγώ και δι' υμών ρώτησα το Ελληνικό Δημόσιο δεν θα τοποθετηθούνε και μου απαντήσατε δεν έχουν ζητήσει να τοποθετηθούνε. Και τότε πήρανε το λόγο και είπαν αυτά που είπανε, τίποτα δηλαδή. Και στην συνέχεια, μετά τις δικές μου αντιδράσεις και αντιδράσεις άλλων, είπαν οι κυρίες πάρεδροι του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ότι δεν ξέρουν τι να πούνε για το ιδιοκτησιακό, ότι κάναν επικοινωνία με το Υπουργείο και δεν πήραν απάντηση και σας ζητάνε προθεσμία. Αυτά είναι που ειπώθηκαν την περασμένη φορά.
- Δεν ειπώθηκαν αυτά...
- Κυρία συνήγορε.
- Αυτά ακριβώς ειπώθηκαν, υπάρχουν και στα πρακτικά. Αυτά ακριβώς ειπώθηκαν.
- Ακριβώς υπάρχουν και στα πρακτικά.
- Αυτά ακριβώς ειπώθηκαν. Και αν θέλετε να ζητήσετε το λόγο και όχι από την γαλαρία να παρεμβαίνετε.
- Όταν αναφέρεστε...
- Κυρία συνήγορε σας παρακαλώ πολύ.
- Λοιπόν, σήμερα λοιπόν αφού ζητήσαν αυτή την προθεσμία, γεγονός που θα μου επιτρέψετε να σας πω και το είπα και την προηγούμενη φορά είναι τρομερά προσβλητικό για όλους μας αυτό το οποίο έγινε και συνεχίζει να γίνεται, ζητάμε μια διευκρίνιση ευπροσώπως. Τι τελικά λένε; Τι λέει το Ελληνικό Δημόσιο; Λέει κάνει λάθος η Εισαγγελέας, διότι δεν έλαβε υπ' όψην της πράγματα και τελικά ανήκει στο Ελληνικό Δημόσιο το υλικό αυτό που δεν ξέραν μέχρι την Τετάρτη αν ανήκει; Ή λένε μπορεί να κάνει λάθος η Εισαγγελέας για κάποια και για άλλα δεν κάνει λάθος; Τι λέει το Ελληνικό Δημόσιο; Αυτό είναι το στοιχειώδες καθήκον αληθείας που έχουν όλοι οι διάδικοι. Και για εμένα, θα το επαναλάβω και κλείνω με αυτό, είναι εξοργιστικό να υπάρχει αυτή η στάση, η οποία είναι παρελκυστική, στρεψόδικη και υποβολιμαία. Τι θα πει εμείς προσκομίζουμε αυτά που μας τα έδωσε το Υπουργείο και πέραν αυτού δεν; Δηλαδή άποψη νομική δεν έχουν; Θέση νομική δεν έχει το Ελληνικό Δημόσιο; Κυρία Πρόεδρε αν μπορούμε να έχουμε αυτή την πεντάλεπτη διακοπή να τακτοποιήσω τα έγγραφα μου για να συνεχίσω την....
- Επιστρέφουμε σε πέντε λεπτά.
- Ευχαριστώ πολύ.
- Παρακαλώ κυρία συνήγορε.
- ...απλώς μου ζήτησε ο συνάδελφος να προηγηθεί για λίγο για το θέμα του Ελληνικού Δημοσίου.

- Κυρία Πρόεδρε Σταύρος Σακελλαρίδης δικηγόρος Κατερίνης...
- Δεν τα έχετε πει;
- Όχι, κάποιες διευκρινίσεις θα ήθελα από το Ελληνικό Δημόσιο για ένα λεπτό σε αυτά τα οποία είπε μόλις τώρα.
- Κύριε συνήγορε τι είπε μόλις τώρα; Σας ακούμε.
- Βασικά να μας πει το Ελληνικό Δημόσιο αν κατά το χρόνο τέλεσης, γιατί αυτό υπάρχει και στην πρόταση της αξιοτίμου κυρίας Εισαγγελέως, να μας διευκρινίσει αν κατά το χρόνο τέλεσης της πράξης, αυτό είναι που μας ενδιαφέρει, σε ποιον ήταν η κυριότητα των συγκεκριμένων αμαξοστοιχιών, αν μπορεί να μας το διευκρινίσει. Δεύτερον να μας πει πότε ξεκίνησε η μίσθωση σύμβασης με την Eurofima και αν 22-4-2024 η σύμβαση αυτή διακόπηκε ή έληξε. Αυτές τις διευκρινίσεις θέλαμε απλά κυρία Πρόεδρε. Αν μπορεί να μας πει.
- Ελάτε κυρία συνήγορε.
- Μήπως θα μας απαντήσουν κυρία Πρόεδρε.
- Έκανε την δήλωση της, τελείωσε δεν θα επανέλθει...
- Θέλετε να επανέλθω;
- Όχι θα...
- Αναφέρομαι στο συγκεκριμένο έγγραφο.
- Μάλιστα, ελάτε κυρία συνήγορε.
- Δεν διευκρινίζει είναι...Πυθία. Κυρία Πρόεδρε, κύριοι Εφέτες, κυρία αναπληρώτρια Πρόεδρε, κύρια αναπληρώτρια Εφέτη, η θέση της πλευράς της υποστήριξης της κατηγορίας των οικογενειών Ρούτσι, Παπαγγελή, Ντόλκα, Σέπκα -Δουρμικά και του τραυματία και επιζώντος Γεωργούση, είναι ότι το Δικαστήριο σας θα πρέπει και αποδεικτικά να συνεκτιμήσει αυτή την στάση του Ελληνικού Δημοσίου, η οποία όπως ανέλυσα δια μακρόν στην περασμένη δικάσιμο και δεν θα επεκταθώ ούτε θα επαναλάβω αυτά που είπα τότε, είναι η εντολή της κυβέρνησης, μέλη της οποίας εμπλέκονται στο έγκλημα και προστατεύονται από την ποινική διαδικασία. Η στάση αυτή η οποία έχει προσλάβει διάφορες εκφάνσεις στην δίκη που αφορά τους επιθεωρητές, εκ των οποίων ο ένας αιφνιδίως και μυστηριωδώς απεβίωσε σε ηλικία 55 ετών διαρκούσης της δίκης, το Ελληνικό Δημόσιο, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους ήρθε και αρνείτο να προσκομίσει πιστοποιητικό θανάτου. Και ζητούσε την οριστική παύση της ποινικής δίωξης προσκομίζοντας την ανακοίνωση των συναδέλφων του θανόντος επιθεωρητή Δημητρίου Τραπεζιώτη και λέγοντας δεν έχουμε πιστοποιητικό θανάτου σας δίνουμε αυτό. Στην ενώπιον σας δίκη τώρα, ενώ είμαστε εδώ για 9η δικάσιμο συνήγοροι παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας, συγγενείς, τραυματίες σε μια διαδικασία που είναι δοκιμασία. Οι κατηγορούμενοι δεν έρχονται, σήμερα είναι δύο παρόντες όπως βλέπω. Σε μια τέτοια διαδικασία το Ελληνικό δημόσιο πρώτον χρονοτριβεί και καθυστερεί μέχρι να δηλώσει ότι παρίσταται. Και το δηλώνει πρώτη φορά στις 27 Απριλίου. Δεύτερον σιωπά και ποιεί την νήσαν επί δυο δικασίμους την περασμένη εβδομάδα και δεν τοποθετείτε επί της εισαγγελικής προτάσεως. Και τρίτον, έρχεται σήμερα λέει ότι σας προσκομίζει κάποια έγγραφα, τα οποία ζητούμε και εμείς να τα δούμε σε αντίγραφα και να επανατοποθετηθούμε βεβαίως όταν λάβουμε γνώση, και τους ζητείται να διευκρινίσουν τι τελικώς λένε σε σχέση με το σκέλος της εισαγγελικής προτάσεως που αφορά την αποβολή του Ελληνικού Δημοσίου ελλείψει νομιμοποίησης, λόγω έλλειψης ιδιοκτησιακής σχέσης με τα αντικείμενα τα οποία φέρεται ότι αποτελούν κομμάτι της ζημίας και σας μιλούν και μας απαντούν με χρησμούς. Κυρία Πρόεδρε εκτός του ότι αυτό συνιστά ευθεία παραβίαση των κανόνων της χρηστής διοίκησης και ευθεία παραβίαση του καθήκοντος αληθείας είναι σαφές ότι συνιστά και μια σοβαρή, σοβαρότατη υπονόμηση της διαδικασίας. Δηλαδή αυτή τη στιγμή σας έχουν προσκομίσει έγγραφα, που λέγαν την περασμένη Τετάρτη ότι δεν τα έχουν γιατί δεν βρίσκουν κανέναν στο Υπουργείο να απαντήσει και να τους πει το ιδιοκτησιακό, σας προσκόμισαν ένα πάκο από έγγραφα τα οποία εμείς δεν τα έχουμε ακόμα στα χέρια μας, τους ζητάμε να διευκρινίσουν τι λένε και σας απαντάνε και μας απαντάνε ήξεις αφήξεις. Δεν

έχουμε να πούμε κάτι άλλο, αυτά είναι τα έγγραφα που μας έδωσε το Υπουργείο. Κυρία Πρόεδρε παρακαλώ να ερωτηθεί το Ελληνικό Δημόσιο εάν θα προσκομίσει και αν προσκόμισε ή να μας απαντήσετε εσείς, εάν προσκόμισε, εγώ το έθεσα αυτό ως ζήτημα επιτακτικότητας την προηγούμενη φορά, εάν προσκομίζει ή αν θα μας δώσει τώρα γιατί αυτό είναι κάτι πάρα πολύ σοβαρό, προσκομίσανε το έγγραφο στο οποίο απαντά ο κύριος Κυρανάκης, γιατί είναι δικό τους έγγραφο. Είναι έγγραφο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, προσκομίστηκε το σχετικό έγγραφο; Προσκομίστηκε κυρία Πρόεδρε;

- Θα δούμε τι προσκομίστηκε, από ότι είδα δεν προσκομίστηκε.
- Εμείς πότε θα το πληροφορηθούμε;
- Θα σας αποσταλούν τα έγγραφα που προσκομίστηκαν.
- Κυρία Πρόεδρε μπορούν αν ερωτηθούν αν θα το προσκομίσουν;
- Το Δικαστήριο δεν κρίνει ότι, υποβάλλετε αίτημα να προσκομιστεί;
- Ναι και το υπέβαλα και την προηγούμενη φορά.
- Και ο κύριος Σοφός το είχε θέσει κυρία Πρόεδρε αυτό και μάθαμε ότι με email έγινε αυτό.
- Ο κύριος Σοφός ήταν εδώ, δεν είναι εδώ, δεν θα μιλήσουμε. Κυρία Εισαγγελέα ζητάνε ένα έγγραφο εγώ δεν...
- Κυρία Πρόεδρε αναφέρομαι πολύ συγκεκριμένα στο υπ' αριθμόν 37092/6-3-2026 έγγραφο του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Στον οποίο απαντά ο κύριος Κυρανάκης από το γραφείο αναπληρωτή Υπουργού, τώρα πλέον προβιάστηκε, κατά την δική του αντίληψη και από αναπληρωτής Υπουργός Μεταφορών γίνεται γραμματέας του κόμματος του, του κόμματος που ενέχεται στην υπόθεση και στο έγκλημα. Τότε όμως απαντούσε σε έγγραφο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.
- Τα είπατε αυτά.
- Αυτό το έγγραφο δεν προσκομίστηκε και υπέβαλα από την περασμένη φορά αίτημα να προσκομιστεί. Ρωτώ αν το προσκομίσαν τώρα, αν έχουν σκοπό να το προσκομίσουν και υποβάλλω αίτημα το οποίο διατύπωσα και κατά την περασμένη δικάσιμο να προσκομιστεί το έγγραφο αυτό.
- Μπορώ να πάρω το λόγο;
- Ναι κυρία συνήγορε.
- Δεν μας ζητήθηκε από το Δικαστήριο να προσκομιστεί το συγκεκριμένο έγγραφο. Ανεξάρτητα από αυτό θα ήθελα να ξέρουμε για ποιο λόγο και ποια επιρροή μπορεί να ασκήσει στην συγκεκριμένη δίκη η προσκόμιση του συγκεκριμένου εγγράφου.
- Το σκεπτικό της κυβέρνησης που σας απήντησε...
- Μα δεν έχουμε πολιτική δίκη εδώ. Είναι μια ποινική δίκη.
- Παρέμβαση σε δίκη ωμή...
- Κύριε συνήγορε δεν σας δόθηκε ο λόγος.
- Μα κυρία Πρόεδρε έλεος του Θεού μην δεχθούμε και αυτή την προσβολή. Δηλαδή το δημόσιο παρεμβαίνει μέσα στην κύρια δίκη με εντολή...
- Νομίζω ότι υπάρχει μια παραπλάνηση και μια καθοδηγία να μπούμε σε μια πολιτική και όχι ποινική δίκη.
- Είναι πολιτικότερη η δίκη.
- Απάντησε η κυρία συνήγορε.
- Και πολιτικότερη η παρέμβαση σας. Κυρία Πρόεδρε νομίζω ότι επί δύο ώρες αγόρευα την περασμένη φορά, δεν θα αγορεύσω για δύο ώρες ξανά για να εξηγήσω, γιατί είναι αυτονόητο ότι θα έπρεπε το έγγραφο αυτό να περιέχεται στα προσκομιζόμενα για την τεκμηρίωση της δήλωσης παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας. Διότι όταν ένας Υπουργός εν ενεργεία, ο οποίος εμπλέκεται στην συγκάλυψη και έχει αναλάβει ρόλο στην συγκάλυψη ,επιχειρεί να περιορίσει την δήλωση παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας του Ελληνικού δημοσίου σε τέσσερις μόνον κατηγορούμενους αυτό είναι πολιτική βεβαίως παρέμβαση, πολιτικότερη παρέμβαση, κυβερνητικότερη παρέμβαση. Τα είπε, επειδή φύγαν βέβαια οι κυρίες, από ένα σημείο και έπειτα κουρασθήκανε και φύγανε είπαν ότι θα επιστρέψουν, δεν επέστρεψαν ποτέ. Τα είπαμε επί δύο ώρες την περασμένη

φορά, είναι το έγγραφο το αρχικό του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους με το οποίο εικάζουμε, εικάζουμε, εγώ κατέθεσα και επίκαιρη ερώτηση βεβαίως εχθές για το ίδιο θέμα ζητώντας να προσκομιστεί, αλλά αυτή την δουλειά θα κάνουμε; Που ακούστηκε; Έρχεται το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους και σας λέει παρακαλώ πείτε μου γιατί να προσκομίσω το έγγραφο μου με το οποίο απευθύνθηκα στον Υπουργό για την δίκη αυτή και απαντώντας ο Υπουργός μου είπε θα παρασταθείτε μόνο για τους τέσσερις; Δεν το καταλαβαίνω. Εμάς μας εμβάλλει σε ισχυρότατη υποψία και σε οχληρότατες σκέψεις αυτή η παρασιώπηση και αυτή η απόκρυψη. Είναι απολύτως δεδομένο ότι όλοι και η κυρία Εισαγγελέας και το Δικαστήριο σας πρέπει να γνωρίζουν ποια ήταν η αρχική, ποιο ήταν το αρχικό πλαίσιο απεύθυνσης του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους προς την κυβέρνηση στις 6 Μαρτίου 2026, στο οποίο απάντησε ο κύριος Κυρανάκης στην τούρλα του Σαββάτου 20 Μαρτίου ημέρα Παρασκευή 3.30 το μεσημέρι. Και το θεωρώ εξαιρετικά προσβλητικό να σηκώνεται η κυρία πάρεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και να λέει να μας εξηγήσετε για ποιο λόγο να το προσκομίσουμε.

- Παρακαλώ κυρία Εισαγγελέα.
- Όπως αναφέρω και στην πρότασή μου, για το παραδεκτό της δήλωσης εφαρμόζεται το άρθρο 23 και 24 Ν. 4831/2021. Για το παραδεκτό λοιπόν της δήλωσης του δημοσίου απαραίτητη ήταν μόνο η αίτηση της αρμόδιας υπηρεσίας, εν προκειμένω του Υπουργείου και η δήλωση. Δεν απαιτείται παράβολο και...όπως είπα και στην πρότασή μου. Για αυτό το λόγο και για το παραδεκτό της δήλωσης, που την έκρινα παραδεκτή, δεν αιτήθηκα από το δημόσιο προσκόμιση άλλων εγγράφων πέραν αυτών που απαιτούνται για το παραδεκτό. Ως εκ τούτου, στην τωρινή διαδικασία που αφορά το παραδεκτό της νομιμοποίησης, ενώ επί της ουσίας όπως απάντησα ήμουν απορριπτική για τους λόγους που ανέφερα στην πρότασή μου, ούτε και τώρα κρίνω απαραίτητο το έγγραφο αυτό να προσκομιστεί, καθότι δεν το έκρινα απαραίτητο και για την σύνταξη της πρότασής μου.
- Κυρία Πρόεδρε επί της προτάσεως...
- Κυρία Πρόεδρε...
- Θα σας δοθεί ο λόγος όλους επί του αιτήματος αυτού.
- Επί της προτάσεως της κυρίας Εισαγγελέως θα ήθελα να είμαι σαφής, εμείς δεν ζητάμε να προσκομιστεί το έγγραφο αυτό για το παραδεκτό της δήλωσης, καθότι αντιτιθέμεθα στην δήλωση. Εμείς ζητάμε να προσκομιστεί το έγγραφο αυτό για την αρχή της ουσιαστικής αναζήτησης της αλήθειας και για να διαλευκανθεί εάν αυτή η εντελώς υποβολιμαία, στρεψόδικη, δόλια και εξαιρετικά προβληματική από άποψη ποινικού δικαίου και ποινικής ευθύνης παρέμβαση του Ελληνικού δημοσίου στην δίκη σε αυτό το στάδιο, αφετηριάζεται και εκκινεί από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους με αυτό του το έγγραφο ή από τον Υπουργό και την κυβέρνηση με το έγγραφο που προσκομίζει το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους. Προσκομίζει ένα έγγραφο απαντητικό. Είναι δεδομένο ότι λόγοι ακεραιότητας της διαδικασίας, χρηστής διοίκησης, διότι εκπροσωπεί και το δημόσιο το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους όταν παρίσταται, διαφάνειας στην λειτουργία της διοίκησης, καθήκοντος αληθείας, αλλά και λόγοι νομικής πληρότητας και ουσιαστικής τεκμηρίωσης θα επέβαλαν να υπάρχει αυτό το αρχικό έγγραφο, εκτός αν δεν είναι ούτε καν αυτό το αρχικό και είναι και αυτό απαντητικό και υπάρχει μια αλυσίδα αλληλογραφίας, δεν το ξέρουμε. Θα επέβαλαν όμως να υπάρχει στην αλληλογραφία που προσκομίστηκε. Το να παρίστανται τρεις πάρεδροι του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και να σας λένε γιατί να το προσκομίσουμε, κοιτάξτε εγώ εκπροσωπώ πολίτες και εκπροσωπώ ανθρώπους που τους σκοτώσαν τα παιδιά και τους συγγενείς τους, είμαι βαθύτατα και βαρύτατα προσβεβλημένη από αυτή την στάση, είναι σκαιά αυτή η στάση του Ελληνικού δημοσίου, άκρως προσβλητική. Και άκρως προσβλητική η στάση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Σε ποιον απευθύνονται στην δίκη αυτή δεν κατάλαβα; Σε ποιον απευθύνονται; Να μας πείτε γιατί θα να το προσκομίσουμε; Που βρισκόμαστε ακριβώς; Εγώ είχα την αίσθηση ότι είμαστε στο Τριμελές Εφετείο Κακουργημάτων και δικάζεται το κατηγορητήριο που αφορά μια σειρά από κακουργήματα αυτού του όγκου και αφορά θανάτους, που δυστυχώς βέβαια

χαρακτηρίστηκαν σαν δήθεν πλημμελήματα και θα επανέλθουμε σε αυτό στο κατάλληλο δικονομικό στάδιο, το έχουμε ήδη θέσει εισαγωγικά και ότι όλοι ο καθένας από την πλευρά του έχει την υποχρέωση να συμβάλλει στην αποκάλυψη της αλήθειας. Εγώ απεύθυνα μια πολύ συγκεκριμένη αιτίαση, ότι συνιστά πολιτική κυβερνητική παρέμβαση και παρέμβαση υπόθαλψης, όχι μόνο των 32 από τους 36 κατηγορουμένους, αλλά και εκείνων που απολείπονται και μέχρι στιγμής έχουν εξαιρεθεί από τις κατηγορίες με όλες αυτές τις μεθοδεύσεις. Και κατήγγειλα ότι πρόκειται για αξιόποινη διαδικασία. Κάνουν ότι δεν καταλάβανε; Να το ξαναπώ. Είναι αξιόποινο αυτό που κάνετε. Αυτό που κάνετε είναι αξιόποινο. Είναι πράξη υπόθαλψης. Και προκειμένου να διαλευκανθεί και βεβαίως υπάρχει και θεσμική ευθύνη και υπηρεσιακή ευθύνη και προσωπική ευθύνη και ποινική ευθύνη. Δεν παρεμβαίνουμε στις ποινικές δίκες για να αποσείσουμε κατηγορίες λάθρα. Δεν το κάνουμε αυτό, δεν επιτρέπετε πως θα το κάνουμε δηλαδή; Και όταν μας ζητάνε το έγγραφο μας το δίνουμε. Ας τοποθετηθούν κυρία Πρόεδρε και οι άλλοι συνάδελφοι.

- Επί του εγγράφου μόνο.
- Κυρία Πρόεδρε, Αποστολίδης Λουκάς. Θέλω να κάνω μια παράκληση στην έδρα. Ακούστηκε πολλές φορές και κατά την άποψη μου υπάρχει πληρότητα στην εισήγηση της αξιοτίμου κυρίας Εισαγγελέως, επανέρχεται το δημόσιο, θέτω υπόψην σας τέσσερα συγκεκριμένα πράγματα. Τουλάχιστον στα 50 μου σχεδόν χρόνια στην δικηγορία δεν έχω ξανανιώσει το δημόσιο, το κράτος να έρχεται παραμονή της δίκης να παρεμβαίνει. Με ποιο τρόπο όμως; Πρώτον κάνει μια δικονομική επιλογή. Λέει δεν είναι 36 μου φταίνει οι τέσσερις. Εδώ όμως ο Εφέτης Ανακριτής και η Ευρωπαϊά Εισαγγελέας λέει κύριοι 23 τα κατηγορητήρια, μέχρι την πολιτική ηγεσία και αντίστοιχα ο Εφέτης Ανακριτής με άλλα 36. Και υπολείπονται άλλα 7 τα οποία ήταν έτοιμα τα κατηγορητήρια, αλλά λόγους της διφυούς σχέσης του Γενικού Γραμματέα με την πολιτική σχέση της άλλης ηγεσίας είναι προς τον παρόν σε ανάπαυση. Αυτή η δικονομική επιλογή προσβάλλει ή όχι το άρθρο 6 για την ισότητα των όπλων και για τους άλλους αν θέλετε συναδέλφους που υποστηρίζουν κατηγορούμενους; Είναι ένα κρίσιμο ζήτημα στο οποίο επί της ουσίας θα πρέπει να προβληματίσει το Δικαστήριο σας. Έχουμε μια εκτελεστική επίσης διοικητική παρέμβαση, εκτελεστική διοικητική παρέμβαση. Δεν έρχεται από μόνο του το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους ως θεματοφύλακας της περιουσίας του κράτους, των δικαιωμάτων του κράτους, έρχεται κατ' εντολή του Υπουργού. Αυτό είναι νόμιμη διαδικασία; Και μάλιστα σε μια κρίσιμη δίκη σταθμό για τα δικαστικά χρονικά σε αυτό τον τόπο μας; Αυτή και μόνο η επιλογή κυρία Πρόεδρε της υπόδειξης, ότι πήγαινε Νομικό Συμβούλιο του Κράτους και κάνα αυτό προσωπικά όχι μόνο προσβάλλει τους κανόνες της δικαίας δίκης, αλλά προσβάλλει και την κοινή λογική. Έρχεται δηλαδή παράδειγμα και δεν είναι πολιτικό να αναφερόμαστε ο κύριος Καραμανλής είναι κατηγορούμενος. Ελέγχεται. Δεν κάνουμε πολιτική. Λέμε λοιπόν έρχεται η πολιτική ηγεσία η οποία στην προκειμένη περίπτωση να παραστήσει το θύμα και να ζητήσει αποζημίωση, ηθική ικανοποίηση, είναι δυνατόν; Στους κανόνες της λογικής απευθύνομαι. Γιατί στο να το αξιολογήσετε δικονομικά πιστεύω ότι δεν χρειάζεται παραπέρα. Το πιο κρίσιμο και χειρότερο, κατά την άποψη μου, στοιχείο κυρία Πρόεδρε είναι ότι υποδεικνύουν στο Δικαστήριο σας αν παρ' ελπίδα η παράσταση του δημοσίου, κατά την προσωπική μου άποψη, θα είναι ωμή παρέμβαση, κατευθυντήρια γραμμή της πολιτικής ηγεσίας, ότι κύριοι μην ψάχνετε παραπέρα. Και σας είπα και δύο φορές τουλάχιστον κυρία Πρόεδρε που πήρα το λόγο είναι ακριβώς συμπτωματικά; Κατά την άποψη μου επιλεκτικά. Ήρθε ο κύριος Πρωθυπουργός, χωρίς αυτό να είναι πολιτική παρέμβαση που λέω, αφορά την ποινική δίκη και είτε στην αρχή ανήμερα κύριοι έχουμε ένα ανθρώπινο λάθος. Έρχεται η εξεταστική επιτροπή και λέει κύριοι έχουμε ένα ανθρώπινο λάθος και τους μηχανοδηγούς που φύγαν. Έρχεται σήμερα ο κύριος Κυρανάκης και λέει κοιτάξτε εδώ οι μηχανοδηγοί φύγαν, είναι οι τέσσερις σταθμάρχες. Αυτό κυρία Πρόεδρε ότι κατευθύνουν το Δικαστήριο είναι δυνατόν να αποδεχθεί η έδρα μια διαδικασία που εξ αρχής είναι παράνομη και παρεμβατική που πραγματικά όλους τους κανόνες του κράτους δικαίου και της δικαίας δίκης κυριολεκτικά τους ευτελίζει; Θα έλεγα κυρία Πρόεδρε ότι αν παρ'

ελπίδα πάνε και πάρετε και είναι αποδεκτή η παράσταση του δημοσίου που νόμιμα δεν μπορεί να νομιμοποιηθεί, λέω αν παρ' ελπίδα, να έχετε υπόψην σας κυρία Πρόεδρε ότι θα παραβιαστεί άμεσα, βάνουσα το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ και αυτό που λέμε εδώ στην Ελλάδα κράτος δικαίου. Σας ευχαριστώ.

- Κάποιος συνήγορος...
- Συμπληρωματικά στην δήλωση μας κυρία Πρόεδρε...
- Για το αίτημα είμαστε.
- (εκτός μικροφώνου).
- Εσείς κυρία συνήγορε να ολοκληρώσετε.
- Η υπεράσπιση δεν ήθελε...επί του αιτήματος;
- ...(εκτός μικροφώνου).
- Σας έδωσε το λόγο.
- Εμείς δεν έχουμε κάποια...για το δημόσιο.
- Αναφορικά με το αίτημα κυρία Πρόεδρε;
- Ναι, αναφορικά με το αίτημα δείτε...
- Το αίτημα ποιο από όλα γιατί έχουμε χάσει και την σειρά μας εδώ μέσα.
- Είστε για τον πρώτο για τον κύριο Σαμαρά;
- Ναι.
- Να σχολιάσουμε την δήλωση του δημοσίου την συμπληρωματική ή το αίτημα που έκανε η συνάδελφος;
- Για το αίτημα της συναδέλφου μόνο.
- Όχι δεν έχουμε, στην κρίση σας. Για την δήλωση του δημοσίου επιφυλασσόμεθα την συμπληρωματική, αφού δούμε τα έγγραφα που προσκομίστηκε.
- Θα λάβετε το λόγο.
- Μα είναι απαραίτητο; Επιτρέψτε μου κυρία Πρόεδρε συγγνώμη συνάδελφε, χωρίς τεκμηρίωση, δηλαδή εγώ ήθελα να σας πω στην συνέχεια κυρία Πρόεδρε γιατί δεν τοποθετήθηκα την προηγούμενη φορά γιατί ο πατέρας του Γεράσιμου, ενός ανθρώπου ζώντας και μη ζώντας, αποβλήθηκε από την παράσταση, όπως και ο αδερφός του, με ιατρικές εξετάσεις μιας...αλλά δεν είναι αυτή η διαδικασία ζητώ να φέρω που θεμελιώνεται η πολιτική μου παράσταση. Δεν είναι τυπικό το ζήτημα. Είναι ουσιαστικό. Και η ταπεινή μου άποψη...
- Για το αίτημα αναφέρεστε;
- Γιατί είναι απαραίτητο το δημόσιο αλλιώς να αποβληθεί χωρίς συνέχεια συζήτησης στο δικαστήριο κυρία Πρόεδρε. Δεν μπορεί να κρυβόμαστε, θα πρέπει να δούμε ποιο είναι το σκεπτικό της κυβέρνησης που δεν θέλει ακόμα να καταλάβει ότι εδώ είναι δικαστήριο και αφού έχει εμπιστοσύνη στο Δικαστήριο να αφήσει το δικαστήριο να κάνει την δουλειά του.
- Επί του αιτήματος θέλει να λάβει κάποιος το λόγο;
- Το δικαστήριο διακόπτει για 10 λεπτά.
- Κυρία Πρόεδρε η αυριανή συνεδρίαση θα γίνει για να ξέρουμε τον προγραμματισμό μας;
- Είναι απεργία αύριο.
- Εφόσον η απεργία θα ισχύσει, η Γραμματέας θα απεργήσει.
- Άρα...
- Μπορεί το βράδυ να γίνει κάτι και να ανακληθεί η απεργία...
- Το δικαστήριο απορρίπτει το αίτημα προσκομιδής του υπ' αριθμό 37092/2026 εγγράφου. Και συνεχίστε κυρία συνήγορε.
- ...(εκτός μικροφώνου).
- Να ολοκληρώσει.
- Δεν έχω αντίρρηση αν θέλει να προηγηθεί για κάποια συμπλήρωση ο συνάδελφος.
- Πολύ σύντομα...
- Κυρία συνήγορε σας έχω δώσει το λόγο. Εκτός αν θέλετε να φύγετε;
- Όχι δεν θέλω να φύγω.
- Αν θα καθίσετε θα περιμένετε να τελειώσει η συνάδελφος σας.

- Κυρία Πρόεδρε, κύριοι Εφέτες, κυρία αναπληρώτρια Πρόεδρε, κυρία αναπληρώτρια Εφέτη, επανέρχομαι επί της τοποθετήσεως μας σε σχέση με την αφενός με τις δηλώσεις παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας, αφετέρου τις αντιρρήσεις που διατυπώθηκαν από πλευράς της υπεράσπισης, εκ τρίτου την εισαγγελική πρόταση που διατυπώθηκε και αναλύθηκε και τέλος και τις δικές μας αντιρρήσεις στην δήλωση παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας του Ελληνικού δημοσίου, απορριφθέντος του αιτήματος που υποβάλαμε. Εγώ επιφυλάσσομαι κυρία Πρόεδρε να επανέλθω, γιατί το έγγραφο αυτό θα το αναζητήσουμε μέχρι τέλους και θα το πάρουμε στα χέρια μας, δεν νοείται να μην, δεν νοείται να συσκοτίζεται κάτι τέτοιο ακόμα και σε επίπεδο εκδικάσεως. Θα ήθελα όμως να παρατηρήσω και να ολοκληρώσω την τοποθέτηση μας σχετικά με το Ελληνικό δημόσιο ότι όλα όσα ανέλυσα κατά την προηγούμενη δικάσιμο, ότι δηλαδή η συγκεκριμένη παρέμβαση στην δίκη είναι αμιγώς πολιτική και κυβερνητική και για αυτό θα πρέπει να τεθεί εκποδών, επιβεβαιώθηκαν με τον πλέον περίτραπενο τρόπο από την μετά τυμπανοκρουσιών αναγγελία και προαναγγελία ότι ο Υπουργός ο οποίος παρήγγειλε αυτή την προκλητική, αποσπασματική, αποπροσανατολιστική και στρεψόδικη παράσταση του Ελληνικού δημοσίου στην ενώπιον σας διαδικασία μεταπηδά σε μια αμιγέστατα πολιτική, κομματική θέση, την πλέον κομματική θέση για το εμπλεκόμενο στην ενώπιον σας αξιόποινη συμπεριφορά κόμμα, την Νέα Δημοκρατία. Και από αναπληρωτής Υπουργός Μεταφορών αναβαπτίζεται και γίνεται Γενικός γραμματέας της Νέας Δημοκρατίας. Για μας αυτό το γεγονός που μεσολάβησε από την περασμένη δικάσιμο, από την περασμένη Τετάρτη αποτελεί την πλέον εκκωφαντική και περίτραπενη απόδειξη ότι μιλάμε για πρόσωπο το οποίο έδρασε πολιτικά, κομματικά προς απόσχιση ευθυνών γαλάζιων παιδιών και κομματικών επιλογών και κομματικών προσώπων προς υπόθαλψη όχι μόνο κατηγορουμένων που παραπέμπονται ενώπιον σας, αλλά και προσώπων που δεν παραπέμπονται ενώπιον σας και προς συνολική συγκάλυψη της αξιόποινης συμπεριφοράς που αποτελεί υποχρέωση του δικαστηρίου να την εξιχνιάσει και να την τιμωρήσει στο πλαίσιο της αρμοδιότητας του, άλλως να διαβιβάσει το υλικό στην αρμόδια αρχή. Για αυτό θα τοποθετηθούμε στην συνέχεια. Έρχομαι και άρα κλείνω το κεφάλαιο που αφορά το Ελληνικό δημόσιο με την επιφύλαξη της επισκόπησης, ανάγνωσης και γνώσης των εγγράφων που προσκόμισαν, κλείνω το κεφάλαιο αυτό λέγοντας ότι, δυστυχώς, προσωπικά πρέπει να σας πω ότι μια φορά ακόμα έχω αισθανθεί τόση ντροπή για το κράτος. Και αυτή ήταν στην εντελώς εικονική, βωβή παράσταση που έκανε το Ελληνικό δημόσιο στην δίκη της Siemens. Είναι ντροπιαστικό. Και επειδή αυτό δεν συμβαίνει στο όνομα της κυβέρνησης θεσμικά και τυπικά, συμβαίνει στο όνομα όλων μας, γιατί όταν έρχονται εδώ πάρεδροι του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, λειτουργοί δηλαδή του δημοσίου, με υψηλά καθήκοντα και κατ' αυτό τον τρόπο καταστρατηγούν την ποινική αξίωση της πολιτείας και την ποινική αξίωση του πολίτη όπως εκφράζεται μέσα από την πολιτεία είναι επιβεβλημένο να καταχωρίζεται στα πρακτικά ότι αυτό δεν γίνεται στο όνομα μας. Όχι στο όνομα μας. Οποιοι θέλουν να τα κάνουν αυτά, να τα κάνουν ιδίου ονόματι και θα κριθούν για αυτό. Έρχομαι τώρα στο σκέλος της εισαγγελική προτάσεως που αφορά την παράβαση καθήκοντος. Και θα ήθελα να πιάσω το νήμα από όσα είπα εισαγωγικά την Τρίτη 2 Ιουνίου, δηλώνοντας εξ αρχής και με τον πλέον κατηγορηματικό τρόπο ότι εμείς εμμένουμε στην παραδοχή της δήλωσης παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας για όλες τις κατηγορίες έτσι όπως έχουν διατυπωθεί, με την επιφύλαξη της αντίρρησης μας ως προς τους νομικούς χαρακτηρισμούς των ανθρωποκτονιών και των σωματικών βλαβών, λόγω του ότι δεν έχουν διατυπωθεί κατηγορίες μέχρι το σημείο αυτό για την σωστή νομική βάση και νομικό χαρακτηρισμό, δηλαδή για ανθρωποκτονία εκ προθέσεως με ενδεχόμενο δόλο για έκθεση σε βαθμό κακουργήματος ως προς τους θανάτους και πλημμελήματος ως προς τους βαρείς τραυματισμούς μετά την φωτογραφική αλλαγή του Ποινικού Κώδικα που έγινε από μια προηγούμενη κυβέρνηση, την κυβέρνηση που ήταν εκτεθειμένη για έκθεση για το έγκλημα στο Μάτι και πλημμεληματοποίησε την έκθεση ως προς τους τραυματισμούς και μείωσε και το αξιόποινο ως προς την έκθεση, την απειλούμενη ποινή ως προς την έκθεση με

αποτέλεσμα το θάνατο το 2019. Υπάρχει λοιπόν καταγεγραμμένη η επιφύλαξη μας ότι δεν περιλαμβάνει το κατηγορητήριο ούτε το αδίκημα της έκθεσης σε βαθμό κακουργήματος κατά συρροή που θα έπρεπε να υπάρχει, ούτε το αδίκημα της έκθεσης σε βαθμό πλημμελήματος ως προς τους τραυματισμούς κατά συρροή που θα έπρεπε να υπάρχει, ούτε το αδίκημα της ανθρωποκτονίας εκ προθέσεως με ενδεχόμενο δόλο και όχι με ενσυνείδητη αμέλεια όπως διατυπώνεται. Και επίσης δεν έχει το αδίκημα της έκρηξης από την οποία προέκυψαν θάνατοι και βαρείς τραυματισμοί που επίσης θα έπρεπε να περιέρχεται στο κατηγορητήριο. Με αυτήν λοιπόν την επιφύλαξη και διατύπωση στην οποία θα έρθουμε στο προσήκον δικονομικό στάδιο, όπως έχουμε προαναγγείλει από την πρώτη τοποθέτηση ενώπιον σας. Η πλευρά των οικογενειών του Ντένις Ρούτσι, της Αναστασίας Παπαγγελή, της Έλενας Δουρμικά και του τραυματία Θανάση Γεωργούση εμμένει στην παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας για όλα τα αδικήματα, συμπεριλαμβανομένης της παράβασης καθήκοντος για την οποία η κυρία Εισαγγελέας πρότεινε την αποβολή της πολιτικής αγωγής και την μη παράσταση από πλευράς των οικογενειών και των θυμάτων. Θα πρέπει να ξεκινήσω απαραίτητως από το τι σηματοδοτούν οι κατηγορίες παράβασης καθήκοντος, αλλά και τι νοηματοδοτεί αυτή η κατηγορία μέσα από τους κυβερνητικούς και πολιτικούς χειρισμούς που έγιναν στην υπόθεση του εγκλήματος των Τεμπών και σε σχέση με τις δικογραφίες που διαβιβάστηκαν στην Βουλή και θα έπρεπε να έχουν οδηγήσει στην σύσταση επιτροπών προκαταρκτικής εξέτασης με άλλο αντικείμενο από αυτό με το οποίο τελικώς συστάθηκαν κατ' όνομα επιτροπές προανακριτικές, επιτροπές προκαταρκτικής εξέτασης. Θα ήθελα να θυμίσω ότι στην Βουλή έχουν διαβιβαστεί περισσότερες ποινικές δικογραφίες για αναζήτηση ποινικών ευθυνών για το έγκλημα των Τεμπών και γύρω από το έγκλημα των Τεμπών. Και από αυτές τις περισσότερες ποινικές δικογραφίες που διαβιβάστηκαν στην Βουλή έγιναν τρεις φορές διαδικασίες επί του ζητήματος της σύστασης ή επιτροπής προκαταρκτικής εξέτασης. Η πρώτη δικογραφία που διαβιβάστηκε στην Βουλή διαβιβάστηκε ήδη το 2023 από την Ευρωπαϊκή Εισαγγελέα κυρία Πόπη Παπανδρέου για τα ποινικά...

- Συγγνώμη που σας διακόπτω, ελπίζω να μας αφορούν αυτά τα θέματα.
- Φυσικά.
- Δεν είμαστε, να περιοριστούμε στο θέμα μας την παράβαση καθήκοντος.
- Απολύτως στο θέμα μας είμαι κυρία Πρόεδρε.
- Ωραία.
- Και δεν καταλαβαίνω και υπό ποία έννοια θα μπορούσαν να μην μας αφορούν αυτά. Μιλώ για τις δικογραφίες...
- Για την παράβαση, οι δικογραφίες σαφώς και δεν μας αφορούν αν αφορούν άλλους κατηγορούμενους, μας αφορά μόνο η πράξη της παράβασης καθήκοντος για την οποία και φυσικά έχετε το λόγο.
- Κυρία Πρόεδρε η δικογραφία για την οποία ξεκίνησα να μιλώ είναι η δικογραφία που εκκρεμεί ενώπιον της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας μετά από περάτωση της κυρίας ανακρίσεως και αφορά την σύμβαση 717. Πρόκειται για δικογραφία στην οποία κατηγορούμενα πρόσωπα είναι και πρόσωπα που είναι ενώπιον σας κατηγορούμενα.
- Ναι λέω για την παράβαση καθήκοντος.
- Θέλετε να κάνουμε αυτό το διάλογο;
- Όχι. Δεν θέλω να κάνουμε κανένα διάλογο, θέλω να περιοριστούμε στην παράβαση καθήκοντος που αφορά τα συγκεκριμένα πρόσωπα. Γιατί αν έχουν παρέβει και άλλοι το καθήκον τους και δεν είναι κατηγορούμενοι σε αυτή την δίκη είμαστε σαφώς εκτός θέματος.
- Αυτός όμως είναι μια υπόθεση που κάνετε εσείς που δεν έχει καμία σχέση...
- Όχι, δεν είναι υπόθεση. Το προβλέπει ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας.
- Κυρία Πρόεδρε...
- Παρακαλώ στην παράβαση καθήκοντος που αφορά τους τρεις κατηγορούμενους εδώ. Σας ευχαριστώ.

- Κυρία Πρόεδρε πρώτα από όλα, όχι με συγχωρείτε πάρα πολύ, κατ' αρχάς εδώ έγινε μια πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως συνολική για αποβολή της πολιτικής αγωγής, της υποστήριξης της κατηγορίας όσο στο αδίκημα της παράβασης καθήκοντος συνολικά. Δεύτερον, εγώ ξεκίνησα να τοποθετούμε και να αναπτύσσω μια επιχειρηματολογία. Δεν πρόλαβα να την αναπτύξω και κάνετε κάποιες υποθέσεις, οι οποίες είναι και αβάσιμες σε σχέση με το τι θα πω.
- Ωραία...
- Εγώ δεν μπορώ να αγορεύω ενώπιον του Δικαστηρίου σας κάνοντας διάλογο επί υποθέσεων.
- Όχι.
- Αν θέλετε να κάνουμε αυτή την διαδικασία είναι αντιδικονομική.
- Όχι φυσικά.
- Επαναλαμβάνω και εξηγώ και θα παρακαλώ να είναι κατανοητό ότι ο νομικός χαρακτηρισμός της παράβασης καθήκοντος έχει μια ιδιαίτερη εργαλειοποίηση σε αυτή την υπόθεση. Αυτό ξεκίνησα να λέω και ξεκίνησα επίσης να μιλώ για τις δικογραφίες που διαβιβάστηκαν στην Βουλή, εκ των οποίων τρεις αποτέλεσαν το αντικείμενο συζήτησης επίσημης για την σύσταση προανακριτικής όπως λέγεται επιτροπής, επιτροπής προκαταρκτικής εξέτασης εκ των οποίων από τις τρεις, όχι αυτή με την οποία ξεκίνησα, αλλά οι άλλες δύο κατάληξαν με λαθροχειρία να οδηγούν στην συγκρότηση προκαταρκτικών επιτροπών μόνο για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος. Και στην υπόθεση Καραμανλή, που διαβιβάστηκε στην συνέχεια και στην υπόθεση Τριαντόπουλου που διαβιβάστηκε στην συνέχεια ενώ τα αδικήματα ήταν πλείστα και βεβαίως μεταξύ αυτών πολλά κακουργήματα, υπήρξε ο ελιγμός και η λαθροχειρία από πλευράς και πάλι της κυβέρνησης, που άλλοτε δρα ως Ελληνικό δημόσιο, άλλοτε δρα ως Κοινοβουλευτική πλειοψηφία, άλλοτε δρα με άλλους τρόπους και με άλλους μανδύες, όμως είναι η ίδια, το ίδιο υποκείμενο. Εκεί λοιπόν κατέληξαν όλα τα αδικήματα να συνοψίζονται στην παράβαση καθήκοντος. Η κυρία Εισαγγελέας, δε θα πω περισσότερα αφού ενοχλεί η αναφορά στην σύμβαση 717, μολονότι θα μου επιτρέψετε να σας πω ότι δεν αποφύγετε στην δίκη αυτή...
- Όχι φυσικά καθόλου.
- Να αναφερόμαστε σε όλο το φάσμα αυτού του εγκλήματος.
- Η 717 αφορά αυτό το δικαστήριο, δεν αφορά όμως την παράβαση καθήκοντος.
- Ναι ο κατακερματισμός, φυσικά αφορά και την παράβαση καθήκοντος, ο κατακερματισμός που έχει γίνει της δικογραφίας, του αποδεικτικού υλικού, των διαφόρων ανακρίσεων και διαδικασιών είναι και αυτό εμείς το έχουμε πει είναι μια μέθοδος, είναι ένα τέχνασμα, είναι μια τεχνική για να αποτραπούν οι οικογένειες και οι συγγενείς και οι επιζώντες και επιζώσες από την άσκηση των δικαιωμάτων τους και κυρίως για να αποτραπεί η δικαιοσύνη από την πλήρη διείσδυση εφ' όλης της ύλης στο έγκλημα αυτό. Δεν λέω περισσότερα σε αυτό το σημείο, απλώς λέω ότι σε καμία περίπτωση εμείς δεν θα δεχθούμε κατακερματισμό της τοποθέτησης μας. Επανέρχομαι τώρα, υπάρχει η εισαγγελική πρόταση με βάση την οποία θα πρέπει να αποβληθούν άπαντες και άпасες, τόσο οι συγγενείς όσο και οι επιζώντες και οι επιζώσες για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος. Δεν επιτρέπει δηλαδή η κυρία Εισαγγελέας κατά την ανάπτυξη του σκεπτικού της προτάσεως της, σύμφωνα με την πρόταση της δεν επιτρέπεται η παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας για την παράβαση, για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος, όπως καταγράφεται στο κατηγορητήριο και αφορά αυτούς τους τρεις κατηγορουμένους, τον κύριο Κοτταρά, την κυρία Κολιοπούλου και τον κύριο Σπυρίδωνα Κλέαρχο Πατέρα που είναι και ο μόνος κατηγορούμενος που είναι κάθε φορά εδώ, σαν κάτι να θέλει να μας πει. Όπως ήταν και στο άλλο δικαστήριο κάθε φορά.
- (εκτός μικροφώνου).
- Κύριε συνήγορε να τελειώσουμε. Συνεχίστε.
- Νομίζω ότι δεν είπα κάτι αστείο, νομίζω. Βέβαια υπάρχουν αυτοί που ξεκαρδίζονται στην δίκη αυτή και στην άλλη δίκη, τους φαίνεται αστείο. Εγώ νομίζω ότι δεν είπα κάτι αστείο.

Επανερχομαι τώρα στο κομμάτι της παράβασης καθήκοντος και θα αναφερθώ σε όσα ανέφερε, μάλλον θα αναφερθώ πρώτα από όλα στο γεγονός ότι αυτοί οι τρεις κατηγορούμενοι προβάλλουν αντιρρήσεις. Και είναι και οι μόνοι, αν σωστά τα έχουμε αποκωδικοποιήσει, είναι και οι μόνοι κατηγορούμενοι που προβάλλουν αντιρρήσεις, αν καλά τα έχω καταγράψει μπορεί κάτι να μου έχει ξεφύγει, που προβάλλουν αντιρρήσεις για την παράσταση των συγγενών και των επιζώντων και επιζώσων. Εμείς ξεκινήσαμε και σας είπαμε ότι θεωρούμε ύβρη το να διατυπώνονται αντιρρήσεις από πλευράς των κατηγορουμένων. Μου έκανε έτσι ιδιαίτερη εντύπωση μια δήλωση για τα πρακτικά που σας δόθηκε εκ μέρους του κυρίου Βασιλείου Δημακόπουλου συνηγόρου υπεράσπισης, που νομίζω ότι αντικατοπτρίζει την βαρύτητα του σημαίνει να προβάλλει κανείς αντιρρήσεις και να θέλει να πετάξει έξω από την διαδικασία τους συγγενείς και τις οικογένειες. Βλέπω λοιπόν μια δήλωση εδώ πέρα του κυρίου Δημακόπουλου που λέει ουδέποτε διανοήθηκα έστω να προβάλλω αντιρρήσεις κατά της παράστασης προς υποστήριξη των κατηγοριών των συγγενών των θυμάτων και των παθόντων του τραγικού συμβάντος των Τεμπών. Οι λόγοι για τους οποίους ευλόγως και βασίμως υποστηρίζεται η πλήρης αθωότητα του κυρίου Σπηλιόπουλου δεν αναιρούν το δικαίωμα των συγγενών να παραστούν προς υποστήριξη των κατηγοριών ως πλήρως νομιμοποιούμενοι προς τούτο. Υπό αυτά τα δεδομένα προφανώς ο συνάδελφος συνυπερασπιστής κύριος Φίλιππος Σαμαράς επεδίωξε να αναδείξει την αθωότητα του εντολέως μας και όχι να αντιλέξει κατά της παράστασης των συγγενών. Είναι έτσι μια χαρακτηριστική δήλωση που έχει κατατεθεί στις 27 Μαΐου και δείχνει και το ποια είναι και η βαρύτητα του να αντιλέγει κανείς στην παράσταση των συγγενών των θυμάτων του εγκλήματος των Τεμπών. Εδώ έχουμε όμως τρεις κατηγορουμένους που αντιλέγουν, τον κύριο Κοτταρά αναπληρωτή διευθύνοντα σύμβουλο του ΟΣΕ, την κυρία Κολιοπούλου προϊσταμένη Διεύθυνσης οργάνωσης και διαχείρισης προσωπικού ΟΣΕ και τον κύριο Σπυρίδωνα Κλέαρχο Πατέρα Πρόεδρο του διοικητικού συμβουλίου και διευθύνοντα σύμβουλο του ΟΣΕ. Ως προς αυτούς λοιπόν η εισαγγελική πρόταση είπε τα εξής: Ότι λαμβάνοντας υπ'όψη τα παραπάνω ως αναλύει προτείνω να απορριφθούν ως μη νόμιμες ελλείψει ενεργητικής νομιμοποίησης οι δηλώσεις υποστήριξης της κατηγορίας των φυσικών προσώπων κατά το μέρος που αφορούν στην πιο πάνω αξιόποινη πράξη, καθώς από το ως άνω περιεχόμενο του κλητηρίου θεσπίσματος προκύπτει ότι τα εν λόγω φυσικά πρόσωπα δεν είναι αμέσως ζημιωθέντα από την συγκεκριμένη παράνομη πράξη, καθώς με την πράξη τους αυτοί οι ανωτέρω κατηγορούμενοι σκοπό είχαν να προσπορίσουν, γράφει προχωρήσουν θα διορθωθούν αυτά στην απομαγνητοφώνηση, να προσπορίσουν παράνομο όφελος στον πρώτο κατηγορούμενο, χωρίς ο σκοπός τους αυτός να εκτείνεται και σε αντίστοιχη άμεση ζημία των παραπάνω φυσικών προσώπων. Επίσης, εδώ λοιπόν η κυρία Εισαγγελέας αναλύει το σκεπτικό δια του οποίου προτείνει την αποβολή της παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας στην κατά την κρίση και εκτίμηση της ή κατά την διατύπωση του κατηγορητηρίου μη επέκταση του υποκειμενικού στοιχείου του δόλου και μάλιστα του υπερχειλούς σκοπού του πορισμού παράνομου οφέλους και στον επιπλέον σκοπό της πρόκλησης βλάβης. Εδώ υπάρχει ένα συστηματικό λάθος, θα μου επιτρέψετε να πω και μια συστηματική ολιγωρία. Και ειδικότερα αναφέρομαι στο γεγονός ότι η παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας επιτρέπεται, όπως προηγουμένως επιτρεπόταν η δήλωση παράστασης πολιτικής αγωγής, στους αμέσως ζημιωθέντες και στους αστικώς δικαιούμενους να αξιώσουν αποζημίωση ή χρηματική ικανοποίηση από το έγκλημα, ουδέποτε και για κανένα αδίκημα το οποίο εκδικάζεται δεν ετέθη ζήτημα κάλυψης του δόλου, κάλυψης του υποκειμενικού στοιχείου από την εξατομίκευση των δηλούντων για την υποστήριξη της κατηγορίας. Εδώ η κυρία Εισαγγελέας λέει ότι το γεγονός ότι στο έγκλημα αυτό προβλέπεται η υπερχειλής υποκειμενική υπόσταση, ο σκοπός είτε του πορισμού οφέλους, είτε της πρόκλησης βλάβης σημαίνει λέει ότι νομιμοποιούμενη για την υποστήριξη της κατηγορίας είναι δυνητικά μόνο εκείνη που καλύπτονται και καταλαμβάνονται από την πλήρωση του υποκειμενικού στοιχείου του δόλου σε επίπεδο πρόκλησης βλάβης και ουδείς άλλος. Αυτό θα σήμαινε με αυτή την προσέγγιση αυτό θα

σήμαινε ότι σχεδόν για κανένα αδίκημα δεν θα επιτρεπόταν η παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας δυνητικά. Πρόκειται για μια υπέρβαση που γίνεται από πλευράς της Εισαγγελέως και της εισαγγελικής προτάσεως η οποία συνιστά ακροβασία. Το δικαστήριο σας δεν καλείται να εξετάσει και σίγουρα δεν καλείται να εξετάσει στο στάδιο αυτό και να περιχαρακώσει, το είπαν και άλλοι συνάδελφοι, είπαν δηλαδή ότι είναι πάρα πολύ πρώιμο το στάδιο για να αχθείτε σε κρίσεις αποβολής της υποστήριξης της κατηγορίας με ένα τέτοιο σκεπτικό. Αλλά αυτό το οποίο καλείται το δικαστήριο σας να εξετάσει αυτή τη στιγμή είναι αν είναι ή δεν είναι αμέσως ζημιωθέντες από το έγκλημα οι παριστάμενοι. Όχι εάν, όχι ποιος ήταν ο δόλος των κατηγορουμένων και αν ο δόλος, όπως περιγράφεται στο κατηγορητήριο, καλύπτει τους παρισταμένους. Καλείστε να εξετάσετε αν από το έγκλημα είναι αμέσως ζημιωθέντες, όχι αν ο σκοπός των κατηγορουμένων ήταν να τους ζημιώσουν. Διότι υπάρχουν, τα περισσότερα αδικήματα δεν έχουν αυτή την πρόβλεψη υπερχειλούς υποκειμενικής υπόστασης βάση της οποίας σας ζητάει η κυρία Εισαγγελέας να αποκλείσετε τους παρισταμένους για την υποστήριξη της κατηγορίας, τα περισσότερα αδικήματα έχουν μια τυπική υποκειμενική υπόσταση που καλύπτει την αντικειμενική. Τι εσείς καλείστε να εξετάσετε; Εάν είναι αμέσως ζημιωθέντες. Είτε το θέλαν οι κατηγορούμενοι, είτε δεν το θέλανε. Δεν μπορεί το δικαστήριο να αποκλείσει πρόσωπα που εμφανίζονται ως αμέσως ζημιωθέντα με την αιτιολογία ότι αυτό δεν καλύπτεται από τον περιγραφόμενο στο κατηγορητήριο δόλο έτσι όπως περιγράφεται. Που ούτε συμμερίζομαι αυτή την ανάλυση, όμως προσπαθώ με μια αδρή προσέγγιση να αποσαφηνίσω ότι επ ουδενί μπορεί το δικαστήριο να βάλει τέτοιο πήχη και αν αποκλείσει πρόσωπα που αντικειμενικά είναι αμέσως ζημιωθέντα, είτε αυτό καλύπτεται από το δόλο των κατηγορουμένων είτε όχι. Καθ' ημάς καλύπτεται, υπάρχει ενδεχόμενος δόλος σαφώς, σαφώς υπάρχει ενδεχόμενος δόλος, όταν βάζουν και επιλέγουν ένα πρόσωπο ακατάλληλο, εκτός του τυπικού πλαισίου, πέραν των ορίων ηλικίας, χωρίς καμία προϋπόθεση να κάνει το σταθμάρχη φυσικά και, όπως αν βάζαν το ίδιο πρόσωπο να πιλοτάρει αεροπλάνο φυσικά και έχουν τον ενδεχόμενο δόλο ότι θα οδηγήσει αυτή τους η παράβαση καθήκοντος σε ζημία και μάλιστα αόριστου αριθμού ανθρώπων. Των επιβατών, των εργαζομένων, όλων όσοι θα πέσουν στα χέρια του συγκεκριμένου σταθμάρχη στην συγκεκριμένη στιγμή ή σε όποια στιγμή. Για μας λοιπόν φυσικά και συντρέχει το στοιχείο αυτό του δόλου, το οποίο αναζητείται και η κυρία Εισαγγελέας λέει και ότι δεν υφίσταται και πάντως δεν υφίσταται στο κατηγορητήριο, γιατί στόχος τους ήταν και σκοπός τους ήταν η ωφέλεια του συγκεκριμένου σταθμάρχη του Σαμαρά. Εδώ δε πρέπει να ειπωθεί ξεκάθαρα ότι δεν νοείται αυτή η ωφέλεια του Σαμαρά χωρίς ζημία των επιβατών. Διότι αυτονοήτως όταν ένα πρόσωπο ακατάλληλο, επικίνδυνο και μη πληρούν τις προϋποθέσεις, ανεκπαίδευτο και ου το καθεξής και μη πληρούν τις προϋποθέσεις προσλαμβάνεται σε θέση που διαχειρίζεται ανθρώπινες ζωές, αυτονοήτως είναι συνυφασμένη αυτή η εύνοια και αυτή η παράνομη ωφέλεια με την βλάβη που υφίστανται εκείνοι των οποίων οι ζωές μπαίνουν στον τρουβά. Συνεπώς, δεν είναι διαζευκτικός ο δόλος, είναι αυτονόητα και αναντίλεκτα και αναντίρρητα, άρρηκτα συνδεδεμένες οι δύο εκφάνσεις της υποκειμενικής υπόστασης και της υπερχειλούς ιδιαίτερα υποκειμενικής υπόστασης της παράβασης καθήκοντος. Αυτό λοιπόν το οποίο καλείστε να εξετάσετε κυρία Πρόεδρε και κύριοι Εφέτες είναι αν είναι αμέσως ζημιωθέντα από το έγκλημα τα πρόσωπα που σας ζητούν να παραστούν για την υποστήριξη της κατηγορίας εναντίον εκείνων οι οποίοι κατηγορούνται και παραπέμπονται ενώπιόν σας για το έγκλημα. Η δική μας θέση λοιπόν είναι ότι σαφώς και αυτονοήτως είναι αμέσως ζημιωθέντα τα πρόσωπα αυτά. Πιο πολύ δεν γίνεται να είναι ζημιωθέντα. Αφαιρέθηκε η ζωή των αγαπημένων τους προσώπων και συνδέεται το αδίκημα αυτό, η παράβαση καθήκοντος αιτιωδώς και αμέσως αιτιωδώς με τους θανάτους. Επαναλαμβάνω την ρύση, που την έχει διατυπώσει και η Ευρωπαϊκή Εισαγγελέας η κυρία Λάουρα Κοβέσι, η διαφθορά σκοτώνει. Γιατί είναι ακριβώς η συμπύκνωση του ότι τα αδικήματα διαφθοράς συνδέονται αιτιωδώς όταν έχουμε τέτοιου είδους εγκλήματα, συνδέονται αιτιωδώς με την αφαίρεση ανθρώπινης ζωής και είναι μια κατ' εξοχήν τέτοια περίπτωση η περίπτωση του εγκλήματος των Τεμπών.

Η διαφθορά σκοτώνει. Η παράβαση καθήκοντος σκοτώνει. Οι παραβιάσεις της νομοθεσίας σχετικά με τις συμβάσεις σκοτώνουν. Οι παραβιάσεις των προϋποθέσεων σε σχέση με την σύμβαση 717 σκοτώνουν. Όλα αυτά και βέβαια γνωρίζετε πολύ καλά ότι δεν έχει καθόλου οριστικά κριθεί το ζήτημα του αν θα πρέπει αυτή η δίκη και αυτή η δικογραφία να συσχετιστεί με την δικογραφία της σύμβασης 717. Εμείς αυτή την θέση έχουμε, την διατυπώσαμε, θα επανέλθουμε περαιτέρω στο δικονομικώς κατάλληλο στάδιο, αφού λυθεί το ζήτημα της νομιμοποίησης των διαδικών, που προηγείται προφανώς όλων. Είναι όμως δεδομένο ότι μιλάμε για ένα αδίκημα διαφθοράς. Ένα αδίκημα διαφθοράς που είναι μάλιστα το όπως θα λέγαμε σε αγγλική ορολογία το flow back of fence, είναι το αδίκημα στο οποίο συμπυκνώνεται οτιδήποτε άλλο όταν δεν υπάρχει πολιτική και δικαστική και εισαγγελική βούληση να γίνουν όλες οι διώξεις και είναι και το αδίκημα που χρησιμοποιήθηκε ως μπαλαντέρ από την εξουσία στις υποθέσεις Καραμανλή και Τριαντόπουλου. Η πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως θα οδηγούσε στην απόρριψη συλλήβδην της δήλωσης παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας της συντριπτικής πλειοψηφίας των δηλώσεων που θα γίνονταν

- στο στερέωμα για ένα τόσο σοβαρό αδίκημα, για ένα αδίκημα διαφθοράς. Μια τέτοια ερμηνεία αντιστρατεύεται και το γράμμα και το πνεύμα του νόμου, του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, αλλά και της Διεθνούς συμβάσεως κατά της διαφθοράς, στην οποία αναφέρθηκα και η οποία με emphaticό τρόπο έχοντας κυρωθεί στην χώρα μας και προσλάβει υπερνομοθετική ισχύ από το 2008, με emphaticό τρόπο υπογραμμίζει την αναγκαιότητα παράστασης και συμμετοχής στην ποινική δίκη της κοινωνίας των πολιτών. Δηλαδή πολύ ευρύτερου κύκλου προσώπων από τους αμέσως ζημιωθέντες από το έγκλημα. Επανέρχομαι, εσείς εδώ έχετε να κρίνετε εάν είναι αμέσως ζημιωθέντες από το έγκλημα οι συγγενείς των θυμάτων, αν δηλαδή το γεγονός του διορισμού του σταθμάρχη Σαμαρά, του Σαμαρά ως σταθμάρχη που υπήρξε ο μοιραίος σταθμάρχης, την μοιραία νύχτα, χωρίς φυσικά αυτή του η κραυγαλέα ποινική ευθύνη να μειώνει ή να αποσείει την ποινική ευθύνη όλων των υπολοίπων και των εδώ παραπεμπόμενων και εκείνων που μέχρι στιγμής υποθάλπονται. Αυτό που καλείστε να κρίνετε και αυτό το οποίο κρίνετε στο πεδίο της νομιμοποίησης της παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας είναι αν ο διορισμός Σαμαρά στην θέση του σταθμάρχη που ήταν την κρίσιμη στιγμή παρέλειψε, έκανε, έπραξε, έτσι με αποτέλεσμα την σύγκρουση των δύο τρένων, το θάνατο 57 ανθρώπων και τον τραυματισμό δεκάδων άλλων, αν αυτή λοιπόν η πράξη διορισμού ζημίωσε εκείνους που έχασαν τους ανθρώπους τους το βράδυ που ήταν σταθμάρχης ο συγκεκριμένος ευνοηθείς, ωφεληθείς και πορισθείς το παράνομο όφελος. Αυτή λοιπόν η νοητική και νομική διεργασία αυτονοήτως και άνευ άλλου τινός άγει στο συμπέρασμα ότι βεβαίως είναι αμέσως ζημιωθέντες και δικαιούμενοι να παρασταθούν οι συγγενείς των θυμάτων, αυτονοήτως είναι αμέσως ζημιωθέντες και ζημιωθείσες και δικαιούμενοι και δικαιούμενες να παρασταθούν οι τραυματίες. Έχω δε σχετικά να πω ότι σε συναφή υπόθεση, που αφορά την παράβαση καθήκοντος και μάλιστα παράβαση καθήκοντος από κοινού των ελεγκτών της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, με κατηγορητήριο στο οποίο θα αναφερθώ και αυτό προκειμένου να είναι πάρα πολύ σαφές και ενεργές, μιλάω για την δίκη η οποία ανεβλήθη εχθές αορίστως με εισαγγελική πρόταση που ήρθε αυτεπαγγέλτως, με σοβαρότατες και σφοδρότατες αντιρρήσεις που είχαμε οι περισσότεροι συγγενείς θυμάτων και οικογενειών και με μια εν πάση περιπτώσει περίεργη που θα εξιχνιαστεί στάση δύο συνηγόρων που παρίσταντο για την υποστήριξη της κατηγορίας, οι οποίοι συντάχθηκαν ασμένως με την αναβολή. Θα έρθω σε αυτό. Στην υπόθεση όμως αυτή, η κατηγορία που αντιμετωπίζουν και πλέον αντιμετωπίζει ο ένας διότι ο ένας ο Δημήτριος Τραπεζιώτης αποβίωσε σε ηλικία μόλις 55 ετών, το κατηγορητήριο περιγράφει την σύνταξη πορίσματος δύο ελεγκτών της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας το έτος 2021 σε σχέση με την σύμβαση 717. Η σύνταξη πορίσματος, θα το προσκομίσω κυρία Πρόεδρε θα διαβάσω μόνο κάποιες περικοπές, η σύνταξη πορίσματος είναι στα καθήκοντα των ελεγκτών της Αρχής Διαφάνειας και αυτό για το οποίο κατηγορούνται είναι ότι στην Αθήνα, κατηγορείται ο ένας πλέον, κατά το μήνα Σεπτέμβριο του 2021 υπάλληλοι όντες

κατά την έννοια του άρθρου 13 Α ΠΚ με πρόθεση από κοινού ενεργώντας παρέβησαν τα καθήκοντα της υπηρεσίας τους, ήτοι εκείνα που τους επιβάλλονται από το νόμο καθορίζονται με διοικητικές πράξεις, περιέχονται σε ιδιαίτερες οδηγίες των προϊσταμένων τους ή ενυπάρχουν στην φύση και την ιδιότητα της υπηρεσίας τους ως υπαλλήλων με σκοπό να προσπορίσουν σε άλλον παράνομο υλικό ή ηθικό όφελος. Και εδώ η περιγραφή της κατηγορίας είναι του πορισμού οφέλους. Και αυτοί για τους οποίους κατηγορούνται ότι ενεργούν για να τους προσπορίσουν όφελος παράνομο είναι κάποιοι από τους ενώπιον σας κατηγορουμένους και κάποιοι άλλοι που είναι κατηγορούμενοι στην κυρίως δικογραφία για την σύμβαση 717. Συγκεκριμένα, αν και με την ιδιότητα τους ως επιθεωρητών ελεγκτών υπηρετούντων στην μονάδα επιθεωρήσεων και ελέγχων της Εθνικής Αρχής διαφάνειας τους ανατέθηκε με τις εντολές ελέγχου με αριθμούς τάδε και τάδε 7-3-2019 και 28-9-2020, με την οποία ορίστηκε μέλος του κλιμακίου επιθεωρήσεως ο πρώτος κατηγορούμενος Σπηλιοτόπουλος Χρήστος σε αντικατάσταση της Βασιλακοπούλου Μαρίας και η τάδε 27-5-2021 με την οποία ορίστηκε μέλος του κλιμακίου επιθεωρήσεως ελέγχου ο δεύτερος κατηγορούμενος Τραπεζιώτης Δημήτριος σε αντικατάσταση άλλου επιθεωρητή ελεγκτή ήτοι της Γεροντίδου Μαγδαληνής, οι οποίες δόθηκαν κατόπιν εισαγγελικής παραγγελίας στο πλαίσιο των με ΑΒΜ ΕΟΕ19/2021 και ΕΟΔ 74/2021 ποινικών προκαταρκτικών δικογραφιών του κυρίου Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος και με τις οποίες ερευνάτο η νομιμότητα των διαδικασιών ανάθεσης και υλοποίησης της δημόσιας σύμβασης 717 του 2014 για το έργο ανάταξη και αναβάθμιση του συστήματος σηματοδότησης, τηλεδιοίκησης και αντικατάσταση 70 αλλαγών τροχιάς σε εντοπισμένα τμήματα του άξονα Αθήνα - Θεσσαλονίκη - Προμαχώνας. Εν τούτοις στον ανωτέρω τόπο και χρόνο με πρόθεση από κοινού παρέβησαν τα καθήκοντα της υπηρεσίας τους, όπως αυτά απορρέουν από την οικία νομοθεσία και συγκεκριμένα αναφέρεται η νομοθεσία, Β' τις ιδιαίτερες οδηγίες της υπηρεσίας τους αναφορικά με την διαδικασία διαχείρισης εισαγγελικών παραγγελιών κατά τις οποίες η αρμοδιότητα των ανακριτικών υπαλλήλων κατά την διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης μετά από σχετική παραγγελία του αρμόδιου Εισαγγελέα περιορίζεται στην συγκέντρωση αποδεικτικού υλικού και δεν επεκτείνεται στην ουσιαστική τους αξιολόγηση. Ενώ όσον αφορά στην σύνταξη της υποβλητικής αναφοράς ρητά επισημαίνεται στους ελεγκτές της ΕΑΔ ότι αφού συλλεγούν όλα τα σχετικά αποδεικτικά μέσα και εκτελεστούν οι αναγκαίες ανακριτικές πράξεις, καταθέσεις μαρτύρων, ανωμοτί εξέταση του υπόπτου, έρευνας, κατασχέσεις εγγράφων ή και ψηφιακού υλικού και λοιπά, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 97 §1 Ν. 4622/2019 συντάσσεται υποβλητική αναφορά, υπόδειγμα 27 στο παράρτημα, στην οποία καταγράφονται όλες οι ανακριτικές πράξεις που διενεργήθηκαν, τα αποδεικτικά στοιχεία που συγκεντρώθηκαν και σε σύνοψη τα πραγματικά περιστατικά που δύναται να στοιχειοθετήσουν αντικειμενική υπόσταση ποινικών αδικημάτων. Στο δε υπόδειγμα 27 υποβλητικής αναφοράς που παρατίθεται στο παράρτημα των ως άνω οδηγιών ρητά τονίζεται ότι η καταγραφή των διαπιστώσεων του ελέγχου από τους επιθεωρητές της ΕΑΔ γίνεται με "περιγραφή" πραγματικών περιστατικών όπως αυτά ανέκυψαν από το σύνολο του συλλεγέντος αποδεικτικού υλικού χωρίς αξιολογικές κρίσεις. Και Γ τον Κώδικα επαγγελματικής δεοντολογίας επιθεωρητών ελεγκτών Εθνικής Αρχής Διαφάνειας κατά τον οποίο προβλέπεται στις θεμελιώδεις αρχές δεοντολογίας μεταξύ άλλων η υποχρέωση των ελεγκτών της ΕΑΔ να εκτελούν την εργασία τους με εντιμότητα, επιμέλεια, συνέπεια και υπευθυνότητα προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος (αρχής της Ακεραιότητας), να επιδεικνύουν το υψηλότερο επίπεδο επαγγελματικής αντικειμενικότητας κατά την συγκέντρωση και αξιολόγηση των στοιχείων για την δραστηριότητα ή την διαδικασία που εξετάζεται, αναφέροντας τα ευρήματα που προκύπτουν κατά την ελεγκτική διαδικασία στις σχετικές εκθέσεις ελέγχου με ακριβή και δίκαιο τρόπο, τα δε συμπεράσματα αυτών θα πρέπει να βασίζονται αποκλειστικά σε στοιχεία που συλλέγονται και συγκεντρώνονται σύμφωνα με τον κανονισμό ελεγκτικής λειτουργίας της Αρχής (Αρχής της Ανεξαρτησίας και της Αντικειμενικότητας). Ειδικότερα και τώρα εδώ είναι γιατί κατηγορούνται και έχει συνάφεια και απόλυτη σχέση με την

- υπόθεση μας, γιατί στην υπόθεση αυτή για αυτή την κατηγορία που είναι απολύτως συναφής και σχετική, όχι απλώς επιτράπη η παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας όλων των οικογενειών θυμάτων που δηλώσαν παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας, αλλά και απορρίφθηκαν οι αντιρρήσεις που προέβαλε το Ελληνικό δημόσιο, με συγχωρείτε, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους παριστάνοντας εκεί την υπεράσπιση του ενός κατηγορουμένου, αυτού που στην συνέχεια μυστηριωδώς πέθανε, στα 55 του χρόνια και ανευρέθη τρεις μέρες μετά το θάνατο του στην οικία του. Και δεν έχουμε ακόμα την αιτία θανάτου. Όχι μόνο λοιπόν απορρίφθηκαν οι αντιρρήσεις του κατηγορουμένου εκπροσωπούμενου από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, του κατηγορουμένου Τραπεζιώτη που πια έχει πεθάνει, αλλά και απορρίφθηκε αίτημα του ίδιου κατηγορουμένου με συμπαραστάτη του τον Νομικό Σύμβουλο του Κράτους Πουλάκο που τον εκπροσωπούσε να αναιρεθεί η απόφαση αυτή, έκανε αίτημα στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και υπάρχει κρίση του Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου, με την οποία απορρίπτεται το αίτημα αναίρεσης της αποφάσεως περί αποδοχής της παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας των συγγενών. Άρα έχουμε απόρριψη των ενστάσεων στις 7 Νοεμβρίου 2025 και παραδοχή της παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας, δεύτερον απόρριψη του αιτήματος αναίρεσης τον Φλεβάρη του 2026 από τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Τρίτον, έχουμε και απόρριψη νέου αιτήματος ανάκλησης της αποφάσεως και νέων ενστάσεων που γίναν στις 3-3-2026 στην μετ' αναβολή δικάσιμο. Υπάρχουν δηλαδή στέρεες αποφάσεις του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, με δύο διαφορετικές συνθέσεις και της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, σε επίπεδο Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου, που λένε νόμιμα παρίστανται και παραδεκτά για την υποστήριξη της κατηγορίας παράβασης καθήκοντος, γιατί η μόνη κατηγορία που υπάρχει εκεί είναι η παράβαση καθήκοντος, οι συγγενείς των θυμάτων. Ποια είναι και στην νομοτυπική περιγραφή εκείνης της παράβασης καθήκοντος περιέχεται μόνο η ωφέλεια κυρία Εισαγγελεύ, όπως και στην ενώπιον μας υπόθεση, δηλαδή με σκοπό να προσπορίσουν σε άλλον παράνομο υλικό ή ηθικό όφελος. Ως προς δε την αντικειμενική υπόσταση και την περιγραφή της διαλαμβάνονται τα εξής στο κατηγορητήριο: Ειδικότερα αν και είχαν στην διάθεση τους το σύνολο των εγγράφων που αφορούν την υλοποίηση της σύμβασης 717 φυσικό και οικονομικό αντικείμενο από το στάδιο της προετοιμασίας των τευχών δημοπράτησης με έμφαση στα παραδοτέα της ομάδας προετοιμασίας που συνεστήθη το έτος 2010 στην ΕΡΓΟΣΕ μέχρι και την υπογραφή της πρώτης συμπληρωματικής σύμβασης εργασιών (19-5-2021) την έκθεση οριστικών αποτελεσμάτων
- της ΕΔΕΔ με όλον τον υποστηρικτικό φάκελο του ελέγχου, της επιτόπιες επαληθεύσεις που διενήργησε η διαχειριστική αρχή με όλο το φάκελο τεκμηρίωσης, το σύνολο των εγγράφων που αφορούν την οικονομική διαχείριση του έργου από την ΕΡΓΟΣΕ και την διαχειριστική αρχή, αλλά και το από 2-6-2021 εσωτερικό υπηρεσιακό σημείωμα της επιθεωρήτριας Μάγδας Γεροντίδου, το οποίο αυτή συνέταξε ενημερωτικά μόλις έλαβε γνώση ότι αντικαθίσταται στο κλιμάκιο επιθεωρήσεως ελέγχου από το συνάδελφο της και ήδη δεύτερο κατηγορούμενο Τραπεζιώτη Δημήτριο και παρ' ότι είχαν μελετήσει και αναλύσει το σύνολο των ενεργειών όλων των εμπλεκόμενων φορέων ΟΣΕ, ΕΡΓΟΣΕ, ΕΗΔ, ΥΜΕΠΕΡΑ, ανάδοχος κοινοπραξία για την υλοποίηση της, υπό έλεγχο τότε, σύμβασης 7171 από το στάδιο της προετοιμασίας της διακήρυξης μέχρι και την υπογραφή της πρώτης συλλογικής σύμβασης εργασίας οριστικό κεφάλαιο Β, σελίδα 13 έως 151 της υποβλητικής αναφοράς των ελεγκτών της ΕΑΔ, αλλά και την έκθεση οριστικών αποτελεσμάτων ελέγχου της ΕΔΕΔ ορ. σελ. 135 και 143 της υποβλητικής αναφοράς. Και επιπλέον μολονότι παρέθεσαν στις διαπιστώσεις τους τα ευρήματα του ελέγχου, ήτοι τις αντισυμβατικές και παράνομες ενέργειες των εμπλεκόμενων μερών, όπως αυτές προέκυπταν από το σύνολο του αποδεικτικού υλικού που είχε συλλεγεί, εν τούτοις κατέληξαν και εδώ συνοψίζεται η κατηγορία, εν τούτοις κατέληξαν σελίδα 150 της πορισματικής αναφοράς τους στην κρίση ότι "δεν θα πρέπει να αποδοθούν ποινικές ευθύνες στα όργανα της διευθύνουσας υπηρεσίας και της προϊσταμένης αρχής της ΕΡΓΟΣΕ για την επιβάρυνση του προγράμματος Δημοσίων

Επενδύσεων με το ποσό των 3.332,130,49 ευρώ από αναντίρρητα σημειωθείσες καθυστερήσεις των ανωτέρω οργάνων της ΕΡΓΟΣΕ και χωρίς πρόθεση κατά το χρονικό διάστημα από 1-2-2019 έως 31-10-2020" προβαίνοντας παράνομα και δόλια στην ουσιαστική αξιολόγηση των διαπιστώσεων που είχαν προηγουμένως παραθέσει κατά παράβαση των ρητών οδηγιών της υπηρεσίας τους και καταλήγοντας μάλιστα σε παντελώς αντίθετα με τις διαπιστώσεις τους αυτές συμπεράσματα, αξιολογικές κρίσεις επιχειρώντας να δικαιολογήσουν τις παράνομες ενέργειες των υπευθύνων. Άπαντα δε τα ανωτέρω έπραξαν κατά τα διαφαινόμενα ούτως ώστε να ωφελήσουν παράνομα τους υπαιτίους όφελος συνιστάμενο στο να μην καταλογιστούν σε αυτούς ποινικές ευθύνες. Πράγμα το οποίο κατ' αρχήν πέτυχαν καθώς ο Εισαγγελέας Οικονομικού Εγκλήματος στον οποίο υποβλήθηκε η εν θέματι πορισματική έκθεση την 27-9-2021 έθεσε την υπόθεση στο αρχείο, στηριζόμενος κατά κύριο λόγο στα παραπάνω αντιφατικά συμπεράσματα τους. Σε αυτήν λοιπόν την υπόθεση και προσκομίζω κυρία Πρόεδρε το κατηγορητήριο και θα σας προσκομίσουμε στην πορεία και τα αποσπάσματα. Στην περίπτωση λοιπόν αυτή που κατηγορούνται ελεγκτές της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας ότι το 2021 δεν περιορίστηκαν ...κυρία Πρόεδρε και κύριοι Εφέτες, κυρία αναπληρώτρια Πρόεδρε, κυρία αναπληρώτρια Εφέτη, κυρία Εισαγγελεύ, κύριε Εισαγγελεύ, εδώ μιλάμε για μια κατηγορία εναντίον ελεγκτών της ΕΑΔ που το 2021 δεν περιορίστηκαν στην καταγραφή των ευρημάτων και πραγματικών περιστατικών, αλλά διέλαβαν με σκοπό να προσπορίσουν όφελος σε άλλους, διέλαβαν και κρίσεις πέραν των περιστατικών και μάλιστα κρίσεις απαλλακτικές περί ελλείψεως δόλου, περί ελλείψεως πρόθεσης, περί μη αξιόποινης συμπεριφοράς. Οι οποίες οδήγησαν και στην αρχειοθέτηση της υπόθεσης της σύμβασης 717 το 2021. Το δικαστήριο και το 2025 και το 2026 και η Εισαγγελία του Αρείου Πάγου κρίναν ότι από αυτή την συμπεριφορά, που σαφώς συνδέεται αιτιωδώς με τους θανάτους, σαφώς συνδέεται αιτιωδώς, γιατί αρχειοθετήθηκε η έρευνα του Οικονομικού Εισαγγελέα, δεν πήγε κατηγορούμενος κανείς, έγινε το έγκλημα των Τεμπών και μετά ανασύρθηκαν όλα και αρχίσανε να βλέπουνε τι είχανε αρχειοθετήσει. Φυσικά είναι αμέσως ζημιωθέντες οι συγγενείς των θυμάτων . Και για αυτό το λόγο το δικαστήριο έκρινε σε αυτή την περίπτωση που είναι πολύ πιο απομακρυσμένη σε επίπεδο χρονικής σύνδεσης και αλληλουχίας των γεγονότων, έκρινε παρ' όλα αυτά και ενέμενε στην απόφαση του σε τρεις διαφορετικές στάσεις, 7 Νοεμβρίου 2025, τέλη Φεβρουαρίου 2026, 3 και εντεύθεν, 3 Μαρτίου και εντεύθεν του 2026 ότι σαφώς για παράβαση καθήκοντος που ορίζεται, έτσι με περιγραφή του δόλου αντίστοιχη με αυτή στην οποία αναφέρθηκε η κυρία Εισαγγελέας, φυσικά και χωρεί παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας και έγινε δεκτή η παράσταση αυτή των ίδιων οικογενειών, τις οποίες εκπροσωπώ και από εδώ πάρα πολλών οικογενειών που παρίστανται με συναδέλφους συνηγόρους, ακριβώς δεκτού γενομένου ότι τα πρόσωπα αυτά και οι οικογένειες αυτές είναι αμέσως ζημιωθείσες οι οικογένειες, αμέσως ζημιωθέντα τα πρόσωπα από το έγκλημα, από το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος. Είναι λοιπόν δεδομένο και αυτό το θέτω υπόψη σας γιατί θα πρέπει και αυτό να το συνεκτιμήσετε και να το συνυπολογίσετε, ότι οι οικογένειες αυτές, που σκάβουν με τα χέρια τους για να βρουνε τα στοιχεία και για να αποκαλύψουν τα αποδεικτικά, έχουν διαμορφώσει και βιωματική σχέση με την ποινική διαδικασία και με το πότε επιτρέπετε η παράσταση τους και βιωματική σύνδεση με αυτές τις διαδικασίες. Είναι η πρώτη φορά που τίθεται ζήτημα αποβολής της παράστασης των οικογενειών για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος και βεβαίως, που τίθεται εννοώ με εισαγγελική πρόταση ως προοπτική να γίνει δεκτή η εισαγγελική πρόταση και βεβαίως σε αυτό εμείς αντιλέγουμε. Δεν συντρέχουν οι λόγοι της απόρριψης στο στάδιο αυτό της παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας. Για μας όχι μόνο στο στάδιο αυτό, αναφέρεται στο στάδιο αυτό γιατί αναφέρθηκε και από άλλους συναδέλφους ως μια πρόταση να επιφυλαχθεί το δικαστήριο σας, γιατί πράγματι ακόμα και αν θα μπορούσε να παρακολουθεί αυτή την συλλογιστική θα έπρεπε να αποδεχθούν πολλά περισσότερα για να αχθεί σε μια απόφαση αποβολής της πολιτικής αγωγής και παραδοχής των σχετικών αντιρρήσεων. Η συνολικότερη όμως εμπειρία και αυτό το λέω για να καταγραφεί είναι ότι

κάθε φορά που τίθενται ζητήματα αποβολής της πολιτικής αγωγής, γιατί έχουν τεθεί ξανά και ξανά, όχι μόνο τώρα ενώπιόν σας, ετέθη όπως εξήγησα στην υπόθεση των ελεγκτών της ΕΑΔ, εκεί το Ελληνικό δημόσιο αρνήθηκε να παρασταθεί, μολονότι το δικαστήριο το προσκάλεσε το Ελληνικό δημόσιο για να παρασταθεί, το Ελληνικό δημόσιο αρνήθηκε να παρασταθεί, ετέθη λοιπόν εκεί, ετέθη και στην υπόθεση των βίντεο στο Μονομελές Πλημμελειοδικείο Λάρισας, που ακόμα περιμένουμε πότε θα προσδιοριστεί αφού ανεβλήθη αορίστως από 2 Απριλίου. Έχουμε 9 Ιουνίου και ακόμα κλήση δεν έχουμε πάρει για αυτό το δικαστήριο. Και σε αυτό το δικαστήριο προβλήθηκαν αντιρρήσεις για τα αδικήματα της υπεξαγωγής εγγράφων, όπου ήρθαν οι κατηγορούμενοι και μας είπαν ότι, εκ των οποίων και ο κύριος Πατέρας που είναι και εδώ κατηγορούμενος και μας είπαν ότι αμέσως ζημιωθείς είναι ο Ανακριτής. Στα αδικήματα της υπεξαγωγής εγγράφων και στις απείθειες αμέσως ζημιωθείς είναι ο Ανακριτής και μόνο ο Ανακριτής και ουδείς άλλος μπορεί να παρίσταται. Και δυστυχώς το δικαστήριο έκρινε ως προς την απείθεια ότι δεν θα επέτρεπε την παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας και επέτρεψε μόνο για την υπεξαγωγή στους γονείς με την ιδιότητα των παρισταμένων για την υποστήριξη της κατηγορίας στην κυρίως δικογραφία. Κάθε φορά όμως κυρία Πρόεδρε και κύριοι Εφέτες και κυρία αναπληρώτρια Πρόεδρε και κυρία αναπληρώτρια Εφέτη και κυρία Εισαγγελεύ και κύριε αναπληρωτή Εισαγγελεύ, κάθε φορά που δρομολογείται και ξεκινάει αυτή η διαδικασία της προσπάθειας εξοβελισμού της παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας των συγγενών, των οικογενειών, των επιζώντων και των επιζώσων κάθε φορά έχουμε και μια αιφνίδια, βίαιη στροφή, καμπή στην υπόθεση και τινάζονται διαδικασίες στον αέρα. Το ζήσαμε στην υπόθεση των βίντεο, το ζήσαμε χθες δυστυχώς στην υπόθεση των ελεγκτών, που πια είναι ένας ελεγκτής της ΕΑΔ, όπου χωρίς κανένα λόγο αναβλήθηκε η υπόθεση για να κριθεί πρώτα, αναβλήθηκε η κατηγορία της παράβασης καθήκοντος, πλημμεληματικής δηλαδή κατηγορίας με χρόνο τελέσεως το 2021, για να κριθεί η κυρίως ποινική κατηγορία των κακουργημάτων που αφορούν την σύμβαση 717. Και όλο αυτό έγινε αυτεπαγγέλτως από την Εισαγγελία και με δύο συνηγόρους της αντέλεξε ακόμα και η υπεράσπιση. Δύο συνήγοροι περιέργως, ο ένας έφυγε πριν από λίγο και ο άλλος δεν είναι εδώ σήμερα, δύο συνήγοροι περιέργως είπαν ότι συμφωνούμε να αναβληθεί. Και το τροφοδότησαν αυτό. Είναι η διαδικασία του τινάγματος στον αέρα των διαδικασιών, είναι μια διαδικασία που βιώνουν οι οικογένειες και είναι διαδικασία παρεμπόδισης προσέγγισης της αλήθειας. Κυρία Πρόεδρε και κύριοι Εφέτες, κυρία αναπληρώτρια Πρόεδρε, κυρία αναπληρώτρια Εφέτη, κυρία Εισαγγελεύ, κύριε αναπληρωτή Εισαγγελεύ η θέση μας είναι κρυστάλλινη, η παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας των οικογενειών των θυμάτων και των επιζώντων και επιζώσων πρέπει να γίνει δεκτή καθ' ολοκληρίαν. Οι αντιρρήσεις που προβλήθηκαν από πλευράς των τριών κατηγορουμένων είναι υποβολιμαίες. Η πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως με το σκεπτικό που αναπτύχθηκε αφενός κατά την θέση μας πάσχει σε σχέση με το τι είναι το ερευνητέο, δεν είναι το ερευνητέο αν καλύπτεται η περίπτωση των παρισταμένων από τον υπερχειλή δόλο, όπως περιγράφεται στο κατηγορητήριο, το ερευνητέο είναι αυτό που ορίζει η Ποινική Δικονομία εάν είναι ή δεν είναι αμέσως ζημιωθέντες από το έγκλημα οι συγγενείς και ο τραυματίας και οι τραυματίες και είναι σαφέστατα αμέσως ζημιωθέντες από το έγκλημα, πιο αμέσως ζημιωθέντες δεν μπορεί να υπάρξουν. Είναι τα πιο ιερά αυτά που τους αφαιρέθηκαν, η ζωή των παιδιών τους, των συζύγων, των συγγενών τους και η υγεία, η σωματική ακεραιότητα τους, η ύπαρξη τους. Η απόφαση του δικαστηρίου σας φυσικά μπορεί και να πάρει την μορφή της επιφύλαξης, όπως πρότειναν κάποιοι συνάδελφοι, η δική μου άποψη και θέση είναι ότι δεν είναι καθόλου, ούτε θολό, ούτε ερευνητέο αν νομιμοποιούνται οι συγγενείς και οι επιζώντες και επιζώσες. Και θα μου επιτρέψετε να σας πω, ότι στην σύγχρονη εποχή όπου το δίκαιο της διαφθοράς, σε παγκόσμιο επίπεδο, διακηρύσσεται ως σύνολο κανόνων προστασίας του κοινωνικού συνόλου είμαστε πια σε ένα επίπεδο προόδου των πραγμάτων ώστε να επιτρέπετε στους πολίτες να παρίστανται σε τέτοιες υποθέσεις, όχι στους αμέσως ζημιωθέντες. Είναι τέτοιας τάξεως και φύσεως οι παραβιάσεις του δικαίου κατά της

διαφθοράς ώστε κατά την διεθνή έννομη τάξη και τις διεθνείς συμβάσεις κατά της διαφθοράς νομιμοποιούν την παράσταση ακόμα και ασχέτων, εννοώ απλών πολιτών μη ευθέως συνδεδεμένων με το έγκλημα. Αυτό λέει η διεθνής σύμβαση κατά της διαφθοράς που την έχει κυρώσει η χώρας, αυτό λένε και όλες οι συμβάσεις κατά της διαφθοράς. Και αυτό είναι, θα μου επιτρέψετε να πω και το δίδαγμα του πως λειτουργεί η διαφθορά. Διότι αν κυρία Πρόεδρε οδηγηθεί το δικαστήριο σε μια συσταλτική ερμηνεία που δεν θα επιτρέπει σε πρόσωπα που χάσαν τα πιο πολύτιμα από το έγκλημα να παρίστανται θα μείνει η παράσταση της υποστήριξης της κατηγορίας στα νύχια του δημοσίου. Όπου το δημόσιο αντί να παρίσταται δεν θα παρίσταται, αντί να συνδράμει στην διαλεύκανση θα οργανώνει και θα ενορχηστρώνει την συσκότιση και θα δρα ενισχυτικά στην διαφθορά αντί να δρα και να ενεργεί υποστηρικτικά προς την δικαιοσύνη. Το δε κεκτημένο και προηγούμενο, που είναι απολύτως συναφές, της παραδοχής της δήλωσης παράστασης για την υποστήριξη της κατηγορίας για παράβαση καθήκοντος στην περίπτωση αυτή που μόλις σας προσκόμισα και με την οποία συνδέονται βιωματικά και δικονομικά οι άνθρωποι που και ενώπιον σας δηλώνουν παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας δεν αφήνει κανένα περιθώριο αποβολής της πολιτικής αγωγής. Τελικά, θα μου επιτρέψετε να πω, ότι δεν είναι καθόλου τυχαίο το πως έχει παρεισφρήσει και πάλι στην διαδικασία μια προσπάθεια περιορισμού, εξοβελισμού και αποβολής των συγγενών και των συνηγόρων τους. Εγώ αυτή την προσπάθεια την βιώνω στο πετσί μου εδώ και τρία χρόνια. Η προσπάθεια αυτή δεν έχει σχέση ούτε με άσκηση υπερασπιστικών δικαιωμάτων, ούτε με την αναζήτηση της αλήθειας, έχει να κάνει με μια πάρα πολύ διακριτή και αποκρουστική επιχείρηση συγκάλυψης μπροστά στα μάτια όλων μας. Ελπίζω ότι η απόφαση σας δεν θα επιτρέψει κάτι τέτοιο ούτε κατ' ελάχιστον. Είναι σαφές ότι εκείνος ο οποίος αποβάλλεται από την διαδικασία χάνει δικαιώματα σε σχέση με την κατηγορία. Είναι επίσης σαφές, για να μην κοροϊδευόμαστε, ότι αν αποβληθούν οι συγγενείς για την παράβαση καθήκοντος δεν θα υπάρχει πολιτική αγωγή για την παράβαση καθήκοντος. Και επειδή ο διορισμός του κυρίου Σαμαρά έγινε με μια διάταξη του κυρίου Βορίδη, που μια χαρά την γλύτωσε και για άλλα κακουργήματα, εγώ δεν θα ήθελα να δω άλλη μια τέτοια επιχείρηση κάλυψης και συγκάλυψης πολιτικών προσώπων. Σας ευχαριστώ πολύ.

- Σας ευχαριστούμε.
- Κυρία Πρόεδρε έχω επισημάνει ότι κάθε φορά που αναφέρομαι ιδίως σε πολιτικά πρόσωπα γύρω εντείνω τις αντιδράσεις σας.
- Καθόλου.
- Σας ευχαριστώ.
- Κυρία Πρόεδρε...
- Σας ακούμε.
- Θα είμαι πολύ σύντομος κυρία Πρόεδρε. Θα ήθελα λίγο επιτρέψτε μου μια φράση.
- Όχι δεν σας επιτρέπω πριν πείτε το όνομα σας. Και δεν θα επιτρέπω σε κανέναν συνήγορο, γιατί μετά τα πρακτικά θα είναι γόρδιος δεσμός.
- Παρακαλώ κυρία Πρόεδρε έχετε δίκαιο. Ας συμμορφωθούμε με την παρατήρηση σας η οποία είναι σωστή. Αποστολίδης Λουκάς. Θέλω μια μόνο κουβέντα να πω κυρία Πρόεδρε σε αυτό που είπε προηγούμενα η συνάδελφος. Πίσω από το αθώο έγκλημα της παράβασης καθήκοντος υποκρύπτονται πολύ σοβαρά εγκλήματα. Επί του πρακτέου παραπέμφθηκαν δύο Υπουργοί για παράβαση καθήκοντος, όταν τα στελέχη δίπλα τους είναι όλοι με κακουργηματικές πράξεις. Έχω την αίσθηση κυρία Πρόεδρε ότι το αίτημα που εκφράστηκε από την συνάδελφο στην αγόρευση της προηγούμενα ότι θα πρέπει να ...την έδρα σας. Και αυτή η μικρή μου παρέμβαση αφορά την αποβολή από την δίκη του πατέρα του Γεράσιμου με μια ιδιαιτερότητα της κατάστασης του...
- Υπό την ιδιότητα ατομικά;
- Ατομικά.
- Να διευκρινιστεί.

- Καθώς επίσης και του αδερφού του του Γεώργιου και της θείας τους η οποία είναι στο εποπτικό συμβούλιο. Γνωρίζω κυρία Πρόεδρε ότι υπάρχει μια πάγια νομολογία, την οποία επικαλείται η αξιότιμη κυρία Εισαγγελέας με το άρθρο 63 και το 932. Στην προκειμένη όμως περίπτωση δεν έχουμε έναν πολυτραυματία. Έχουμε και επιτρέψτε μου μια κατάσταση που προΐδεάζει περισσότερο με το θάνατο παρά με την ζωή. Θα ήθελα πραγματικά αυτή την πάγια νομολογία με πολλές αποφάσεις και του Συμβουλίου του Αρείου Πάγου του 2005 που επικαλέστηκε η Εισαγγελέας, αλλά και της Ολομέλειας το 2001 ...υπάρχουν πάμπολλες αποφάσεις σε μια εξαιρετική κατάσταση με τις ιδιαιτερότητες που θα αναφερθώ παρακάτω, έχω την αίσθηση ότι αυτό που πολύ θεωρητικοί πασχίζουν όταν υπάρχει αυτοτελής ζημία ακόμα και του γονιού ή του αδερφού στην προκειμένη περίπτωση και είναι αυτή η κατάσταση του παθόντος, να διαμορφώνουν αυτή την σκέψη περί αυτοτελούς ζημίας. Όταν λοιπόν στην προκειμένη περίπτωση αυτοτελής ζημία και θα σας καταθέσω, δεν είναι για τα πρακτικά θα καταθέσω όμως για την έδρα, όλα τα έγγραφα τα ιατρικά που αφορούν τον πατέρα, τον αδερφό του Γεώργιο και το έτερο αδερφό του, είναι σε μια συγκλονιστική κατάσταση, όχι μόνο παθόντες αυτοτελώς από την διαδικασία αυτή, φτάνει μονάχα να σας πω κυρία Πρόεδρε ένα από τα αδέρφια βρίσκεται στο Λασκώβη στο Πανεπιστήμιο και επισκέπτεται τον αδερφό του και παθαίνει τεράστιο ψυχικό κλονισμό που ακόμα δεν έχει συνέλθει. Ο Γεώργιος είναι έτοιμος να πετάξει ως πιλότος, όπως και ο πατέρας του, έχει πλέον αποκλειστεί. Οι αρρυθμίες του και μια σειρά από άλλα στοιχεία τον έχουν άμεσα παθόντων. Δεν μπορώ να επεκταθώ περαιτέρω για την κατάσταση, εδώ πραγματικά είναι μια αυτό που θεωρητικά τουλάχιστον σε πολλούς αξιόλογους καθηγητές έχω μελετήσει, δηλαδή της αυτοτελούς ζημίας, εδώ στην προκειμένη περίπτωση θεωρώ ότι θα πρέπει να υπάρξει μια διασταλτική ερμηνεία και τεολογική. Έχουμε έναν ο οποίος είναι πιο κοντά στο θάνατο και δεν είναι ζωντανός, δεν θα πω περισσότερα. Θα δείτε τα έγγραφα κυρία Πρόεδρε, είναι μια κατάσταση μη αναστρέψιμη. Όταν έχουμε μια κατάσταση μια αναστρέψιμη ως προβληματίζει το δικαστήριο σας. Η δε αυτοτελής ζημία τεκμηριώνεται με έγγραφα από καθηγητές στην Γερμανία, στην Αμερική, στην Ιταλία και στην Ελλάδα. Δηλαδή δεν είναι μια συνηθισμένη υπόθεση κύριοι Δικαστές, είναι αυτό που έχω πει πολλές φορές ότι ο Γεράσιμος είναι ούτε στην γη ούτε στον ουρανό. Και δεν το λέω για λόγους συγκινησιακούς προς την έδρα. Θέλω να μιλήσω για την ιδιαιτερότητα. Θα πω μια παραπέρα κατάσταση κυρία Πρόεδρε. Ένα ζευγάρι που είναι σε διαμάχη και περνάει αυτή την τραγωδία κάναμε τεράστιο αγώνα να μπει και ο πατέρας δικαστικός συμπαραστάτης, διαφορετικά ο πατέρα δεν θα είχε την δυνατότητα να παραστεί. Σκέπτεστε το ύψιστο ηθικό ζήτημα που δεν θα μπορούσε σήμερα να παραστεί αν δεν ήταν δικαστικός συμπαραστάτης; Και επιπλέον έχουμε το Σεπτέμβριο έφεση επάνω σε αυτή την διαδικασία και σας αναφέρω γιατί νομίζω ότι τα πραγματικά περιστατικά είναι αυτά τα οποία μας δείχνουν την διαδρομή της ευθύνης, γιατί εάν πραγματικά στην αποδεικτική διαδικασία δεν ακολουθήσουμε την διαδρομή της ευθύνης από που ξεκινάει, που φτάνει τότε η κρίση μας και η αξιολόγηση η δικανική θεωρώ δεν θα προσεγγίζει αυτό που λέγεται αλήθεια. Στην προκειμένη λοιπόν έχουμε μια τραγωδία. Στην οποία τραγωδία τα παιδιά είναι σε μια κατάσταση πραγματικά πάρα πολύ άσχημη, ο αδερφός που ζήτησε να παραστεί στην προκειμένη περίπτωση και είναι εδώ ο Γεώργιος, είναι ένα παιδί έτοιμο να μπει στην Πολεμική Αεροπορία και να πετάξει. Και από την πρώτη μέρα πλέον είναι σε κατάσταση ψυχικού κλονισμού, είναι σε μια κατάσταση που η βλάβη είναι τεράστια. Το ένα λοιπόν στοιχείο είναι αυτό που θέλω να προβληματίσει το δικαστήριο σας. Και το δεύτερο στοιχείο κυρία Πρόεδρε, αναφέρει το, θα πω δηλαδή σε ένα στοιχείο που και μένα με προβληματίσε, αλλά σας το θέτω υπόψη σας γιατί πραγματικά λόγω αυτής της ιδιαίτερης κατάστασης θα είναι μια, αν υπάρξει ποτέ διασταλτική ερμηνεία στα άρθρα αυτά και στην πάγια νομολογία, αξίζει αυτή την φορά και με την αυτοτελή ζημία, αλλά και με αυτό που περιγράφει το άρθρο 929, αν δεν κάνω λάθος, εδάφιο β του Αστικού που λέει η υποχρέωση αποζημίωσης υπάρχει και προς τον τρίτο, ο οποίος είχε κατά το νόμο δικαίωμα να απαιτήσει παροχή υπηρεσιών από τον παθόντα και της... Πρόκειται για εδώ αυτοτελή αξίωση, η οποία θα πρέπει να σας προβληματίσει από

την άποψη όλοι αυτοί οι θεωρητικοί καθηγητές μας και κάνω μνεία, γιατί θα σας καταθέσω ένα υπόμνημα για την οικονομία της δίκης για να μην σας κουράζω κυρία Πρόεδρε, αναλύω και υπάρχει ένας προβληματισμός και στην βιβλιογραφία και την νομολογία την Ευρωπαϊκή, δυστυχώς αυτό που εισάγω είναι μια θα έλεγα προσπάθεια μήπως καμφθεί αυτή η πάγια νομολογία με το θέμα της αυτοτελούς ζημίας, σε κάτι που έχω επανειλημμένα τονίσει ότι εδώ δεν έχουμε ένα έγκλημα στιγμιαίο, έχουμε ένα έγκλημα που διαρκεί και αυτό και οι συνέπειες του. Και στα 80 άτομα και σε αυτή την ζωντανή μαρτυρία που λέγεται Γεράσιμος Γεωργιάδης. Και θα σας πω μονάχα μια λέξη την περιγραφή του αδερφού Γεώργιου, ο οποίος αποβάλλεται από την παράσταση, σε πέντε σημειώματα τι ένιωσε αυτό το παιδί. Δεν έρχεται για να νομιμοποιηθεί να πάρει να ζητήσει αποζημίωση ή για ηθική βλάβη. Δεν τον ενδιαφέρει η αγωγή για να αποζημιωθεί. Τον ενδιαφέρει κυρίαρχα το ηθικό καθήκον. Εδώ θα έλεγα μια παραλλαγή όπως η Αντιγόνη λέει στον Κρέοντα ότι κοίταξε εγώ θα κάνω αυτό που είναι ηθικό και από εκεί και πέρα να με τιμωρήσεις. Αυτό λοιπόν το παιδί, γιατί είναι νέος ακόμη κυρία Πρόεδρε και ζω αυτή την οικογένεια από κοντά, είναι σε μια κατάσταση που δέχθηκε έναν καινούργιο νευρικό κλονισμό. Και ο ίδιος και ο πατέρας. Βλέπω το παιδί μου σπουδάζει, είναι έτοιμο να πετάξει, γίνεται αυτό το συμβάν και αυτή τη στιγμή τον έχω σπίτι, ούτε δουλεύει, ούτε κάνει. Η βλάβη είναι πολλαπλή. Κάνω μια έκκληση, πραγματικά στην κρίση του σεβαστού δικαστηρίου σας, αυτά τα δύο στοιχεία θα έλεγα με επιμέλεια ιδιαίτερη να τα αντιμετωπίσετε κυρία Πρόεδρε. Ευχαριστώ.

- Εγώ ευχαριστώ.
- Κυρία Πρόεδρε κατέφθασα αφού ανέβηκε το δικαστήριο σας, αναπληρώθηκα από τον κύριο Κοτύλια σχετικά με τον 32ο κατηγορούμενο, δεν ήθελα να διακόψω τόση ώρα τους συναδέλφους, Γεώργιος Μανιάτης ΑΜ 27011 ΔΣ Αθηνών, εκπροσωπώ τον 32ο κατηγορούμενο κύριο Γεώργιο Πατσιαβό.
- Παρίσταται δια, έχετε νομιμοποιηθεί. Σας ακούω.
- Παπαδημητρίου Μιχαήλ Ιάσων για την Πανελλήνια Ένωση προσωπικού Έλξης. Κυρία Πρόεδρε συμπληρωματικά σε σχέση με την εισαγγελική πρόταση των αντιρρήσεων και το τμήμα που αφορά στην αιτίαση ότι τα αδικήματα που εξετάζονται δεν είναι παραβιάσεις τη εργατικής νομοθεσίας. Θα θέλαμε να θέσουμε υπ' όψην σας την υπ' αριθμόν 966/2024 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών σε διαδικασία εργατικών διαφορών, η οποία έκρινε ad hoc τα περιγραφόμενα στο κλητήριο θέσπισμα πραγματικά περιστατικά ως εργατικό ατύχημα και παραβίαση των διατάξεων Κώδικα Υγείας και Ασφάλισης εργασίας.
- Ποια απόφαση είπατε;
- 966/2024, θα σας την προσκομίσω, του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Θα σας την προσκομίσω, θα την στείλω και στην κυρία Γραμματέα με email.
- Δεν αφορά το δικό σας σωματείο;
- Δεν αφορά το σωματείο, η απόφαση αφορά εργαζόμενο ο οποίος επέβαινε στην αμαξοστοιχία και κρίθηκε ότι είναι εργατικό ατύχημα.
- Γιατί υπάρχει Πολιτικού δικαστηρίου και του δικού σας σωματείου για αυτό λέω ότι αφορά άλλα πράγματα.
- Όχι λέω όσον αφορά το...
- Την απεργία.
- Ναι, όχι είναι κάτι άλλο αυτό. Αφορά συγκεκριμένα ότι τα συγκεκριμένα εξεταζόμενα περιστατικά και αυτά τα αδικήματα τα οποία κρίνονται αποτελούν και παραβιάσεις εργατικής νομοθεσίας, οι οποίες τιμωρούνται ποινικά με το άρθρο 67 Ν. 3850/2010, εφόσον δεν τιμωρούνται βαρύτερα, με βαρύτερη ποινή από άλλη διάταξη. Συνεπώς αυτά συρρέουν και αποτελούν κατά την γνώμη μας τμήμα των πραγματικών περιστατικών που δικάζονται εδώ πέρα, τμήμα των αδικημάτων που δικάζονται εδώ πέρα, είναι παραβιάσεις κατά της νομοθεσίας, τα λέω σε σχέση με το άρθρο 4 §3 Ν. 1264/1982 και θα προσκομίσω συγκεκριμένα και την απόφαση να λάβει γνώση το δικαστήριο σας, όσον αφορά τα αδικήματα που εξετάζονται ότι είναι παραβιάσεις εργατικής νομοθεσίας.
- Τώρα οι συνήγοροι των κατηγορουμένων, ότι αφορά τον πρώτο, δεύτερο, τρίτο, τέταρτο...

- Θα μου δώσετε το λόγο για ένα λεπτό.
- Σας ακούω.
- Σωκράτης Μποζούδης ΑΜ 242 ΔΣ Καβάλας. Απλά συντάσσομαι σύντομα...
- Για την οικογένεια Αδαμάκη;
- Ναι. Με όσα οι συνάδελφοι μου ανέφεραν λεπτομερειακά και αφορούν την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως για την απόρριψη της παράστασης για το θέμα της παράβασης, του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος. Συμφωνούμε σε όσα είπαν. Είμαστε αντίθετοι με την άποψη της κυρίας Εισαγγελέως. Υπάρχει αιτιώδης σύνδεση, είμαστε μέσα στον κύκλο των τρίτων που αναφέρει το άρθρο, σαφώς υπάρχει ο δόλος και ο υπερχειλής στην προκειμένη περίπτωση που καλύπτει ακριβώς και την παράσταση των οικογενειών και των συγγενών των θυμάτων ή των τραυματισθέντων από το συγκεκριμένο αδίκημα. Ζητάμε λοιπόν από το δικαστήριο πραγματικά να γίνουν δεκτές οι παραστάσεις όπως δηλώθηκαν και η παράσταση των εντολών μου, οικογένειας Αδαμάκη για το θάνατο του παιδιού τους στο τραγικό ατύχημα.
- Ευχαριστούμε. Ο κύριος με αριθμό πέντε ο συνήγορος του κυρίου Μουρουδέλη, θέλετε να προσθέσετε κάτι;
- Να προσθέσουμε κάτι;
- Ναι, οι κατηγορούμενοι μιλάνε πάντοτε τελευταίοι. Αν θέλετε...
- Όχι δεν θα θέλαμε να προσθέσουμε κάτι επιπλέον.
- Για τον κύριο Παληοδόωρο Ιωάννη;
- Στο τέλος κυρία Πρόεδρε...
- Για τον κύριο Κυριαζόπουλο Ιωάννη.
- Κυρία Πρόεδρε παρομοίως δεν έχουμε κάποια επιπλέον προσθήκη.
- Για τον κύριο Πανόπουλο;
- Για τον κύριο Πανόπουλο, Μιχαήλ Δημάκης. Μόνο επί του θέματος βεβαίως των Δικηγορικών Συλλόγων, δεδομένο ότι ο κύριος Πανόπουλος δεν κατηγορείται για την παράβαση καθήκοντος. Είναι προφανές βεβαίως ότι αντιτιθέμεθα και στην πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως και σε όσα συμπληρωματικά ανέφεραν οι εκπρόσωποι των Δικηγορικών Συλλόγων, ιδίως επειδή μίλησε επί μακρόν ο εκπρόσωπος του ΔΣΑ. Ουσιαστικώς οι θέσεις των Δικηγορικών Συλλόγων και κατά το σημείο αυτό στο οποίο είναι κοινές με την κυρία Εισαγγελέα είναι ότι η γραμματική διατύπωση του άρθρου 90 Ζ είναι σαφής στις περιπτώσεις τις οποίες υπάρχει ένα μείζον κοινωνικό ζήτημα επιτρέπεται η παράσταση πολιτικής αγωγής...των Δικηγορικών Συλλόγων, τα Τέμπη εν προκειμένω είναι ένα δυστύχημα μείζον που απασχολεί την Ελληνική κοινωνία κατά μείζονα τρόπο, άρα πρέπει να επιτραπεί η παράσταση των Δικηγορικών Συλλόγων. Ένα δεύτερο θέμα, στο οποίο ταυτίζονταν, ήταν η αντιμετώπιση των αποφάσεων 1639 και 1640 του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την έννοια ότι απέρριπταν τα επιχειρήματα τα οποία εμείς είχαμε αντλήσει από την απόρριψη της παρεμβάσεως των ... στις περιπτώσεις αυτές. Αναφέροντας ότι οι συγκεκριμένες υποθέσεις αφορούσαν ατομικές διοικητικές πράξεις και για αυτό το λόγο και μόνο δεν είχαν γίνει δεκτές οι παρεμβάσεις των Συλλόγων. Ένα τρίτο θέμα είναι ότι, το οποίο συνάγεται συνδέεται με το πρώτο, ότι σαφώς δεν πρόκειται περί λαϊκών αγωγών, αφού προβλέπονται ρητώς από το νόμο. Και ένα τα ειδικότερα σημεία τα οποία είχαν θέσει ήταν οι μεν κυρία Εισαγγελέως ότι οι Σύλλογοι, τα δικονομικά δικαιώματα των Συλλόγων στην συγκεκριμένη περίπτωση θα έπρεπε να περιορίζονται κατά την κρίση της μόνο στην εξακρίβωση της αλήθειας για την αξιόποινη πράξη του 291, με την έννοια δηλαδή ότι δεν θα μπορούσαν να επιχειρηματολογούν και να παρευρίσκονται στην δίκη επιδιώκοντας την καταδίκη, ως τουλάχιστον εμείς το αντιληφθήκαμε, την καταδίκη των κατηγορουμένων. Αυτό ήταν το ένα σκέλος. Το άλλο θέμα το οποίο οι Σύλλογοι έθιξαν ήταν ότι εν πάση περιπτώσει οι παραστάσεις μας έχουν γίνει δεκτές σε πάρα πολλές υποθέσεις στην Ελλάδα και ακόμα και στο ΕΔΔΑ. Ξεκινώντας θα ήθελα να πω ότι τόσο η κυρία Εισαγγελέως, όσο και οι Σύλλογοι δεν αντέκρουσαν καθόλου, η κυρία Εισαγγελέως μόνο με μια πρόταση αλλά δεν την ανέπτυξε, δεν αντέκρουσαν καθόλου την αντίθεση μας και τα

επιχειρήματα μας για την προσβολή του τεκμηρίου αθωότητας. Με τις αντιρρήσεις τις οποίες προβάλλαμε ενώπιον σας και άλλοι κατηγορούμενοι ισχυριστήκαμε ότι αν γινόταν δεκτή η παράσταση των Δικηγορικών Συλλόγων, οι οποίοι έχουν το χαρακτήρα δημοσίων αρχών, θα επέρχετο απόλυτη ακυρότητα κατά το 171 1Δ, δεδομένου ότι θα προσβαλλόταν το τεκμήριο αθωότητας του κατηγορουμένου. Εν προκειμένω ομιλώ για το δικό μου. Πράγματι είχαμε εισφέρει στο δικαστήριο σας και την υπόθεση Μπουζέσκου κατά Ρουμανίας με την οποία έχει γίνει δεκτό ότι οι Δικηγορικοί Σύλλογοι έχουν το χαρακτήρα δημοσίας αρχής. Επ' αυτού ουδείς αντέλεξε. Αντίθετα τόσο η κυρία Εισαγγελεύς όταν ανέφερε ότι ουσιαστικώς οι Δικηγορικοί Σύλλογοι δρουν εν προκειμένω επί την βάση του 90 Ζ ως εκπρόσωποι της κοινωνίας, αλλά τόσο και οι Δικηγορικοί Σύλλογοι όταν επιχειρηματολόγησαν πάρα πολύ ενώπιον σας για τον δημόσιο ρόλο τους κατά το άρθρο 90, κατά την άποψη μας δεν έκαναν τίποτα άλλο από το να επιβεβαιώσουν ακριβώς αυτό το οποίο ισχυριζόμαστε. Ότι οι Δικηγορικοί Σύλλογοι δρουν πράγματι, αποτελούν μια δημόσια αρχή και ως τέτοια δρουν και στην περίπτωση αυτή του 90 Ζ. Κατά συνέπεια οι δηλώσεις τους ...εν προκειμένω και η παράσταση προς υποστήριξης της κατηγορίας προσβάλλουν το τεκμήριο αθωότητας του κατηγορουμένου. Δεν άκουσα κάτι αντίθετο επ' αυτού. Αντίθετα ήθελα να σημειώσω και το εξής: Ότι μιας τέτοια παράβαση συνεχίζεται και εκτός της αίθουσας σας. Προχθές σε δημόσιες, προχθές το Σάββατο, την προσκομίζουμε, σε δημοσιεύσεις αναρτήσεις στο Facebook ο πληρεξούσιος του Δικηγορικού Συλλόγου των Αθηνών αφού ένας συνάδελφος με 20.000 ακολούθους, λίαν επιδραστικός στο Facebook, αφού αναφέρθηκε στην δήλωση την συγκεκριμένη και σε διάφορες εσωτερικές συνδικαλιστικές αντιδικίες που δεν αφορούν το δικαστήριο σας, απαντώντας σε ερώτηση κάποιου ακολούθου ότι είναι ωραίο να στέκονται απέναντι, ειρωνικά, απέναντι στους συνήγορους υπερασπίσεως και τους κατηγορούμενους οι Δικηγορικοί Σύλλογοι και να την βγάζουν λάδι οι πολιτικοί υπεύθυνοι, αυτό είναι άλλο θέμα, απάντησε ότι οι Σύλλογοι στέκονται απέναντι στην αδικία και δίπλα στην αποκάλυψη και ουχί συγκάλυψη της αλήθειας. Εν προκειμένω η συζήτηση ήταν η παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας στην συγκεκριμένη δίκη. Και δεδομένου ότι ,τουλάχιστον εξ όσων όλοι γνωρίζουμε, αντικείμενο της παραστάσεως προς υποστήριξη της κατηγορίας αίτημα εν πάση περιπτώσει...καταδίκη του κατηγορουμένου, εγώ αυτό το οποίο αντιλαμβάνομαι είναι ότι η αποκάλυψη της αλήθειας και ουχί η συγκάλυψη αυτής συνδέεται μόνον κατά το Δικηγορικό Σύλλογο, τον πληρεξούσιο δικηγόρο του και πρώην πρόεδρο μας, με την καταδίκη των κατηγορουμένων. Αυτή είναι λοιπόν μια δήλωση που ως δήλωση πληρεξουσίου δικηγόρου εκφράζει, εκπροσωπείται ο σύλλογος από τον δικηγόρο του εν πάση περιπτώσει μπορεί να μην έγινε δικαστικώς, αλλά είναι μια δήλωση η οποία υπάρχει στην δημόσια σφαίρα και οι δηλώσεις των δημοσίων αξιωματούχων ούτως ή άλλως δεν περιορίζονται ενώπιον του δικαστηρίου, είναι μια δήλωση η οποία και αυτή επιτείνει ακριβώς την προσβολή του τεκμηρίου αθωότητας του εντολέως μου και των υπολοίπων κατηγορουμένων. Αφήνω αυτό το κομμάτι, για το οποίο πραγματικά θεωρώ ότι κανείς, ότι δεν ακούσαμε τίποτα άλλο εδώ, αντίθετα περίπου συνομολογήθηκε το ζήτημα του ότι είναι δημόσια αρχή οι Δικηγορικοί Σύλλογοι. Και έρχομαι στο ένα ξεχωριστό κομμάτι το οποίο σημείωσα και τουλάχιστον έτσι το αντιλαμβάνομαι από την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως στην σελίδα 11 αυτής. Λέει η κυρία Εισαγγελεύς ότι αφού αναφέρεται ότι δεν είναι, λόγω της μη εφαρμογής των άρθρων 63 και 66 ΚΠΔ για τους Δικηγορικούς Συλλόγους περί της ενεργητικής και παθητικής νομιμοποίησης αντίστοιχα , έχοντας υπ' όψην όλα τα ανωτέρω τυχόν γινομένης δεκτής ως νόμιμης από το δικαστήριο τούτο της σχετικής δήλωσης των παραπάνω Δικηγορικών Συλλόγων τα δικονομικά δικαιώματα τους περιορίζονται κατά την κρίση μας μόνο στην εξακρίβωση της αλήθειας για την παραπάνω αξιόποινη πράξη. Ουσιαστικά αντιλαμβάνομαι ότι υπό την έννοια αυτή η κυρία Εισαγγελεύς προτείνει την αποδοχή της δηλώσεως και την παραμονή στην παρούσα δίκη των Δικηγορικών Συλλόγων μη δυναμένων όμως να ζητήσουν την καταδίκη των κατηγορουμένων, αλλά μόνον περιοριζομένων, όπως γράφει, στην εξακρίβωση της αλήθειας. Στο Ελληνικό Ποινικό Δίκαιο όμως μια τέτοια μορφή

- παραστάσεως - παρεμβάσεως δεν αναγνωρίζεται. Αντιλαμβάνομαι ότι αυτό αποτελεί μια μεταφορά ενδεχομένως του άρθρου 36 της ΕΣΔΑ, στην οποία πράγματι αναγνωρίζεται η δυνατότητα παρεμβάσεως στις δίκες τρίτων μερών ...πλην όμως όχι της συμμετοχής τους ως διαδίκων, όμως κάτι τέτοιο δεν υφίσταται στην Ελληνική Ποινική δίκη. Το μεν άρθρο 63 προβλέπει μόνο την παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας και μάλιστα ρητώς αναφέρει ότι ασκείται κατά του κατηγορουμένου. Κατά συνέπεια μια παράσταση υποστηρίζοντας την κατηγορία ή κατά κάποιον άλλον τρόπο ονομαζομένου με σκοπό την εξακρίβωση της αλήθειας δεν προβλέπεται από το άρθρο 63. Να πάλι πάμε στο άρθρο 90 το οποίο είναι αυτό το άρθρο το οποίο επικαλούνται και οι Δικηγορικοί Σύλλογοι προκειμένου να επιτύχουν την αποδοχή της δηλώσεως του στην παρούσα δίκη αυτό ομιλεί σαφώς για πολιτική αγωγή, τέλος πάντων για υποστήριξη της κατηγορίας. Άρα και πάλι παραπέμπει σε μια δυνατότητα τους να παρίστανται με σκοπό την καταδίκη του κατηγορουμένου. Κατά συνέπεια θεωρώ ότι κατά το τμήμα αυτό η πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως δεν μπορεί να γίνει δεκτή, δεδομένο ότι πρόκειται για μια παράσταση η οποία δεν προβλέπεται στο γενικό Ποινικό δίκαιο. Εάν πάλι βεβαίως η κυρία Εισαγγελέας εννοεί ότι εν πάση περιπτώσει να παραμείνει με όλα τα δικαιώμα του υποστηρίζοντας την κατηγορία τότε σε αυτή την περίπτωση ισχύουν όσα έχουμε ήδη αναφέρει, αλλά και όσα θα συμπληρώσω και σήμερα. Περαιτέρω τόσο η κυρία Εισαγγελεύς όσο και οι Δικηγορικοί Σύλλογοι ανέφεραν ότι δεν αντίκειται στο Σύνταγμα η συγκεκριμένη δήλωση προς υποστήριξη της κατηγορίας, δεδομένου ότι δεν θεμελιώνει λαϊκή αγωγή όπως ισχυριστήκαμε εμείς με τις αντιρρήσεις μας. Σας είπα και πριν ότι βασικός ισχυρισμός είναι ότι αφού προβλέπεται αυτή η δυνατότητα στην γραμματική στο άρθρο 90 §ζ για τις περιπτώσεις ακριβώς μείζονος κοινωνικού ενδιαφέροντος και αφού τα Τέμπε πράγματι είναι μια περίπτωση μείζονος κοινωνικού ενδιαφέροντος κατά συνέπειαν προβλέπεται αυτή η διάταξη και δεν είναι αντισυνταγματική. Μα εμείς ακριβώς λέμε ότι αυτή η δυνατότητα, δεν αντιλέγουμε βεβαίως τα Τέμπε είναι προφανώς μια από τις υποθέσεις μείζονος κοινωνικού ενδιαφέροντος, η μεγαλύτερη των τελευταίων ετών, βεβαίως η ρητή, η γραμματική ερμηνεία του άρθρου 90 είναι αυτή, πλην όμως ακριβώς αυτή η δυνατότητα σε αυτές τις περιπτώσεις στους Δικηγορικούς Συλλόγους, ακριβώς αυτή αντιτίθεται στο άρθρο 20 του Συντάγματος. Επιτρέψτε μου ότι, όπως είτε και η κυρία Εισαγγελεύς, λειτουργεί σαν εκπρόσωπος της κοινωνίας εν προκειμένω ο Δικηγορικός Σύλλογος. Πλην όμως ένας τέτοιος, θα τον πω λαϊκός κατήγορος, δεν προβλέπεται στο δίκαιο μας. Και θα πω ότι είναι λαϊκός κατήγορος διότι το μεν βεβαίως εκπροσωπεί την κοινωνία το δε είναι κατήγορος διότι ο σκοπός της πολιτικής αγωγής είναι μόνο η καταδίκη του κατηγορουμένου, εναντίον αυτού πάντως στρέφεται. Πλην όμως κατά το άρθρο 27 ΚΠΔ κατηγορούσα αρχή βεβαίως είναι ο Εισαγγελέας, ο οποίος ασκεί την ποινική δίωξη στο όνομα της πολιτείας και η πολιτεία αυτή εκπροσωπεί όλους μας. Γιατί χρειάζεται λοιπόν ο Εισαγγελεύς να θέσουμε δίπλα του έναν άλλο λαϊκό κατήγορο όταν αυτός κατά νόμο και κατά το Σύνταγμα εκπροσωπεί εν προκειμένω την πολιτεία και την κοινωνία; Περαιτέρω όμως τίθεται και ένα άλλο ζήτημα, το οποίο αφορά και στον τρόπο ασκήσεως αυτής της λαϊκής αγωγής, ο Εισαγγελεύς
- είναι υποχρεωμένος όταν υπάρχουν αποχρώσεις ενδείξεις να ασκήσει την ποινική δίωξη. Είναι υποχρεωμένος. Οι Δικηγορικοί Σύλλογοι είναι υποχρεωμένοι; Όχι. Θα την ασκήσουν κατά σύμφωνα με τις αποφάσεις τις οποίες εκάστοτε σύλλογος είτε η Ολομέλεια θα λάβουν. Ουσιαστικά δηλαδή χωρίς καμία συγκεκριμένη ασφάλεια δικαίου ή νομική προϋπόθεση και βεβαίως χωρίς κανέναν έλεγχο σύμφωνα με τις αποφάσεις τις εκάστοτε πλειοψηφίας και εδώ θέλω να σημειώσω, γιατί είναι χαρακτηριστικό ακριβώς αυτής της αντιμετώπισης, όταν ερωτηθείς προχθές το δικαστήριο σας ο κύριος πληρεξούσιος του Δικηγορικού Συλλόγου γιατί δεν υπέβαλε ο ΔΣΑ και σε άλλες περιπτώσεις στην Μάνδρα, στο Μάτι γιατί και εκεί δεν υπέβαλε δήλωση προς παράσταση πολιτικής αγωγής εδήλωσε σελίδα 66 των πρακτικών είναι της 2ης Ιουνίου, "έτσι θέλαμε, αυτή ήταν η επιλογή μας" οι επιλογές οι πολιτικές και συνδικαλιστικές επιλογές κρίνονται στις κάλπες. Δεν αντιλαμβάνομαι δηλαδή το αν μια δημοσία αρχή ως ο Δικηγορικός Σύλλογος θα ασκήσει το δικαίωμα αυτό που του

παρέχει ο νόμος τελικά είναι ζήτημα συγκυριακό, πολιτικών και συνδικαλιστικών επιλογών. Και εγώ ο κατηγορούμενος εξαρτώ την προσωπική μου ασφάλεια από τις συγκυριακές, συνδικαλιστικές συγκυρίες του εκάστοτε Δικηγορικού Συλλόγου. Και αυτό είναι ασφάλεια δικαίου; Και αυτό είναι το κράτος δικαίου; Και αυτή θα είναι η δίκαια δίκη για την οποίαν κόπτονται οι Δικηγορικοί Σύλλογοι ότι έρχονται ενώπιον σας; Είναι προφανές λοιπόν ότι αυτή ακριβώς η δήλωση φέρει όλα τα χαρακτηριστικά μιας λαϊκής αγωγής και καμία ασφάλεια για τους κατηγορουμένους. Περαιτέρω, αναφέρθησαν και η κυρία Εισαγγελέως και οι Δικηγορικοί Σύλλογοι στις αποφάσεις αυτές του 1639/2024 και 1640/2024 του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι οποίες αποτέλεσαν ένα βασικό επιχείρημα, μάλλον ένα από τα επιχειρήματα ημών ότι έχουν απορριφθεί οι παρεμβάσεις Δικηγορικών Συλλόγων ακριβώς επειδή εκρίθησαν ότι αποτελούσαν λαϊκή αγωγή. Είπαν λοιπόν και η κυρία Εισαγγελέως και οι Σύλλογοι ότι ξέρετε εκεί επρόκειτο περί ατομικών διοικητικών πράξεων, είναι διαφορετικό, για αυτό ακριβώς μας απέρριψαν, δεν ήταν, ενώ σε περιπτώσεις κανονιστικών διοικητικών πράξεων γινόμαστε δεκτοί. Δεν έχει όμως διαφορά αυτές οι περιπτώσεις από την υπό κρίση περίπτωση. Και θα μου επιτρέψετε να σας πω γιατί. Οι περιπτώσεις στις οποίες παρενέβη ο Σύλλογος αφορούσαν τις περιπτώσεις της νομιμότητας της συγκροτήσεως του Εθνικού Ραδιοτηλεοπτικού Συμβουλίου, δηλαδή εν τοις πράγμασι μιας Συνταγματικά κατοχυρωμένης ανεξάρτητης αρχής, ιδιαίτερα σημαντικής που καθόσον αφορά την μετάδοση πληροφοριών, δεν πρόκειται εγώ να σας αναπτύξω γιατί είναι τόσο σημαντική εν πάση περιπτώσει. Εν πάση περιπτώσει και αν διαβάσετε και την ίδια την μειοψηφία ναι, όπως είτε και ο κύριος Βερβεσός, αυτή διαβάζουμε η σημασία της για την διασφάλιση της πολυφωνίας αντικειμενικής μεταδόσεως πληροφοριών, ειδήσεων και τα λοιπά ζητήματα που αφορούν νομιμότητα συγκρότηση του ΕΣΡ. Είναι λοιπόν μια δίκη που πράγματι αφορά την Ελληνική κοινωνία και σχεδόν όλους μας, γιατί όλοι μας βλέπουμε, ακούμε ειδήσεις και βλέπουμε τα κανάλια. Όμως παρά ταύτα έρχεται και λέει το Συμβούλιο Επικρατείας ναι μεν είναι ιδιαίτερα κοινωνικού ενδιαφέροντος, όπως το 90 Ζ λέει, πλην όμως είναι ατομικές διοικητικές πράξεις και για αυτό δεν γίνεστε δεκτοί. Ποια είναι η διαφορά λοιπόν όμως με την υπό κρίση περίπτωση; Πράγματι εδώ έχουμε την υπόθεση των Τεμπών η οποία είναι ιδιαίτερα είναι ζήτημα γενικού κοινωνικού ενδιαφέροντος, δεν διαφωνούμε, όμως η ποινική αυτή δίκη είναι μια εξατομικευμένη δίκη. Στην παρούσα δίκη κατηγορούνται επί την βάση, ένα κλητήριο θέσπισμα έχουμε, το κλητήριο θέσπισμα περιλαμβάνει αυτούς τους κατηγορουμένους και συγκεκριμένες πράξεις που αφορούν ένα έκαστο εξ αυτών. Δεν αφορούν ούτε οι πράξεις ως δικάζονται ενώπιον σας, γιατί αυτό δικάζετε και με βάση αυτό θα κρίνετε και την παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας, οι πράξεις δεν αφορούν ούτε την κοινωνία, ούτε το κράτος, ούτε την κυβέρνηση, ούτε κανέναν. Αφορούν τον κύριο Πέτρο Πανόπουλο και άλλους πόσους κατηγορούμενους. Είναι σαφώς λοιπόν εξατομικευμένες. Θυμίζω δε ότι και το άρθρο 66 αναφέρει ότι η παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας στρέφεται κατά του κατηγορουμένου. Κατά ενός προσώπου στρέφεται. Πόσο πιο ατομικό μπορεί να είναι κάτι όταν στρέφεται μόνο κατ' ενός προσώπου; Και μάλιστα όταν ο σκοπός είναι κάτι το οποίο είναι ότι πιο σημαντικό για τον κατηγορούμενο, είναι η προσωπική του ελευθερία. Λοιπόν ναι πράγματι είναι μείζον θέμα, αλλά στρέφεται καθαρά κατ' ενός εξατομικευμένου αγαθού. Υπό αυτή την έννοια ναι αυτές οι αποφάσεις σαφώς και έχουν ουσιαστικά το ίδιο περιεχόμενο. Και επιτρέψτε μου να πω και κάτι άλλο, αυτή είναι ακριβώς αυτός είναι ο χαρακτήρας της παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας, η καταδίκη ενός προσώπου. Δεν είναι ούτε η λάμψη της αλήθειας, όπως είχε αναφέρει ένας συνήγορος υποστηρικτή κατηγορίας, ούτε βεβαίως η εγγύηση μιας δίκαιης δίκης ή το κράτος δικαίου. Επιτρέψτε μου ότι δεν μπορώ να πιστέψω ότι το δικαστήριο σας χρειάζεται έναν βοηθό για να μπορέσει να εξασφαλίσει την δίκαιη ή για να μην παραβιαστεί το κράτος δικαίου ή οτιδήποτε, αν και βέβαια και για την δίκαιη δίκη καλό θα ήταν κάποτε να ακουστεί και σε αυτή την αίθουσα ότι αφορά και τους κατηγορούμενους η δίκαιη δίκη ή μάλλον θα έλεγα κιόλας αφορά πρωτίστως τους κατηγορούμενους. Το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ τους κατηγορούμενους αναφέρει. Λοιπόν ας

σκεφτούμε ότι αφορά και αυτούς. Σε κάθε περίπτωση λοιπόν δεν είναι δυνατόν αυτές οι δηλώσεις να έχουν ένα χαρακτήρα έτσι υπέρ μιας δίκαιης δίκης και τα λοιπά, έχουν το χαρακτήρα σαφώς μιας συγκεκριμένης αγωγής, κατά συγκεκριμένων προσώπων, οι οποίες φέρουν το χαρακτήρα της λαϊκής αγωγής. Και τέλος θα ήθελα να αναφερθώ σε δύο σημεία τα οποία ο Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών ανέφερε. Ανέφερε μια σειρά παραστάσεων του ενώπιον διαφόρων δικαστηρίων, όχι ποινικών, Ελληνικών Δικαστηρίων. Πράγματι έχει παρέμβει επί την βάση του άρθρου 90 § ζ σε διάφορα δικαστήρια τα οποία έχουν δεχθεί την παράταση του, σε ζητήματα τα οποία όμως δεν είχαν αυτό τον ατομικό χαρακτήρα που έχει η υποστήριξη της κατηγορίας και κυρίως σε ζητήματα τα οποία δεν ήταν ποινικά. Ουδενμία παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας έχει γίνει και κάτι τέτοιο δεν μπορεί να μας εισφέρει ο Σύλλογος, ως εκ τούτου όλα τα άλλα δικαστήρια, όλες οι άλλες αποφάσεις είναι άσχετες με την υπό κρίση δίκη. Ήρθε όμως ο Σύλλογος και είπε ξέρετε μην μου μιλάτε για την ΕΣΔΑ και μη μου λέτε ότι ξέρετε αυτό μια τέτοια παράσταση θα κριθεί παρά το νόμον από τον ΕΔΔΑ, διότι να και στο ΕΔΔΑ παρίστανται οι Δικηγορικοί Σύλλογοι και μάλιστα τους έχει καλέσει κιόλας. Και ανεφέρθη και σας έχει προσκομίσει κιόλας σε τρεις αποφάσεις την Morice κατά Γαλλίας, την Michaud κατά Γαλλίας και μια Πολωνική όπως προφέρεται Starostik κατά Πολωνίας, βεβαίως δεν ανέφερε σε τι αφορούσαν αυτές οι υποθέσεις. Πρόκειται για τρεις υποθέσεις, τις αναφέρω συγκεκριμένα, τις αναλύω, οι οποίες αφορούσαν η μεν Morice τον τρόπο με τον οποίο οι δικηγόροι ασκούν το δικαίωμα τους, η Michaud δικαιώματα και υποχρεώσεις δικηγόρων σύμφωνα με τις οδηγίες για το ξέπλυμα του βρώμικου χρήματος και η απόφαση κατά Πολωνίας την διαδικασία της νομικής βοήθειας. Δηλαδή ήταν αποφάσεις οι οποίες σαφώς αφορούσαν την άσκηση του δικηγορικού λειτουργήματος. Πόσο πιο λογικό θα ήταν βεβαίως να παρεμβαίνει ένας Δικηγορικός Σύλλογος ή ενώσεις δικηγόρων σε τέτοιες αποφάσεις; Όμως και πάλι εκεί δεν παρενέβη ποτέ κανένας σύλλογος ως διάδικος. Και εδώ θα επανέλθω σε αυτό το οποίο και η κυρία Εισαγγελέας είχε προτείνει με την πρόταση της, εν προκειμένω οι Δικηγορικοί Σύλλογοι ή ενώσεις δικηγόρων και τα λοιπά παρενέβησαν με βάση την διάταξη του άρθρου 36 της ΕΣΔΑ, η οποία δίνει το δικαίωμα στο δικαστήριο να καλέσει και συμβαλλόμενα μέρη που δεν είναι διάδικοι και κάθε ενδιαφερόμενο πρόσωπο εκτός του προσφεύγοντος για να παράσχει έγγραφες εξηγήσεις ή και να συμμετάσχει στην δίκη. Αυτή είναι η έννοια που ανέφερε και ο κύριος συνάδελφος ότι μάλιστα τους κάλεσε. Ναι τους κάλεσε, υπάρχει συγκεκριμένη διαδικασία του άρθρου 36, δεν το ανέφερε όμως. Όμως και πάλι εδώ δεν καθίστανται διάδικοι. Απλώς η έννοια της συμμετοχής τους δεν τους δίνει τα δικαιώματα του διαδίκου. Θέλω λοιπόν σε κάθε περίπτωση να πω ότι και εδώ οι αποφάσεις αυτές ήταν άσχετες, όχι μόνο διότι αφορούσαν μια άλλη διαδικασία, όχι μόνο γιατί αφορούσαν δικαιώματα δικηγορικών, υποθέσεις που έχουν ενδιαφέρον εν στενή έννοια το Δικηγορικό Σύλλογο, το δικηγορικό λειτουργήμα, αλλά και κυρίως διότι δεν είχαν καμία σχέση με καμία από αυτές τις υποθέσεις με ποινική διαδικασία, με δικαιώματα κατηγορουμένου, με πολιτική αγωγή υποστήριξη κατηγορίας ή οτιδήποτε. Ήταν τελείως άσχετες. Εν κατακλείδι λοιπόν, εμμένουμε στα όσα ενώπιον υμών είχαμε και αρχικώς υποστηρίξει, ότι τυχόν αποδοχή των Δικηγορικών Συλλόγων ως υποστηρικτών της κατηγορίας θα επιφέρει μια διπλή απόλυτη ακυρότητα και επί την βάση του 171 §3 και επί τη βάση του 171 1Δ. Θα σας τα δώσω και εγγράφως μαζί με...

- Ευχαριστούμε πολύ. Για τον κύριο Γρηγόριο Σαμπατακάκη;
- Για τον κύριο Γρηγόριο Σαμπατακάκη κυρία Πρόεδρε κατ' αρχάς θέλουμε να πούμε ότι συντασσόμεθα με την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως όσον αφορά το σκέλος της για την παράσταση του Σωματείου εργαζομένων Έλξης. Και επαναλαμβάνουμε την ένσταση μας για την αποβολή του εν λόγω σωματείου από την διαδικασία ενώπιον σας προς υποστήριξη της κατηγορίας. Όσον αφορά τώρα την παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας εκ μέρους των Δικηγορικών Συλλόγων δεν θα μακρηγορήσω, ήδη έχει πολύ αναφερθεί και σε όλα τα σημεία και ο συνάδελφος που προηγήθηκε από εμένα, δεν συντασσόμεθα σαφώς με την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως. Και εγώ με τις παρατηρήσεις μου θέλω να περιοριστώ σε

κάποια συγκεκριμένα σημεία της εισαγγελικής πρότασης αναφέροντας ότι αυτό που καταλαβαίνω και που τελικά προκύπτει από αυτή την εισαγγελική πρόταση είναι μια προσπάθεια να παρασταθούν οι Δικηγορικοί Σύλλογοι στην παρούσα διαδικασία ούτε προς υποστήριξη κατηγορίας, έτσι όπως προβλέπεται από το νόμο, αλλά ουσιαστικά με ένα τρόπο περιέργο που δεν προβλέπεται από καμία διάταξη του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Στην εισαγγελική πρόταση λοιπόν αναφέρεται και το διαβάζω ακριβώς ότι οι Δικηγορικοί Σύλλογοι λόγω του ότι δεν εκπροσωπούν εκ των προτέρων προσδιορισμένα πρόσωπα, αιτούμενοι αποκατάσταση λόγω ηθικής βλάβης ή ψυχικής οδύνης, δεν λαμβάνουν και δεν θα μπορούσαν να λάβουν δικονομικά θέση δίπλα στους εδώ αναφερόμενους συγκεκριμένους στην παρούσα δίκη δηλώνοντας υποστήριξη κατηγορίας που είναι άμεσοι ζημιωθέντες. Και συνεχίζει η εισαγγελική πρόταση: Ούτε μπορούν να αιτηθούν την ενοχή του κατηγορουμένου, δεν μπορούν να αιτηθούν την ενοχή των συγκεκριμένων στην παρούσα δίκη κατηγορουμένων. Κατά την εισαγγελική πρόταση δεν εφαρμόζεται το άρθρο 63, δεν εφαρμόζεται το άρθρο 66 ΚΠΔ, εφαρμόζεται μόνο το άρθρο 90 περίπτωση Ζ του Κώδικα Δικηγόρων. Και ως εκ τούτου, σύμφωνα πάντα με την εισαγγελική πρόταση, οι παριστάμενοι Δικηγορικοί Σύλλογοι δεν αντιδικούν με τους κατηγορουμένους. Και συνεχίζει η εισαγγελική πρόταση ότι τα δικονομικά δικαιώματα των Δικηγορικών Συλλόγων περιορίζονται μόνο στην εξακρίβωση της αλήθειας για την πράξη του 291 ΠΚ. Περιορίζονται δε στην αποδεικτική διαδικασία, συνεχίζω κατά την εισαγγελική πρόταση και ασκούνται από την έναρξη ως την περάτωση αυτής, δηλαδή της αποδεικτικής διαδικασίας. Άρα λοιπόν με την ως άνω εισαγγελική πρόταση οι Δικηγορικοί Σύλλογοι παρίστανται προς υποστήριξη κατηγορίας με ένα όμως μόνο δικονομικό δικαίωμα ποιο; Την εξακρίβωση της αλήθειας. Για μένα γεννάται εύλογο το ερώτημα ποιος είναι ο αρμόδιος άραγε για την εξακρίβωση της αλήθειας σε αυτή την αίθουσα, σε αυτό το δικαστήριο; Είναι κάποιος άλλος εκτός από το Δικαστήριο σας; Εγώ αυτό που γνωρίζω είναι ότι το δικαστήριο και ο Δικαστής ως εφαρμοστής του δικαίου είναι αυτός ο οποίος διεισδύει στο βάθος της κάθε υπόθεσης και φέρνει την αλήθεια στην επιφάνεια. Εγώ αυτό που ξέρω είναι ότι Δικαστής επιτελεί ένα ύψιστο σημασίας έργο προστασίας της κοινωνίας από το έγκλημα σαφώς, απόδοσης δικαιοσύνης και αυτό το δικαστήριο είναι το αρμόδιο για την αναζήτηση της ουσιαστικής αλήθειας. Η οποία είναι σύμφυτη με το διαγνωστικό και ερευνητικό χαρακτήρα του Ποινικού Δικονομικού Δικαίου. Ο Δικαστής είναι αυτός ο οποίος εξετάζει κατά το νόμο την ουσία μιας υπόθεσης, μια δικογραφίας, διεισδύει στην ουσία των πραγματικών περιστατικών και των στοιχείων που εισφέρονται από τους διαδίκους, οι οποίοι είναι συγκεκριμένοι σε μια ποινική δίκη και ο οποίος όλα αυτά τα πράττει με αντικειμενικότητα, σαφώς αμεροληψία, συναισθηματική ουδετερότητα και επαγγελματική αποστασιοποίηση. Σε όλη αυτή λοιπόν την αρμοδιότητα που προανέφερα η οποία ανήκει αποκλειστικά στον Δικαστή σας απορώ πως μπορεί να εμπλέκεται το φερόμενο ως δικονομικό δικαίωμα των Δικηγορικών Συλλόγων για εξακρίβωση της αλήθειας; Δηλαδή το Δικαστήριο σας δεν είναι σε θέση να εξακριβώσει την ουσιαστική αλήθεια και πρέπει να έχει αρωγό στο έργο αυτό τους Δικηγορικούς Συλλόγους; Και κάτι ακόμη, η ουσιαστική αλήθεια έχει διττό χαρακτήρα, πολλές φορές μπορεί να ταυτιστεί με την απόδειξη και κατάγνωση της ενοχής του κατηγορουμένου. Η ουσιαστική αλήθεια όμως πολλές φορές οδηγεί και στην αθώωση των κατηγορουμένων, όταν δηλαδή δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο η ενοχή ή η εμπλοκή ενός κατηγορουμένου με πράξεις που του έχουν αποδοθεί. Είναι πολύ πιθανό και στο Δικαστήριο σας κατά την αποδεικτική διαδικασία να εισφερθούν στοιχεία, δεδομένα, έγγραφα, μάρτυρες από τα οποία πολύ πιθανόν και τουλάχιστον από την πλευρά μου ως υπερασπίστρια του 9ου κατηγορουμένου, θα το κάνω καθ' όλη την διάρκεια της διαδικασίας να οδηγήσει στην απαλλαγή ενός κατηγορουμένου. Δηλαδή στο ότι η εξακρίβωση της αλήθειας οδηγεί σε απαλλαγή λήψης στοιχείων. Στην περίπτωση αυτή τι θα κάνουν οι Δικηγορικοί Σύλλογοι οι οποίοι έχουν δηλώσει υποστήριξη κατηγορίας; Όταν δηλαδή από την αποδεικτική διαδικασία η εξακρίβωση της αλήθειας οδηγεί σε απαλλαγή ποια θα είναι η στάση τους; Και εν τέλει τι εντολή έχουν οι Δικηγορικοί Σύλλογοι από τα διοικητικά τους

συμβούλια; Η εντολή που έχουν λάβει και προκύπτει από τις δηλώσεις που και εγγράφως έχουν προσκομιστεί στο δικαστήριο σας είναι παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας. Άρα πως μιλάμε για εξακρίβωση της αλήθειας; Από την άλλη μεριά αν δεν γίνει δεκτό αυτό το οποίο πρότεινε η κυρία Εισαγγελέας αλλά το Δικαστήριο σας κρίνει μια πιθανή παράσταση των Δικηγορικών Συλλόγων προς υποστήριξη κατηγορίας σύμφωνα με το άρθρο 90, αλλά και υπό το πρίσμα του άρθρου 63, εγώ θεωρώ και είναι η άποψη μου ότι μια τέτοια δυνατότητα παράστασης προς υποστήριξη κατηγορίας πάλι δεν θα είναι εφικτή. Για ποιο λόγο; Διότι μετά την εισαγγελική πρόταση όταν ο κύριος Μαντάς, αν δεν κάνω λάθος, είχε λάβει το λόγο για το αν ζητούν την καταδίκη ή όχι των κατηγορουμένων ήταν πάρα πολύ σαφής και με επιτάσεως έλεγε ότι σε καμία περίπτωση δεν αντιδικούμε, σε καμία περίπτωση δεν ζητούμε την καταδίκη των κατηγορουμένων. Άρα λοιπόν τι θα κάνει το Δικαστήριο σας σε μια τέτοια περίπτωση; Για αυτό το λόγο και σταματώ εδώ εγώ επανέρχομαι σε αυτό που και κατά την υποβολή της ένστασης μας είχαμε υποστηρίξει ότι το άρθρο 90 περίπτωση Ζ Κώδικα Δικηγόρων πρέπει με ιδιαίτερη προσοχή να εφαρμόζεται και πάντα συσταλτικά. Διότι κατά την άποψη μας η παράσταση προς υποστήριξη στην παρούσα δίκη των Δικηγορικών Συλλόγων δεν βρίσκει και με τον τρόπο μάλιστα που έχει διατυπωθεί και η εισαγγελική πρόταση, δεν βρίσκει έρεισμα στο νόμο. Διότι με την πρόταση αυτή έχουμε υποστήριξη κατηγορίας, όχι για την ενοχή των κατηγορουμένων, υποστήριξη κατηγορίας αλλά με περιορισμένο δικονομικό δικαίωμα μόνο ως προς την εξακρίβωση της αλήθειας και όχι για την καταδίκη. Και με περιορισμένο χρονικό διάστημα παράστασης των συγκεκριμένων των Δικηγορικών Συλλόγων. Για όλους αυτούς τους λόγους εμείς ζητούμε να γίνει δεκτή η ένσταση μας και να αποβληθούν, να μην γίνει μάλλον δεκτή η παράσταση των Δικηγορικών Συλλόγων προς υποστήριξης κατηγορίας.

— Για τον κύριο Παναγιώτη Θεοχάρη;

— ...

— Για τον κύριο Κωνσταντίνο Σπηλιόπουλο;

— ...

— Για τον κύριο Ζαχαρία Στουρνάρα;

— Στο τέλος.

— Για τον κύριο Πατέρα;

— Ο κύριος Πατέρας κυρία Πρόεδρε είναι ένας από τους τρεις κατηγορουμένους οι οποίοι βαρύνονται με την κατηγορία της παράβασης καθήκοντος. Μαζί με άλλους δύο που είχαν συγκροτήσει την επιτροπή αξιολόγησης του συγκεκριμένου αιτήματος μετάταξης. Υποβάλαμε μια ένσταση αποβολής της υποστήριξης της κατηγορίας ειδικά για αυτό το αδίκημα και όχι γενικώς. Είναι ένα δικονομικό δικαίωμα του κατηγορουμένου και νομίζω ότι όχι μόνο ήταν ευπρόσωπο, αλλά είναι και απολύτως βάσιμο, σύμφωνα με την νομολογία η οποία έχει διαμορφωθεί μέχρι σήμερα και για αυτό το λόγο δεν δέχομαι να χαρακτηρίζεται ως ύβρης η συγκεκριμένη δικονομική επιλογή. Ο κύριος Πατέρας είναι παρών στο δικαστήριο όπως έχει δικαίωμα αυτοπρόσωπης εμφάνισης, είναι δική του προσωπική επιλογή. Δεν επιτρέπω σε κανέναν να συνάγει συμπεράσματα και να ερμηνεύει αυτή την παρουσία του. Ούτε να συνάγονται εξ αντιδιαστολής συμπεράσματα από την παρουσία του κυρίου Πατέρα για την απουσία άλλων κατηγορουμένων. Αυτά τα λέω για να ξεκαθαρίσω το πνεύμα της ένστασης η οποία υποβλήθηκε. Και είχα πει και μπορεί να το διαπιστώσει κανείς ανατρέχοντας στα πρακτικά ότι ο λόγος για τον οποίο υποβάλλεται αυτή η ένσταση είναι καθαρά δικονομικός και δεν γίνεται με σκοπό αποστέρησης των υποστηριζόντων την κατηγορία από την τοποθέτηση, τους επί του ζητήματος αυτού. Το είχα πει ξεκάθαρα. Επομένως μακράν ημών οποιαδήποτε προσπάθεια δήθεν φίμωσης ή αποστέρησης του δικονομικού λόγου επί του συγκεκριμένου ζητήματος. Και είχα πει επίσης και είμαι πάρα πολύ προσεχτικός σε αυτά που λέω και αν θυμάστε καλά στην κατακλείδα της τοποθέτησης μου είπα ένσταση επιφύλαξης -παρατήρηση και η κυρία Κωνσταντοπούλου έσπευσε να μου διευκρινίσει ένσταση λέει είναι; Ναι δικονομικά είναι ένσταση. Όμως είχα πει και κάτι άλλο, ότι αυτά τα οποία αναφέρονται στο κατηγορητήριο της παράβασης

καθήκοντος, ότι ο συγκεκριμένος σταθμάρχης δεν είχε τα νόμιμα προσόντα για την πρόσληψη, αυτά αναφέρονται και μέσα στο σώμα της κατηγορίας για την διατάραξη της ασφάλειας των συγκοινωνιών. Και δεν είναι τυχαίο ότι οι περισσότεροι από του παρισταμένους για αυτό το αδίκημα ανατρέχουν στο περιεχόμενο του κατηγορητηρίου για την διατάραξη της ασφάλειας και αντλούν από εκεί το επιχείρημα ότι αφού αναφέρεται στην διατάραξη της ασφάλειας ως ένας από τους παράγοντες διατάραξης διότι το ζήτημα της εμπειρίας και το ζήτημα της παράνομης ή μη μετάταξης συνδέεται με συγκεκριμένες ενέργειες και παραλείψεις του σταθμάρχη επί του πεδίου την κρίσιμη μέρα. Όχι γενικώς και αορίστως. Και είχα πει λοιπόν τότε ότι επειδή ακριβώς αναφέρεται στο κατηγορητήριο της διατάραξης κανένα δικαίωμα δεν στερούνται οι υποστηρίζοντες την κατηγορία να τοποθετηθούν για αυτό το ζήτημα στο πλαίσιο της διερεύνησης της κατηγορίας για τη διατάραξη. Που βρίσκεται λοιπόν η πρόθεση αποστέρησης δικονομικών δικαιωμάτων που βρίσκεται η ύβρης; Με τους περισσότερους από τους παρισταμένους για υποστήριξη της κατηγορίας είχαμε την ευκαιρία να βρεθούμε και στην προηγούμενη δίκη για τα βίντεο. Και εκεί γνωρίζουν πολύ καλά ποια είναι η θέση και εμού προσωπικά ως συνηγόρου του κυρίου Πατέρα και του κυρίου Πατέρα ως προς το ανθρώπινο δράμα αυτών των ανθρώπων, στο οποίο υποκλινόμαστε. Επομένως, δεν δέχομαι να καταλογίζεται μομφή ότι τάχα εμείς επιχειρούμε να φимώσουμε τους υποστηρίζοντες την κατηγορία. Όσο δε για την επιστολή, η οποία ανεγνώσκει από τον εξαιρετικό συνάδελφο, έναν από τους πιο σοβαρούς αυτή τη στιγμή και έγκριτος δικηγόρους της χώρας μας τον κύριο Δημακόπουλο, ότι δεν θα διανοείτο ποτέ να υποβάλλει ένσταση αποβολής της υποστήριξης της κατηγορίας, υπενθυμίζω ότι αφορά το αδίκημα της διατάραξης. Ο κύριος Σπηλιόπουλος, τον οποίο ο κύριος Δημακόπουλος εκπροσωπεί, δεν έχει κατηγορία παράβασης καθήκοντος. Και είχα πει από την πρώτη μέρα ότι δεν θα διεννοούμε ποτέ να υποβάλλω δήλωση αποβολής υποστήριξης της κατηγορίας για αυτό το αδίκημα και για οποιοδήποτε λόγο. Δεν κάθισα να δω ούτε αν είναι ορισμένη ή αόριστη, ούτε αν υπάρχουν νομιμοποιητικά, ούτε αν υπάρχει παράβολο, τίποτα. Είχα πει ότι είναι φυσικό δικαίωμα των ανθρώπων αυτών να παρασταθούν σε αυτή την δίκη. Το λέω αυτό για να διευκρινίσω το πνεύμα υπό το οποίο υποβάλλεται αυτή η δήλωση αποβολής, είναι καθαρά για νομικούς λόγους. Και νομίζω ότι η κυρία Εισαγγελέας ορθώς έχει ...το ζήτημα. Αξιοποίησε την υπάρχουσα νομολογία, υπάρχουν δύο σχετικά πρόσφατες αποφάσεις, η 1005/2018 και η 1743/2018, οι οποίες λύνουν το θέμα και λένε ότι δεν μπορεί να παρασταθεί στην παράβαση καθήκοντος όποιος πρώτον δεν έχει υποστεί άμεση ζημία και το κλειδί εδώ είναι η λέξη άμεση, το οποίο το έχουμε ακούσει πολλές φορές, αλλά δεν ισχύει στην περίπτωση μας. Και θα εξηγήσω γιατί δεν υπάρχει αμεσότητα. Και επίσης, ότι για να υπάρχει παράσταση υποστήριξης κατηγορίας στην παράβαση καθήκοντος θα πρέπει αυτό να αναφέρεται στο κατηγορητήριο. Εν προκειμένω στο κλητήριο θέσπισμα. Τι ειπώθηκε εν πολλοίς από την άλλη πλευρά, για να μην επαναλάβω όσα είχα πει στην πρωτολογία περιορίζομαι στην αντίκρουση αυτών που ακούστηκαν, το πιο δημοφιλές επιχείρημα είναι ότι υπάρχει μια σχέση αιτιότητας. Και μάλιστα κάποιος συνάδελφος, αν θυμάμαι καλά ο κύριος Δαμασκόπουλος το χρησιμοποίησε πρώτος και στην συνέχεια προσεχώρησαν σε αυτό το θεώρησαν πολύ εύστοχο και παραστατικό οι υπόλοιποι συνάδελφοι του, είπε ότι είναι κρίκοι μιας αλυσίδας. Ο πρώτος κρίκος της αλυσίδας είναι η πρόσληψη του σταθμάρχη και ο τελευταίος κρίκος της αλυσίδας είναι τα τραγικά αποτελέσματα για τα οποία παρίστανται οι συγγενείς των θυμάτων και οι επιζώντες. Μα ίσα ίσα αυτή η σχηματική αναπαράσταση καταλύει την αμεσότητα. Ο κάθε κρίκος της αλυσίδας, για να μην ξεχνάμε αυτά που ξέρουμε με το άρθρο 63, θέλουμε αμεσότητα δεν μας αρκεί ο αιτιώδης σύνδεσμος. Θέλουμε λοιπόν ο κάθε κρίκος να συνδέεται αμέσως με τον επόμενο. Πως ο πρώτος συνδέεται με τον τελευταίο όταν μεσολαβούν ενδιάμεσοι κρίκοι; Και οι ενδιάμεσοι κρίκοι περιλαμβάνονται στο ίδιο το κατηγορητήριο. Τι λέει το κατηγορητήριο; Ότι τα αποτελέσματα για τα οποία δηλώνεται η παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας, δηλαδή οι θάνατοι και οι σωματικές βλάβες προήλθαν από την διατάραξη της ασφάλειας των συγκοινωνιών, η οποία έλαβε χώρα 28-2-

2023. Αυτός είναι ο παράγων που συνδέεται άμεσα με το αποτέλεσμα. Η πρόσληψη όταν έγινε, όποτε έγινε, υπό τις συνθήκες που έγινε που θα εξηγήσουμε όταν έρθει η ώρα και θα ακούσουμε μετά χαράς τον αντίλογο των υποστηριζόντων την κατηγορία, όπως και αυτοί θα ακούσουν το δικό μας αντίλογο, γιατί τα πράγματα δεν είναι πάντα τόσο απλά όσο ακούγονται, υπάρχουν για όλα απαντήσεις, η πρόσληψη λοιπόν ανάγεται σε πολύ απώτερο χρόνο. Πως λοιπόν την στιγμή της πρόσληψης, γιατί για να έχουμε υποστήριξη της κατηγορίας για την παράβαση καθήκοντος θα πρέπει την στιγμή που παραβιάζεται το υπηρεσιακό καθήκον να επέρχεται άμεση βλάβη. Πως είναι δυνατόν να δεχθούμε ότι επήλθε άμεση βλάβη, αυτά τα τραγικά αποτελέσματα κατά το χρόνο της παράβασης καθήκοντος; Αυτό και μόνο φτάνει για να καταλυθεί το στοιχείο της αμεσότητας. Δεν νομίζω ότι χρειάζεται περαιτέρω επιχειρηματολογία επ αυτού. Βεβαίως ξεχνάμε την αμεσότητα γιατί η αμεσότητα καταρρίπτει την δυνατότητα παράστασης προς υποστήριξη. Επαναλαμβάνω όμως και πάλι, μπορεί να στερεί το δικαίωμα παράστασης δεν στερεί το δικαίωμα δικονομικού λόγου. Και αυτό εάν θέλετε είναι κάτι που εγώ προσωπικά το συνεκτίμησα όταν αποφάσισα να κάνω αυτή την ένσταση. Δεν θα διεννοούμε ποτέ να στερήσω λόγο από συγγενείς για οποιοδήποτε θέμα. Ειπώθηκε επίσης ως εναλλακτική λύση, το οποίο βέβαια και προδίδει και το ότι και οι συνάδελφοι γιατί όλοι είναι ικανοί και έμπειροι και καταρτισμένοι, ως μια λύση, ως ένα επικουρικό αίτημα να επιφυλαχθεί το δικαστήριο σας για μετά το πέρας της αποδεικτικής διαδικασίας να κρίνει εάν νομιμοποιούνται. Πέραν του ότι αυτό, κατά την άποψη μου, είναι και δικονομικώς ανεπίτρεπτο, διότι ουσιαστική η αποβολή με την απόφαση είναι δώρον άδωρον. Η παρουσία και μόνο έχει προκαλέσει κάποιες δικονομικές...δεν στέκομαι σε αυτό. Στέκομαι στο εξής: Πότε μπορεί ένα δικαστήριο να επιφυλαχθεί; Όταν είναι δεδομένη η αμεσότητα και είναι ζητούμενο η ζημία. Δεν ξέρουμε δηλαδή αν επήλθε η ζημία. Και αυτό πρέπει να διερευνηθεί στο πλαίσιο της αποδεικτικής διαδικασίας. Εγώ έχουμε το ακριβώς ανάποδο. Εδώ η ζημία είναι δεδομένη. Δεν αμφισβητεί κανείς ότι οι αξιώσεις οι οποίες εισάγονται προκύπτουν από υπαρκτά αποτελέσματα. Εδώ όμως δεν υπάρχει αμεσότητα. Δεν νοείται επιφύλαξη ως προς την αμεσότητα. Η αμεσότητα είτε υπάρχει είτε δεν υπάρχει. Και από το κατηγορητήριο δεν υπάρχει. Για να πω και κάτι άλλο τελευταίο για την παράβαση καθήκοντος, δεν θέλω να επαναλάβω πράγματα τα οποία έχω πει. Ειπώθηκε και δόθηκε μεγάλη έμφαση στο ότι έχει ήδη κριθεί από το δικαστήριο που δίκασε την παράβαση καθήκοντος για την Εθνική Αρχή Διαφάνειας, ότι εκεί έγινε δεκτή η παράσταση, δεν ξέρω πως και γιατί έγινε. Ξέρω όμως ότι είναι μια απόφαση η οποία προφανώς δεν είναι αμετάκλητη, η οποία προφανώς θα κριθεί σε μεταγενέστερα δικονομικά στάδια εάν αυτά υπάρξουν και δεν μπορώ να διανοηθώ ότι μια απόφαση Πλημμελειοδικείου θα δεσμεύσει το δικό σας δικαστήριο, όταν μάλιστα η νομολογία του Αρείου Πάγου, την οποία επικαλέστηκε η κυρία Εισαγγελέας, μάλλον δικαιώνει την δική μας θέση παρά των υποστηριζόντων την κατηγορία και δεν προσκομίστηκε κάποια αντίθετη Αρεοπαγίτική απόφαση, η οποία να χαλαρώνει το κριτήριο της αμεσότητας στο αδίκημα της παράβασης καθήκοντος. Τώρα για την δήλωση του προσωπικού Έλξης αναφέρομαι σε αυτά τα οποία έχουν ήδη ειπωθεί στην αρχική μου τοποθέτηση, δεν έχω να προσθέσω τίποτα. Είναι σαφές ότι γίνεται μια υπερβατική μπορώ να πω ερμηνεία του άρθρου 4 Ν. 1264/1982, το οποίο δεν εμπεριέχει όσο κανείς και να μπορέσει να το ερμηνεύσει, δεν θα έλεγα απλώς διασταλτικά, θα έλεγα υπερβατικά ότι όταν αναφέρεται καταγγελία, δικαίωμα καταγγελίας αυτό εμπεριέχει το δικαίωμα υποστήριξης της κατηγορίας. Είναι δύο διαφορετικά πράγματα. Νομίζω τα πράγματα εκεί είναι ξεκάθαρα δεν χρειάζεται να επιμείνω. Και τελειώνω με τους
- Δικηγορικούς Συλλόγους. Και εκεί αναφέρομαι σε όσα είχα τονίσει στην πρωτολογία μου. Κοιτάζετε, για να είμαστε και ρεαλιστές πράγματι κινείστε σε αχαρτογράφητα ύδατα, δηλαδή καλείστε για πρώτη φορά, ως Ποινικό Δικαστήριο, να εφαρμόσετε μια διάταξη η οποία έτσι όπως είναι διατυπωμένη, κάκιστα κατά την άποψη μου, αλλά αυτό δεν είναι θέμα ούτε δικό μου ούτε δικό σας, ο Δικαστής πολλές φορές αναμετράτε με κακές διατάξεις και πολλές φορές οι κακές διατάξεις είναι αυτές οι οποίες οδηγούν και σε κακά αποτελέσματα,

αλλά ας μην ανοίξουμε τώρα αυτή την κουβέντα, καταλαβαίνω ότι είναι δύσκολο να το υπερβείτε. Καταλαβαίνω ότι μια ερμηνεία του τύπου μολονότι έχουν απόλυτο δίκαιο οι συνάδελφοι οι οποίοι επιχειρηματολογούν και για την αρχή της δίκαιης δίκης και για την παραβίαση του τεκμηρίου αθωότητας, καταλαβαίνω ότι είναι δύσκολο για το Δικαστήριο σας να αχθεί σε τέτοιες σφαίρες και να καταστήσει ανίσχυρη μια διάταξη η οποία φαίνεται να ανοίγει πύλη εισόδου στους Δικηγορικούς Συλλόγους σε κάθε δίκη δημοσίου ενδιαφέροντος. Εγώ θα σας πρότεινα ως μια πιο ρεαλιστική λύση να αξιοποιήσετε την νομολογία η οποία έχει μέχρι σήμερα διαμορφωθεί, από τα Αστικά και τα Διοικητικά Δικαστήρια, σε μια προσπάθεια ερμηνείας του 90Ζ. Πράγματι προκύπτει ότι δεν έχουν δεχθεί όλες οι αποφάσεις τις σχετικές παρεμβάσεις των Συλλόγων. Αντιθέτως πολλές τις έχουν απορρίψει. Εμένα με ενδιαφέρει το σκεπτικό της μείζονος προτάσεως, η οποία επαναλαμβάνεται σχεδόν αυτούσια σε όλες τις αποφάσεις. Λέει ότι τότε νομιμοποιούνται οι σύλλογοι με το 90 Ζ; Στις περιπτώσεις λέει που το αντικείμενο της δίκης ενδιαφέρει τα μέλη του ή κατηγορία των μελών του ή γενικότερα το δικηγορικό σώμα. Δηλαδή φαίνεται από αυτή την ερμηνεία και αυτό είναι το σωστό πρέπει να γίνει σίγουρα μια συσταλτική ερμηνεία, τώρα πόσο θα το συστείλει κανείς είναι ένα θέμα ερμηνείας, στο οποίο η μόνη κατευθυντήρια αρχή την οποία μπορώ να σκεφτώ είναι αυτό που σας είχα πει την προηγούμενη φορά, ότι από αυτές τις θέσεις της νομολογίας προκύπτει ότι θα πρέπει να πρόκειται για μια υπόθεση για την οποία το δικηγορικό σώμα έχει μείζον ενδιαφέρον σε σχέση με οποιαδήποτε άλλη κοινωνική τάξη ή κοινωνική ομάδα ή επαγγελματική τάξη. Δηλαδή κάτι το οποίο να απασχολεί τους δικηγόρους περισσότερο από τα υπόλοιπα μέλη της κοινωνίας. Δεν μπορώ να δεχθώ ότι η ασφάλεια των σιδηροδρόμων, η οποία βεβαίως είναι ζήτημα μείζονος ενδιαφέροντος και απασχολεί τον κάθε πολίτη, απασχολεί περισσότερο τους δικηγόρους από οποιαδήποτε άλλη επαγγελματική τάξη. Εάν προσπαθήσετε να ξεκινήσετε το συλλογισμό σας από αυτή την παραδοχή νομίζω ότι μπορείτε να αχθείτε σε κάποια γόνιμα συμπεράσματα ως προς την συσταλτική, την ενδεδειγμένη συσταλτική ερμηνεία της διάταξης. Και να κλείσω με το εξής: Διαπιστώνω μια ανακολουθία στα προτεινόμενα από την κυρία Εισαγγελέα σε ότι αφορά την δυνατότητα παράστασης των Συλλόγων. Δηλαδή η κυρία Εισαγγελέας τι λέει; Και το είχα πει και εγώ περίπου στην ίδια κατεύθυνση στην αρχική μου τοποθέτηση. Θα μπορούσε κανείς να διανοηθεί δυνατότητα παράστασης με τον 90 Ζ σε περιπτώσεις τις οποίες δεν υπάρχουν προσβεβλημένα έννομα αγαθά. Δεν υπάρχουν φορείς εννόμων αγαθών οι οποίοι να μπορούν να παρασταθούν στην ποινική διαδικασία και έρχεται λοιπόν ο Δικηγορικός Σύλλογος και αναπληρώνει αυτό το κενό. Σε περιπτώσεις προσβολής υπερατομικών αγαθών και βεβαίως πάντοτε σε υποθέσεις οι οποίες απασχολούν την κοινή γνώμη. Ξεκινώντας από αυτό η κυρία Εισαγγελέας τι προτείνει; Δέχεται την παράσταση των Δικηγορικών Συλλόγων ως προς το αδίκημα της διατάραξης, ενώ ως προς τα αδικήματα της σωματικής βλάβης και των ανθρωποκτονιών από αμέλεια, εκεί δέχεται ότι δεν μπορούν οι Δικηγορικοί Σύλλογοι να παρασταθούν. Λέει μάλιστα χαρακτηριστικά "δεν μπορούν να λάβουν δικονομικά θέση δίπλα στους ως άνω αναφερόμενους συγκεκριμένους δηλούντες υποστήριξη της κατηγορίας που είναι αμέσως ζημιωθέντες με το άρθρο 63". Το πρόβλημα όμως εδώ είναι και το θέτω ως προβληματισμό στο Δικαστήριο σας, εδώ δεν έχουμε το βασικό έγκλημα της διατάραξης μόνο, δεν έχουμε δηλαδή μια διατάραξη των περιπτώσεων ΑΑ και ΒΒ από την οποία προκύπτει κοινώς κίνδυνος σε ξένα πράγματα ή σε άνθρωπο. Εκεί θα μπορούσαμε να το συζητήσουμε. Εκεί δεν υπάρχουν συγκεκριμένοι φορείς, υπάρχει ένα υπερατομικό έννομο αγαθό, στο οποίο θα μπορούσε ενδεχομένως ο Σύλλογος να παρέμβει ως υποστηρίζων την κατηγορία. Εδώ όμως με βάση το κατηγορητήριο έχετε διακεκριμένη διατάραξη, έχετε διατάραξη εκ του αποτελέσματος διακρινόμενη με την οποία συνδέονται αμέσως τα αποτελέσματα τα οποία δικάζουμε. Δηλαδή οι θάνατοι και οι σωματικές βλάβες. Εάν λοιπόν η διατάραξη που δικάζουμε είναι η διατάραξη με τα βαρύτερα αποτελέσματα, για τα οποία παρίστανται οι υποστηρίζοντες την κατηγορία και δεν αρνείται κανείς το δικαίωμα στο να παρασταθούν εκεί βεβαίως είναι άμεσα παθόντες, εκεί δεν έχουμε τους αμέσως παθόντες

δίπλα στους οποίους όμως βάζουμε τους Δικηγορικούς Συλλόγους; Δηλαδή η κυρία Εισαγγελέως σας προτείνει να διασπάσετε το έγκλημα το οποίο δικάζετε και για την μεν την βασική του μορφή την διατάραξη να παρασταθούν οι Δικηγορικοί Σύλλογοι, για τα βαρύτερα όμως αποτελέσματα τα οποία είναι στοιχείο του ιδίου εγκλήματος δεν μπορούν. Γιατί δεν έχουμε μόνο τις ανθρωποκτονίες από αμέλεια ως αυτοτελείς πράξεις, είναι άλλο το θέμα αν ώπορροφούνται από την διατάραξη αυτό είναι ζητήματα που θα μας απασχολήσουν στην συνέχεια, έχετε διατάραξη με θάνατο. Άρα λοιπόν για την διατάραξη αυτή έχουμε φορείς του εννόμου αγαθού οι οποίοι παρίστανται και υποστηρίζουν την κατηγορία. Με βάση λοιπόν την συλλογιστική της κυρίας Εισαγγελέως η παράπλευρη παρουσία των Δικηγορικών Συλλόγων σε αυτό το αδίκημα είναι προβληματική. Πρέπει λοιπόν και αυτό να το λάβετε υπόψη συν όλα τα άλλα τα οποία ακούσαμε, διότι καταλήγουμε σε ένα καινοφανές δικονομικό μόρφωμα στο οποίο έχουμε υποστηρίζοντες την κατηγορία, οι οποίοι δεν την υποστηρίζουν την κατηγορία, αλλά αναζητούν την αλήθεια, δεν θα εισηγηθούν για την ενοχή ή μη των κατηγορουμένων. Ξέρετε καταλήγουμε έτσι σε ένα μόρφωμα Φρανκενστάιν το οποίο δεν το έχουμε γνωρίσει ως τώρα στην Ποινική μας Δικονομία. Είναι και αυτό κάτι το οποίο πρέπει να προβληματίσει την τελική σας κρίση για το κατά πόσον πράγματι οι σύλλογοι νομιμοποιούνται να παραστούν σε αυτή την δίκη. Σας ευχαριστώ.

- Ευχαριστώ. Το Δικαστήριο διακόπτει μέχρι 13:15.
- Έχουμε μείνει στον κύριο Κοτταρά, σας ακούμε.
- Γιακουμάτος δικηγόρος Αθηνών. Κατ' αρχάς δεσμεύομαι ότι θα είμαι όλος ευσύνοπτος και συμπληρωματικός στον όσων ανέφερα και στην πρωτολογία μου, αλλά και των όσων εξαιρετικών πραγματικά σε νομικό και ουσιαστικό επίπεδο ο προλαλήσας συνάδελφος παρέθεσε ενώπιόν σας. Νομίζω ότι διερμηνεύω τα αισθήματα όλων των συναδέλφων, απάντων των πλευρών ένθεν κακείθεν όταν λέγω ότι η ένσταση η οποία προεβλήθη από εμάς για το ζήτημα της παραβάσεως καθήκοντος δεν βρίσκεται σε καμίας μορφής αντίστιξη, αντιπαράθεση ή αντίθεση με τον αυτονόητο, προφανή και καταφανή σεβασμό που όλοι μας έχουμε προς τα πρόσωπα των τραγικών θυμάτων και τις οικογένειες τους. Πρόκειται για ιερά πρόσωπα, αλλά φαντάζομαι επίσης όλοι θα συνομολογήσουμε ότι το ίδιο σεβαστά είναι και πρέπει να είναι τα δικαιώματα των κατηγορουμένων που ασκούνται και θα ασκηθούν ως η κείμενη νομοθεσία αριθμίζει και προβλέπει. Κάποιες αναφορές ή χαρακτηρισμοί που ακούστηκαν καλοπίστως από εμέ θα θεωρηθούν ως μη εμπεριέχουσες προσωπική αιχμή, αλλά εντασσόμενες σε ένα πλαίσιο περισσότερο εμφάσεως ή αν θέλετε υπερβολής όχι ασυνήθους ευτυχώς ή δυστυχώς στις δικαστικές αίθουσες. Εισέρχομαι αποκλειστικά στο θέμα της παράβασης καθήκοντος. Η ΠΚ 259 τεθείσα στην ενότητα του Ποινικού Κώδικος περί των αδικημάτων περί την υπηρεσία προδήλως είναι εκείνη η οποία ορίζει και προσδιορίζει το εννοιολογικό και ρυθμιστικό πλαίσιο εντός του οποίου ταυτοποιούνται και πρέπει να ταυτοποιούνται τόσο τα πρόσωπα των φερόμενων ως τελεσάντων των συγκεκριμένο αδίκημα όσο και τα πρόσωπα των βλαβέντων ή ζημιωθέντων. Ποιο είναι αυτό το πλαίσιο; Αυτή καθεαυτή η υπηρεσιακή διαδικασία. Για αυτό και ως τελέσας των εν λόγω αδικημάτων δεν μπορεί να είναι άλλος από τον υπάλληλο κατά την έννοια του 13 Α. Δεν επεκτείνομαι περισσότερο, η προβληματική αυτή θα αναπτυχθεί από ημάς και από άλλους συναδέλφους φαντάζομαι όταν πρέπει και στο στάδιο που προβλέπεται. Πως ταυτοποιείται το πρόσωπο εκείνο το οποίο είναι βλαβής και δη άμεσα βλαβής και ζημιωθείς; Μα από την ίδια την υπηρεσιακή διαδικασία. Ποιος μπορεί να είναι και είναι ο άμεσα βλαβής; Μα ο ανθυποψήφιος του μεταταγέντος που δεν μετετάγη. Ο ανθυποψήφιος του προαχθέντος που δεν προήχθη. Ο ανθυποψήφιος του επιλεγέντος που δεν επελέγη. Αυτός είναι κάθε φορά ο άμεσα βλαβής και όχι βεβαίως τρίτος που σε απώτερο χρόνο, μελλοντικό χρόνο υπέστη κάποια βλάβη, εκτός της υπηρεσιακής διαδικασίας. Εάν δεχθούμε μια τέτοια όλως διασταλτική ερμηνεία τότε, δεν θα αναφερθώ σε αυθαιρεσία, θα πω ότι ανοίγουμε τους ασκούς του Αιόλου στην ανασφάλεια του Δικαίου και θέτουμε εν αμφιβόλω πολύ σημαντικές παραδοχές του νομικού μας πολιτισμού. Άκουσα

με πολύ σεβασμό, με τον οφειλόμενο σεβασμό νομική επιχειρηματολογία αναφορικά με διασταλτική ερμηνεία του 63. Το 63 δεν επιδέχεται διασταλτικής ερμηνείας ως σχετιζόμενο με το πρόσωπο του κατηγορουμένου και την πιθανή επιδείνωση της θέσεως τους. Απαιτεί και επιβάλλει γραμματική και αυστηρή ερμηνεία. Ολοκληρώνοντας, γιατί νομίζω θα ήταν περιττή πολυλογία οτιδήποτε άλλο, συγχωρέστε με την κάπως αιχμηρή φράση, θα ήθελα να πω ότι ακούστηκαν πολλά και ενδιαφέροντα επιχειρήματα από άλλους συναδέλφους, κυρίως της πλευράς της στήριξης της κατηγορίας. Επιχειρήματα που αφορούν την συνδρομή ή μη στο πρόσωπο του σταθμάρχη, προϋποθέσεων που έπρεπε ή δεν έπρεπε να έχει, πιθανής, φερόμενης και τα λοιπά εύνοιας. Όλα αυτά είναι πολύ ενδιαφέροντα, μόνο που δεν αφορούν το παρόν στάδιο της διαδικασίας. Αφορούν την αντικειμενική και ιδίως την υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος. Εδώ όμως μιλάμε για κάτι άλλο. Για το άμεσο της ζημίας και της βλάβης και άρα την ενεργητική νομιμοποίηση των δηλωσάντων παράσταση υποστήριξη της κατηγορίας. Θεωρούμε ότι δεν τίθεται τέτοιο ζήτημα, δεν υφίσταται τέτοιο ζήτημα και με αυτές τις σκέψεις ευπροσώπως, ευσυνόπτως και περιληπτικώς συντασσόμεθα με την πρόταση της αξιοτίμου κυρίας Εισαγγελέως.

- Σας ευχαριστώ. Για τον κύριο Διονύσιο Ραππο;
- ...
- Για τον κύριο Γεώργιο Κατάκο;
- Κυρία Πρόεδρε για τον κύριο Κατάκο Νάνος Νίκος, δεν θα υπάρξει κάποια δευτερολογία.
- Ευχαριστώ. Για τον κύριο Βασίλειο Παππά;
- Θα αγορεύσουμε για όλους στην θέση του κυρίου Χρονάκη, επιφυλασσόμενοι στο τέλος.
- Για τον κύριο Βενετσανάκο;
- ...
- Για τον κύριο Τσακίρη;
- Ο κύριος Γαλεζάς ο συνάδελφος για τον κύριο Τσακίρη αυτόν υπερασπίζεται μου ότι ήθελε να αγορεύσει και να επιφυλαχθεί για την επόμενη συνεδρίαση. Δεν ήξερε αν θα είναι αύριο ή την επόμενη Τρίτη. Τώρα πάμε για την επόμενη Τρίτη.
- Ευχαριστώ. Για τον κύριο Εμμανουήλ Γεωργιλάκη;
- Ευριπίδης Κωνσταντίνου δικηγόρος Λάρισας. Θα είμαι συνοπτικός διότι έχω την αίσθηση ότι οι αξιότιμοι κύριοι συνάδελφοι το έχουν καλύψει το θέμα ιδιαίτερα. Θα ήθελα να εστιάσω την προσοχή μου αναφορικά με την πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως στο ότι ο νομοθέτης ήταν σαφής αποδίδοντας τους δικονομικούς ρόλους. Και τι θέλω να πω με αυτό; Είναι συγκεκριμένοι οι δικονομικοί ρόλοι τόσο του κατηγορουμένου, τόσο των συνηγόρων της υπεράσπισης, όσο και των δικηγόρων προς υποστήριξη της κατηγορίας. Το άρθρο 90 Κώδικα περί Δικηγόρων το οποίο το αντιμετωπίζει το Δικαστήριο σας για πρώτη φορά και το βλέπουμε όλοι για πρώτη φορά στην πράξη κατά την άποψη μου έτσι όπως προσπάθησε να το ερμηνεύσει η πλευρά των υποστηριζόντων την κατηγορία, αλλά και η πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως, φτάνει στα όρια της κρίσης περί συνταγματικότητας. Και αυτό γιατί; Κατά την άποψη μου, εάν δεχθούμε άκριτα την παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας στους Δικηγορικούς Συλλόγους για τέτοια θέματα, ακόμα και αν αυτά θεωρούνται ως μείζονας κοινωνικής σημασίας με προεξέχων όμως ζήτημα το στοιχείο της ατομικότητας ενός εκάστου από τους συγκεκριμένους 36 κατηγορούμενους που είναι ενώπιόν σας, τότε θα ελοχεύει ο κίνδυνος να δημιουργήσουμε την δυνατότητα απίστευτης διεύρυνσης των προσώπων που εμπλέκονται σε μια ποινική δίκη, πράγμα το οποίο δεν το ήθελε ο νομοθέτης. Και αυτό γιατί; Από την άλλη έχουμε ένα άρθρο 63 το οποίο έχει συγκεκριμένες προϋποθέσεις και συγκεκριμένες προδιαγραφές με συγκεκριμένο τρόπο μπορεί να δηλωθεί η παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας. Σίγουρα δεν μπορεί να εμπεριέχει μια τέτοια δήλωση τα στοιχεία της λαϊκής αγωγής και ούτε φυσικά θα πρέπει να είναι σε αντίφαση με το άρθρο 20 του Συντάγματος. Συνεπώς φρονώ ότι μια διασταλτική ερμηνεία του άρθρου 90 δεν θα πρέπει να τύχει αποδοχής από το δικαστήριο σας αναφορικά με τους 43 Δικηγορικούς Συλλόγους που δήλωσαν παράσταση προς υποστήριξη της

κατηγορίας, τουλάχιστον της κατηγορίας του 291 που αφορά τον εκπροσωπούμενο κατηγορούμενο.

- Ευχαριστώ πολύ. Για τον κύριο Νικόλαο Δένη;
- Στο τέλος.
- Για τον κύριο Άνθιμο Αμανατίδη;
- Απουσιάζει ο κύριος Βιτώρος...
- Επιφυλασσόμαστε...
- Για τον κύριο Παύλο Κουζή;
- Δεν είναι κανένας.
- Για την κυρία Λουκία Τουμπανάκη;
- Κονταξής Θεοδόσιος για την κυρία Λουκία Τουμπανάκη. Ψηφίδες επισημάνσεων, δεν θα κουράσω το Δικαστήριο σας, νομίζω έχει εξαντληθεί το ζήτημα για την παράσταση των Δικηγορικών Συλλόγων. Σας παραπέμπω και στο αρχικό κείμενο των αντιρρήσεων μας, το οποίο είχε καταθέσει ήδη ο έτερος συνήγορος Θρασύβουλος Κονταξής. Και προσθέτω τα εξής: Στην πραγματικότητα το αίτημα των Δικηγορικών Συλλόγων ενσωματώνει ως δογματικό υπόβαθρο την απαίτηση να διεξαχθεί μια πολιτική δίκη όχι με νομικούς όρους, αλλά πολιτικούς. Γνωρίζουμε επίσης ότι στην ποινική δίκη αποκλειστικό δικονομικό ρόλο συμμετοχής έχουν οι συγγενείς των θυμάτων, οι τραυματίες και οι κατηγορούμενοι. Και περαιτέρω οι δικηγόροι οι οποίοι εκθέτουν τις απόψεις των εντολέων τους στο δικαστήριο σας και υποβοηθούν ουσιαστικά στην αξιοποίηση του αποδεικτικού υλικού. Κατά συνέπεια δεν μπορούν να έχουν δικονομικό βήμα συνδικαλιστικοί φορείς ή Δικηγορικοί Σύλλογοι. Τα κίνητρα των Δικηγορικών Συλλόγων κινούνται στο φάσμα των φρονηματικών στοιχείων μη αντικειμενικά ελέγξιμων, οπότε είτε είναι ταπεινά, είτε είναι ευγενή τα κίνητρα τους δεν μπορούν και δεν επιτρέπεται να συμμετέχουν στην αυστηρών κανόνων Ποινική δίκη. Και πολλώ δε μάλλον το ανόθευτο της διαδικασίας στην Ποινική δίκη θα πρέπει να διασφαλιστεί. Γνωρίζετε πολύ καλά ότι η απλή λογική είναι λύδια λίθος των νομικών κατασκευών σε μια Ποινική δίκη και για αυτό το λόγο και το Ανώτατο Ακυρωτικό ελέγχει την λογική αλληλουχία στην δόμηση των αποδεικτικών συλλογισμών. Μετά ταύτα, τυχόν αποδοχή παράστασης των Δικηγορικών Συλλόγων και όλων αυτών των φορέων σηματοδοτεί a priori ότι το δικαστήριο σας έχει αποδεχθεί τους ισχυρισμούς των Δικηγορικών Συλλόγων σχετικά με την σωστή πλευρά της ιστορίας. Πολλώ δε μάλλον ήδη στις 30 Μαΐου 2026 Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων εξέδωσε νέα ανακοίνωση στην οποία, μεταξύ άλλων, σημειώνει και σας διαβάζω μερικά σημεία της ανακοίνωσης αυτής: Το δικηγορικό σώμα έχει δηλώσει παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας που συνιστά πράξη θεσμικής υπευθυνότητας, αποτελεί σημαντική στιγμή για την ιστορία του σώματος, οι Σύλλογοι δεν σιωπούν αλλά παίρνουν θέση και παρεμβαίνουν. Όπως αντιλαμβάνεστε μια τέτοια ανακοίνωση είναι ορισμός της παραβίασης του άρθρου 6 § 2 ΕΣΔΑ, αλλά και του άρθρου 71 ΚΠΔ. Μετά ταύτα, θεωρούμε ότι το άρθρο 90 Κώδικα περί Δικηγόρων είναι ευθέως και πολλαπλώς αντισυνταγματικός. Με άλλα λόγια τυχόν αποδοχή της παράστασης των Δικηγορικών Συλλόγων υπονοεί ευθέως ότι αφού οι φερόμενοι, ότι η λανθασμένη πλευρά της ιστορίας είναι οι κατηγορούμενοι και οι υπερασπιστές τους. Η διατύπωση δε ότι παίρνουν θέση ευθέως σηματοδοτεί αθέμιτη παραβίαση του τεκμηρίου αθωότητας από θεσμικό φορέα τρίτο και ξένο προς το τραγικό βιωτικό συμβάν. Ή θα παραμείνουμε δεσμευμένοι στην αυστηρή δογματική της ποινικής διαδικασίας, χωρίς άμεσες ή άμεσες εκτροπές ή η παρουσία εδώ όλων είναι τυπική. Η εσωτερική δε δογματική αντίφαση της εισαγγελικής προτάσεως προκύπτει και από το γεγονός ότι η μη δυνατότητα του δημοσίου να παρασταθεί, αλλά η δυνατότητα των Δικηγορικών Συλλόγων να παρασταθούν εμφανίζεται τους Δικηγορικούς Συλλόγους να έχουν περισσότερα δικαιώματα από ότι έχει το δημόσιο. Μετά ταύτα, αυτό που ζητούμε εμείς από το Δικαστήριο σας είναι να ευθυγραμμιστεί και με την βασική νομολογία του ΕΔΔΑ για την αξία των εντυπώσεων στην Ποινική δίκη και να απορριφθεί η παράσταση των Δικηγορικών Συλλόγων.
- Ευχαριστώ.

- Σας καταθέτω το κείμενο και για τα πρακτικά.
- Για τον κύριο Σταμάτιο Ελευθερίου;
- ...
- Για τον κύριο Δημήτριο Τσοτσρορό ναι στο τέλος. Για τον κύριο Αθανάσιο Βούρδα;
- Γιώργος Κακουλάκης ΑΜ 19303 ΔΣ Αθηνών. Συμπληρωματικά με όσα προβάλαμε για την ένσταση σχετικά με την αποβολή των Δικηγορικών Συλλόγων και όσα συμπληρωματικά θα μιλήσω, όσα πολύ ορθά οι προηγούμενοι συνάδελφοι υπερασπιστές των κατηγορουμένων δηλώσαν ενώπιον σας τα οποία και συντάσσομαι. Θέλω συνοπτικά να συμπληρώσω τα εξής: Θα ξεκινήσω από το σχολιασμός της εισαγγελικής πρότασης της αξιοτίμου κυρίας Εισαγγελέως. Από την επισκόπηση από το διάβασμα της προτάσεως της είναι σαφές ότι οι δύο αποφάσεις του Συμβουλίου Επικρατείας 1639/2024 και 1640/2024 στις οποίες το Δικαστήριο σας θα πρέπει να δώσει ιδιαίτερης προσοχής είναι ίσως οι μοναδικές αποφάσεις στον Ανώτατο βαθμό που κρίνουν για πρώτη φορά την εφαρμογή αυτής της διατάξεως. Στην εισαγγελική λοιπόν πρόταση, κατά την άποψη μας κατά την γνώμη μας κυρία Εισαγγελέα, δεν έχει ερμηνευτεί σωστά η δικανική κρίση των δύο αυτών αποφάσεων. Και θέλω αμέσως να σας εξηγήσω γιατί. Διαβάζω ακριβώς το χωρίο της δικανικής σκέψης των δύο αυτών αποφάσεων πως αποφαινεται η Ολομέλεια του Συμβουλίου Επικρατείας επί του θέματος, λέει: Σε ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος συμπεριλαμβανομένων και Δικαστικών ενεργειών δεν αρκεί μόνη αυτή για την νομιμοποίηση των Δικηγορικών Συλλόγων ως διαδικών σε δίκες αφορώσες τέτοια ζητήματα. Αναφερόμενη η Ολομέλεια στα ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος όπου επικαλέστηκαν για τις αιτήσεις ακυρώσεως. Από την διατύπωση λοιπόν αυτή, που δεν επιδέχεται και καμιάς ιδιαίτερης ερμηνείας, είναι σαφές ότι το Συμβούλιο Επικρατείας αποδοκίμασε και απέρριψε την δυνατότητα ενεργητικής νομιμοποίησης του συλλόγου, εν προκειμένω του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, με το 90 Ζ. Και συνεχίζει: Και ειδικότερα ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας για την άσκηση αίτησης ακυρώσεως και δη αιτήσεως ακυρώσεως κατά ατομικών διοικητικών πράξεων, που αφορούν συγκεκριμένα φυσικά πρόσωπα, όπως και στην προκειμένη περίπτωση επιλογής τρίτων προσώπων σε δημόσια θέση, καθόσον, υπό τις περιστάσεις αυτές η αίτηση θα προσελάβανε το χαρακτήρα λαϊκής αγωγής. Η αξιοτίμη κυρία Εισαγγελέας κατά στην εισαγγελική της πρόταση, όπως διατυπώθηκε στο πρακτικό, που τουλάχιστον έλαβα εγώ στο email, ερμηνεύει ως εξής: Ότι πρώτον η Ολομέλεια του Συμβουλίου Επικρατείας έκρινε ότι οι Δικηγορικοί Σύλλογοι νομιμοποιούνται με το 90 Ζ για θέματα γενικού ενδιαφέροντος και δεύτερον, ότι περαιτέρω έκρινε η Ολομέλεια του Συμβουλίου Επικρατείας ότι δεν νομιμοποιούνται σε συγκεκριμένη διότι αφορά ατομικές διοικητικές πράξεις. Δεν αναφέρει όμως αυτό, δεν αναφέρουν αυτό οι δύο αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου Επικρατείας κυρία Πρόεδρε, αξιοτίμο Δικαστήριο και κυρία Εισαγγελέας. Είναι σαφές χωρίς να το γράφει ρητώς το περιγράφει όμως ότι μιλάει για μια αντισυνταγματική διάταξη, για το 90 Ζ, όταν δεν προκύπτει ειδικότερο έννομο συμφέρον, ειδικότερη βλάβη και ας μην είναι η χρηματική αξίωση, η αστική αποζημίωση, το αστικό δικαίωμα που προβλέπει το άρθρο 63 Κ.ΠολΔ. Είναι σαφέστατη η Ολομέλεια του Συμβουλίου Επικρατείας. Και για αυτό το λόγο τους απέρριψε. Και για αυτό το λόγο μάλιστα εκείνη την περίοδο μετά την δημοσίευση των δύο αποφάσεων, αν θυμάστε εμείς οι δικηγόροι προφανώς το θυμόμαστε, ο Δικηγορικός Σύλλογος με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου ψήφισε και ενέκρινε κάποιες στάσεις στις δίκες για το Συμβούλιο Επικρατείας και τα λοιπά διαμαρτυρόμενος για το 90Ζ. Γιατί γνώριζε τι προβλήματα δημιουργεί, του δημιουργούν αυτές οι δύο αποφάσεις. Αντίθετα λοιπόν από την ερμηνεία της εισαγγελικής προτάσεως, είναι σαφές πρώτον ότι η Ολομέλεια του Συμβουλίου Επικρατείας έκρινε ότι απαιτείται ειδικό έννομο συμφέρον και ειδική βλάβη και δεν αρκεί το συμφέρον του γενικού ζητήματος ή του κοινωνικού ενδιαφέροντος και όλα αυτά που αναφέρει το 90Ζ. Δεύτερον, δεν νομιμοποιείται ο Δικηγορικός Σύλλογος επικαλούμενος μόνο αυτά τα ζητήματα του γενικού ενδιαφέροντος ή κοινωνικού ενδιαφέροντος ή μείζονος ενδιαφέροντος. Τρίτον, ότι από αυτή την σκοπιά δηλαδή της νομιμοποίησης του για ζήτημα γενικότερου συμφέροντος

η διάταξη αντίκειται στο Σύνταγμα κυρία Πρόεδρε. Δεν την λέει αντισυνταγματική η Ολομέλεια του Συμβουλίου Επικρατείας, το περιγράφει όμως. Τους λέει δεν αρκεί να έχετε μόνο να επικαλείστε το γενικό συμφέρον, το δημόσιο συμφέρον, εάν δεν έχετε την ειδικότερη βλάβη η διάταξη αυτή δεν εφαρμόζεται. Άρα είναι αντισυνταγματική. Τι άλλο να τους πει; Επομένως κυρία Πρόεδρε, η Ολομέλεια και στέκομαι σε αυτήν γιατί θα πρέπει να σταθεί και το Δικαστήριο σας έχει ήδη κρίνει το ζήτημα της νομιμοποίησης των Δικηγορικών Συλλόγων. Ανατρέχοντας σε αυτές τις ημέρες μέχρι και σήμερα και στην βιβλιογραφία και στην νομολογία μου προκαλεί εντύπωση το γεγονός το εξής: Έγκριτοι νομικοί, με βιβλία όπως ο κύριος Αχιλλέας Ζήσης και συγκεκριμένα στο βιβλίο του με συγχωρείτε...

- Από το πολιτικώς ενάγοντα στον υποστηρίζων την κατηγορία.
- Αυτό. Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.
- Ο γνωστός Αχιλλέας Ζήσης;
- Ναι.
- Ναι κυρία συνάδελφε.
- Δεν τον λες και έγκριτο για αυτό το...
- Είναι εγκριτότατος.
- Κύριε συνεχίστε.
- Ο κύριος Σεβαστίδης επίσης και άλλοι όμως...
- Α εντάξει αποσύρουμε τα σχόλια.
- Που ασχολούνται με το ποινικό δίκαιο και την Ποινική Δικονομία έχουν εξαντλητική απαρίθμηση όλων των ειδικών νόμων και όλων των ειδικών διατάξεων με βάση τις οποίες κάμπτεται που σωστά το λέει η κυρία Εισαγγελέας στην εισαγγελική πρόταση, κάμπτεται η αμεσότητα που απαιτείται στο άρθρο 63 ΚπολΔ. Δεν θα σας απαριθμήσω, τις έχω βέβαια τις έχω βγάλει και μια φωτοτυπία, αλλά τις γνωρίζετε. Σε όλες αυτές λοιπόν περιέργως πως η μόνη ειδική διάταξη στον Κώδικα Δικηγόρων που δεν δέχονται οι συγγραφείς είναι το άρθρο 9. Δηλαδή η αντιποίηση του επαγγέλματος. Δεν υπάρχει κάτι άλλο. Το 90 Ζ αγνοείται στην βιβλιογραφία μας. Αγνοείται όμως κυρία Πρόεδρε και στην νομολογία μας. Είχα και την προηγούμενη φορά, είχαμε ισχυριστεί και το αναφέρουμε και στην δήλωση που σας καταθέσαμε για την αποβολή των Δικηγορικών Συλλόγων, εάν ανατρέξετε ιστορικά όλη την νομολογία που αφορά αιτήσεις, παρεμβάσεις των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας θα διαπιστώσετε ότι πουθενά, σε καμία απόφαση είτε θετική, είτε απορριπτική της παρέμβασης αιτήσεως ακύρωσης δεν έγινε δεκτό γενικό συμφέρον. Αιτιολογήθηκε. Αιτιολογήθηκε και σε όλες τις περιπτώσεις αιτιολογήθηκε αναφορικά με θέματα λειτουργίας της Δικαιοσύνης ή αναφορικά με θεσμικά επαγγελματικά ζητήματα, κλαδικά ζητήματα. Για κανέναν άλλο λόγο είτε ήταν θετικές, απορρίπτοντας γιατί δεν υπήρχε αυτό το ειδικό συμφέρον, είτε ήταν θετικές κρίνοντας δεκτό το ειδικό αυτό συμφέρον που είχαν. Και μην θεωρήσετε ότι το 90 Ζ είναι μια καινούργια ιστορία για το δικηγορικό σώμα και την ελληνική νομολογία. Και το 199 του προηγούμενου Κώδικα Δικηγόρων του 1954 παρόμοια διατύπωση είχε, απλά το 90 Ζ το εμπλουτίσανε. Όμως με το 199 πηγαίνουν και πριν την ισχύ του νέου Κώδικα Δικηγόρων και απορρίπτονταν οι παρεμβάσεις και οι νομιμοποιήσεις τους. Επομένως κυρία Πρόεδρε, εγώ δεν θέλω να σταθώ στα πολύ σωστά που αναφέραν οι συνάδελφοι μου και προφανώς συντάσσομαι για το τεκμήριο αθωότητας, για το ρόλο το θεσμικό που έχουν οι Δικηγορικοί Σύλλογοι, για την νομική τους φύση, γιατί πρόκειται πράγματι για νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, δεν θα αναφερθώ, συντάσσομαι, δεν έχω να πω κάτι άλλο. Έχετε όμως θεωρώ και έχουμε ένα σοβαρότερο ζήτημα δεν έχετε ειδική διάταξη. Δεν έχετε αυτή την ειδική διάταξη που απαιτεί το 588 ΚΠΔ. Δεν την έχετε. Κλείνοντας κυρία Πρόεδρε θέλω να καταλήξω λέγοντας και τα εξής: Επειδή έγινε πάρα πολύ κουβέντα για το ρόλο των Δικηγορικών Συλλόγων και την δυνατότητα τους, ότι πρέπει να παρεμβαίνουν σε ζητήματα σημαντικά, ότι δεν υπάρχει διάκριση ούτε υπάρχει ζήτημα εάν βρίσκονται σε μια πλευρά, ακούσαμε κιόλας και για διάκριση δικηγόρου, συνηγόρου, εν πάση περιπτώσει τα ακούσαμε όλα αυτά από τις

τοποθετήσεις. Και το ΕΔΔΑ είναι απόλυτα ταυτισμένο και συντεταγμένο πάνω στο άρθρο 63 του δικού μας Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Τι έχει πει λοιπόν το ΕΔΔΑ με βάση και το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ; Ότι μόνο τότε υπάρχει το δικαίωμα πολιτικής αγωγής και νομιμοποιείται ο διάδικος να παραστεί ως πολιτικώς ενάγων. Όταν υπάρχει άμεσο δικαίωμα ή υποχρέωση αστικής φύσης. Είναι η νομολογία του ΕΔΔΑ είναι πάγια. Και αναφέρομαι και σε δύο αποφάσεις είναι του ΕΔΔΑ στην Ολομέλεια του 12-2-2004 Perez κατά Γαλλικής κυβέρνησης και η από 14-4-2015 Mustafa Tunç κατά Τουρκίας. Κυρία Πρόεδρε το Δικαστήριό σας θα πρέπει να αχθεί στην αποβολή της παράστασης υποστήριξης κατηγορίας των συναδέλφων μας και των Δικηγορικών μας Συλλόγων. Δεν είναι μόνο, δεν έχει να κάνει μόνο με την παρούσα δίκη, όμως μην αφήσετε να ανοίξει η πόρτα της σκοπιμότητας για άλλες ποινικές δίκες. Μην αφήσετε να ανοίξει η πόρτα ενώ δεν υπάρχει το νομικό πλαίσιο, προκειμένου το εκάστοτε όποιο διοικητικό συμβούλιο, όποιου Δικηγορικού Συλλόγου με τις μειοψηφίες και πλειοψηφίες που υπάρχει να μπορεί να παρεμβαίνει ουσιαστικά και να αλλοιώνει το αποτέλεσμα μιας δίκης ή να αλλοιώνει ακόμα και την ελληνική έννομη τάξη. Μην το επιτρέψετε αυτό.

- Για τον κύριο Χρήστο Διονέλη;
- Είναι απών σήμερα.
- Για τον κύριο Κωνσταντίνο Χρονάκη .
- Παπαδέλης είναι για τον κύριο Παππά, τον κύριο Τσοτσόρο, τον κύριο Δένη και τον κύριο Χρονάκη. Κυρία Πρόεδρε και στην προηγούμενη τοποθέτησή μου είχα αναφερθεί και θα το πω και πάλι, κάνουμε μια απέλπιδα προσπάθεια εδώ η υπεράσπιση των κατηγορουμένων να συζητήσουμε για τα αυτονόητα. Και ποια είναι τα αυτονόητα; Ότι οι δίκες, οι ποινικές δίκες το μάθαμε πολύ νωρίτερα, γιατί ακούστηκε ότι και οι πρωτοετείς φοιτητές τα διαβάζουν σωστά, εμείς από το πρώτο έτος μάθαμε ότι οι ποινικές δίκες γίνονται για τους κατηγορουμένους. Αυτή αντιμετωπίζουν κατηγορίες, αυτοί αντιμετωπίζουν όλο το άγχος και όλη την πίεση μιας κατηγορίας και πρέπει να αντεπεξέλθουν. Και ερχόμαστε εδώ να επιβαρύνουμε τους κατηγορουμένους με μια παράσταση των Συλλόγων, όλων των Συλλόγων, που πραγματικά ήθελα να σας διαβεβαιώσω τουλάχιστον για μένα ότι οι συμπατριώτες μου, αν και δεν είμαι δικηγόρος στο Σύλλογο Μυτιλήνης δεν ξέρουν γιατί ο Σύλλογος παρίσταται σήμερα εδώ, παρ' όλο που εκπροσωπείται. Αλλά αυτό έχει να κάνει με αυτό που σας ακούσατε ότι εμείς ψηφίζομαστε. Εμάς μας ψηφίσαν, άρα δικαιούμεθα. Για να τα ξεκαθαρίσουμε λίγο τα θέματα. Επίσης βλέπω μια απουσία των ανθρώπων οι οποίοι θα μας αντέκρουαν ή θα μας ξαναπούσαν μια κουβέντα κάποιος εδώ να είναι να μας, κάποιος να πει κάτι για μας που κοντράρουμε σε αυτούς τους συναδέλφους οι οποίοι εκπροσωπούν τους Συλλόγους. Επίσης ένα ακούστηκε εδώ και πολύ σωστά ακούστηκε ότι θα διευκολύνουν την διαδικασία είτε η κυρία Εισαγγελεύς, δεν θα είναι μόνο για την ενοχή, δεν, δεν. Μα τα έγγραφα που τουλάχιστον έλαβα εγώ και αν κάνω λάθος ζητάω συγγνώμη εκ προοιμίου, ήταν αμετάφραστα. Οι αποφάσεις που εισέφεραν οι Σύλλογοι είναι γαλλικά και αγγλικά. Θα τις λάβετε υπόψη; Ή θα κάνουμε να πάμε στο κομπιούτερ να χτυπήσουμε τα νούμερα για να τα βρούμε; Να καταλάβω την συμβολή κατ' αρχήν. Επίσης εγώ περίμενα να μου προσκομιστεί η απόφαση που παρέστη ο Σύλλογος μας ή οι Σύλλογοι μας στο...
- Και η σύμβαση να σταλεί.
- Κυρία συνήγορε...
- Ναι εντάξει τώρα τι άλλο θα ακούσουμε.
- Μην διακόπτουμε.
- Περίμενα την απόφαση, την παράσταση που έκαναν οι Σύλλογοι μας στην Κωνσταντινούπολη. Να λέει ότι παρίσταται ο τάδε, ο τάδε ο τάδε. Δεν την είδα. Περίμενα να την διαβάσω και πραγματικά να αισθανθώ και εγώ ότι πράγματι έχουμε κάνει μια παρέμβαση υπέρ δικαιωμάτων κατηγορουμένων δικηγόρων, οι οποίοι χεϊμάζονται από ένα καθεστώς και τα λοιπά. Δεν το είδα και αυτό. Αν δεν τα έχω λάβει εκ παραδρομής ζητάω συγγνώμη και το λέω εξ αρχής. Αν δεν υπάρχουν στην κρίση σας. Αυτό ήταν για την τελευταία δικάσιμο τα οποία ελέχθησαν και δεν θα συνεχίσω επ' αυτών. Όπως λοιπόν σας

είπα κυρία Πρόεδρε, δεν πιστεύω, τουλάχιστον εγώ, το Δικαστήριο σας και μέσα από την ενασχόληση με την υπόθεση και λόγω της εμπειρίας της μακροχρόνιας περιμένει από εμάς να του πούμε πέντε πράγματα σε σχέση με την ΕΔΔΑ, με τα ατομικά δικαιώματα με όλα αυτά. Για μένα τα θέματα που θα πρέπει το Δικαστήριο σας να ασχοληθεί είναι πολύ πρακτικά. Είναι πάρα πολύ πρακτικά. Πιο πρακτικό θέμα έχετε έχουμε καινούργιους Κώδικες από το 2019 οι οποίοι συνεχώς τροποποιούνται, συνεχώς εμπλουτίζονται, αλλά έχουμε ένα Κώδικα. Έχω τον Κώδικα, το Νέο Κώδικα Ποινικής Δικονομίας τον οποίο έχει εκδώσει ο κύριος Δαλακούρας, ο οποίος είναι καθηγητής στην Νομική ΑΠΘ, Πρόεδρος της παρασκευαστικής και αναθεωρητικής επιτροπής των Κωδίκων. Στο ερμηνευτικό κομμάτι του Κώδικα το 63 το λέει ξεκάθαρα: Σύμφωνα με τα οριζόμενα νομιμοποιούνται να δηλώσουν αποκλειστικά οι δικαιούμενοι κατά τον Αστικό Κώδικα σε αποζημίωση, αποκατάσταση στο έγκλημα, σε χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης και τα λοιπά μην τα επαναλαμβάνω. Άρα έχουμε ένα νομοθέτη το 2019, το οποίο παραμένει μέχρι και σήμερα, ο οποίος έχει βάλει το Αστικό μοντέλο σε αυτά τα πράγματα. Και έρχεται το ζήτημα του 588. Ταυτίζομαι 100% στα πρακτικά με τη θέση του κυρίου Μυλωνόπουλου τι λέει το 588 και να το δούμε λίγο κυρία Πρόεδρε πρακτικά το 588, σας είπε ο κύριος Τζαννετής ότι είναι μια κακή διάταξη, ωραία είναι κακιά διάταξη, η κακιά διάταξη θα καλύψει, θα σπάσει ένα πλέγμα, ένα πλέγμα του 63 επόμενα και του 82 επόμενα με μια κακή διάταξη; για να δούμε τι λέει, όποιος σε ειδικούς νόμους προβλέπει δικαίωμα παράσταση πολιτικής αγωγής οι δικαιούμενοι παρίστανται μόνο προς υποστήριξη της κατηγορίας σύμφωνα με το άρθρο 63 του παρόντος Κώδικα. Εδώ επιδέχεται κάποια ερμηνεία, επιδέχεται κάτι άλλο; γίνεται τουλάχιστον με τις γνώσεις που έχω, μπορεί να είναι φτωχές το δέχομαι, απλώς με παραπέμπει κατευθείαν στο 63. Ειδικές διατάξεις που προβλέπουν δικαίωμα παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας διατηρούνται σε ισχύ, τι εννοεί με αυτό, εννοεί τις διατάξεις οι οποίες ήταν για άλλα αδικήματα όπως παράβαση καθήκοντος που είχε μόνο υποστήριξη της κατηγορίας. Δεν είναι δυνατόν να εισφέρεται ότι ένα άρθρο αυτής της ποιότητας, αυτής της τοποθετήσεως να ανατρέπει πλέγμα διατάξεων οι οποίες είναι ουσιαστικές, ουσιαστικές διαχρονικά. Ήρθε η κυρία Εισαγγελέας και σας είπε για την κυρία που έγραψε ότι μπορεί να γίνει η παράσταση και των νομικών προσώπων και των συλλόγων και τα λοιπά, η κυρία Κουβέλη, το αγόρασα το βιβλίο της, το πήρα, το είδα και πράγματι είναι όπως ακριβώς το λέει η κυρία Εισαγγελέας, το δέχομαι, αλλά αυτή είναι μία άποψη μία συγγραφέως που δεν ξέρω την ιδιότητά της, δηλαδή είναι δικονομολόγος, είναι δικηγόρος, είναι Διδάκτωρ, είναι Λέκτορας, δεν ξέρω τι είναι, δεν γράφει, αλλά αυτό δεν έχει να κάνει η ιδιότητα κάτι, αλλά αυτομάτως έρχεται σε σύγκρουση και με την υπεράσπιση κατηγορίας στο βιβλίο του κυρίου Ζήση, είτε θέλουμε είτε όχι ο κύριος Ζήσης έχει γράψει ένα βιβλίο από την πολιτική αγωγή στην υπεράσπιση της κατηγορίας, ένα βιβλίο, υπάρχει όμως για μένα το κορυφαίο, πάντα έτσι το θεωρώ, είναι της Μπενάκη η πολιτική αγωγή η οποία δεν δέχεται τέτοιου είδους παρεκβάσεις σε σχέση με το θέμα και το γράφει η Μπενάκη το 2015 ή το 2016 αν δεν κάνω λάθος..

—

— Το 2015.

— Ευχαριστώ πάρα πολύ κυρία Πρόεδρε, όπου το 2013 υπήρχε το 90Z και δεν μπορούμε να πούμε ότι η μακαρίτισσα η Μπενάκη η αείμνηστος δεν ήξερε τις διατάξεις αυτές και δεν μπορούσε να το κάνει και δεν μπορούσε να πάρει θέση ή όχι, άρα να τα ξεκαθαρίσουμε λίγο τα ζητήματα αυτά σε σχέση με το τι μπορούμε να πούμε. Επίσης κυρία Πρόεδρε ένα ζήτημα το οποίο έθεσε η κυρία Εισαγγελέας είναι για το τι είδους έννομο αγαθό με το 291 πώς προσβάλλεται, αν είναι συγκεκριμένης ή δυνητικής διακινδύνευσης και τα λοιπά και τα λοιπά. Αναγκάστηκα, όχι αναγκάστηκα, έτσι έπρεπε να γίνει και έτσι πρέπει να κάνουμε όσοι θέλουμε να ασχολούμεθα και τα λοιπά και προσπάθησα να βρω ένα εξειδικευμένο βιβλίο που να γράφει για τα εγκλήματα κατά των συγκοινωνιών, υπάρχει ένα βιβλίο του κυρίου Γεωργίου Μπαστούνα ο οποίος το έγραψε, είναι μία διδακτορική διατριβή κάτω από την επίβλεψη της κυρίας Συμεωνίδου-Καστανίδου, την διαβάζω γιατί λέμε και πολύ σωστά

όσοι είναι Ακαδημαϊκοί, τους τιμώ και το ξέρουν ότι τους τιμώ, εμείς δεν έχουμε αυτές τις δυνατότητες και πηγαίνουμε να δούμε βήμα-βήμα πώς μπορούμε να προσεγγίσουμε μία υπόθεση, αυτό το οποίο λέει ο κύριος συνάδελφος, ο Λέκτορας και ο δικηγόρος, λέει το εξής, ότι έχουμε ένα 291 το οποίο ξεκινάει καταρχήν να προστατεύει ατομικά αγαθά και καταλήγει να είναι ένα κοινωνικό αγαθό, αυτό είναι το ένα και το παρεμβάλλει με όλες τις θέσεις και του Γερμανικού Δικαίου και του Ελβετικού Δικαίου και του Ιταλικού Δικαίου αν δεν κάνω λάθος, καθόμουν και το κοίταζα, αυτό είναι το σκεπτικό μου και θα πρέπει το Δικαστήριό σας εδώ κυρία Πρόεδρε να δει, ξεκινάμε από το κοινωνικό ή από το ατομικό; και αυτό έχει ενδιαφέρον που σας είπε ο κύριος Τζανετής για τις υποπεριπτώσεις του 291. Επίσης επειδή το διάβασα και μάλιστα προσέτρεξα και βρήκα και την απόφαση η οποία αναφέρει η αξιότιμος κυρία Εισαγγελεύς μέσα στην αγόρευσή της είναι η 996/2024, εκεί αναφέρεται πράγματι και κάνει μία ανάταξη όλων των τροποποιήσεων και διατάξεων του 291 και το 291 λέει πώς ήταν με τον παλιό κώδικα, πώς τροποποιήθηκε με τον καινούργιο και πώς με την τελευταία διάταξη έγινε από απόλυτη συγκεκριμένης έγινε και δυνητικής συγκεκριμένης διακινδύνευσης, αυτό το λέει εδώ, είναι απόφαση του 996 με Πρόεδρο την κυρία Λεπενιώτη και εισηγήτρια την κυρία Δρακοπούλου και είναι απόφαση αμετάκλητη και άρα έχουμε να κάνουμε με ένα έγκλημα το οποίο κυρία Πρόεδρε είναι συγκεκριμένης δυνητικής διακινδύνευσης το 291, το ίδιο βιβλίο παραθέτοντας σειρά επιχειρημάτων, θα τα φωτοτυπήσω και θα σας τα δώσω κάποια στιγμή γιατί δεν μπορούσα να φωτοτυπήσω όλο το βιβλίο, λέει ο συνάδελφος κάτω από την κυρία Καστανίδου, συνεπώς στην περίπτωση των άρθρων 290, 291 νομιμοποιείται ενεργητικά να παρασταθεί προς υποστήριξη της κατηγορίας εκείνος ο οποίος βίωσε την δυνητική διακινδύνευση από την συμπεριφορά του δράστη, τότε μπορεί να θεωρηθεί ως αμέσως παθών και άρα νομιμοποιηθεί ενεργητικά με τα κριτήρια του 63. Κατά συνέπεια σε τέτοιου είδους αδίκημα κυρία Πρόεδρε συγκεκριμένης διακινδύνευσης προτάσσεται πρώτα το ατομικό, ο παθών ή ο θανών ή όποιος έχει υποστεί βλάβη από το συγκεκριμένο αδίκημα για να μπορέσει να παραστεί. Επίσης η κυρία Εισαγγελεύς ανέφερε όλες τις αιτιολογικές εκθέσεις, τις τύπωσα, τις διάβασα, όλες συγκλίνουν σε αυτό το κομμάτι, ότι δηλαδή έχουμε ένα αδίκημα συγκεκριμένης δυνητικής διακινδύνευσης όπου αυτό είναι δεδομένο ότι μονάχα ο αμέσως βλαβής μπορεί να παραστεί. Σας είχα πει και στην προηγούμενη αγόρευσή μου ότι αυτό είναι και πάγια νομολογία του Αρείου Πάγου, σας επαναλαμβάνω και θα την διαβάσω ως έχει, είναι η 770/2023, υποστήριξη της κατηγορίας επί αδικήματος εμπρησμού και αυτό κοινού κινδύνου και έρχεται και λέει ο Άρειος Πάγος, έτσι προστατευόμενο αγαθό τυγχάνουν η ζωή, η σωματική ακεραιότητα, η ιδιοκτησία, καθώς και καθ' αυτό το δάσος, τα πιο πάνω έννομα αγαθά απειλούνται σοβαρά από την κακή χρήση της φυσικής δύναμης του πυρός, πρόκειται δε για την ανάγκη προφύλαξης του κοινωνικού συνόλου από την φωτιά συνακόλουθα άμεσα ζημιωθέντες με δυνατότητα παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας των ανωτέρω του εμπρησμού είναι εκείνοι από τους οποίου προέκυψε κίνδυνος στα πράγματα και την ζωή και την σωματική ακεραιότητα. Δεν μπορώ να αντιληφθώ αν ένας εμπρησμός δάσους ενδιαφέρει λιγότερο ή περισσότερο τους συλλόγους μας, αυτό δεν μπορώ να το αντιληφθώ και εδώ θα πρέπει γιατί θα σας την προσκομίσω τη νομολογία ολόκληρη κυρία Πρόεδρε, αυτό είναι μία σειρά αποφάσεων της οποίας έχω βγάλει, είναι η 420/2021, η 973/2021, η 405/2023, η 908/2023, η 1113/2024, η 958/2025, το άρθρο του κυρίου Δημάκη το οποίο πραγματικά είναι εκπληκτικό αλλά είναι του 2010. Αυτό ήθελα να σας πω, ότι εδώ έχουμε ένα ζήτημα, ότι έχουμε κατηγορουμένους τουλάχιστον οι τέσσερις που υπερασπίζομαι, σας τους είπα τι αδικήματα αντιμετωπίζουν, το 291 στην παράγραφο 5 αν δεν κάνω λάθος με γενικότερες θέσεις και σκέφτομαι τι θα μπορούσε να προσφέρει, ποιά θα ήταν η αλήθεια που θα προσέφερε κατά την εισαγγελική πρόταση η παράσταση των συλλόγων όταν για τους ανθρώπους αυτούς και το τονίζω και πραγματικά αυτό είναι παράπονο στους αγαπημένους μου συναδέλφους από τον σύλλογο, δεν γνωρίζουν τι διέπραξαν οι εντολείς μου, τι κατηγορούνται ότι διέπραξαν μάλλον για να είμαι σωστός. Πραγματικά εδώ δεν έχουν ταυτοποιήσει αυτό που ζητάει το 82 επόμενα, δηλαδή αδίκημα,

αιτιώδη συνάφεια και τα λοιπά, το 588 δεν μπορεί να τα καλύψει αυτά κυρία Πρόεδρε, είναι ένα άρθρο κακό, συμφωνώ με τον κύριο Τζανετή, κακό κάκιστο, αλλά σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ανατρέψει το πλέγμα των διατάξεων που καλύπτουν την υπεράσπιση της κατηγορίας και δημιουργούν τεράστια προβλήματα, σας τα εξήγησαν οι συνάδελφοι και ακυρότητες και εδώ και στο ΕΔΑ παντού, δεν θα ρισκάρουμε μία τέτοια υπόθεση κυρία Πρόεδρε μέσα από αυτή τη διαδικασία και το τονίζω μέσα από αυτή τη διαδικασία να μπορέσουμε να φτάσουμε σε ένα σημείο για να ικανοποιήσουμε τι κυρία Πρόεδρε; διότι εδώ όταν έχετε ένα τέτοιο άρθρο και το 90 ζ' θα πρέπει να μας εξηγηθεί ότι αυτό το 90 ζ', προσπάθησα να βρω την αιτιολογική του, δεν υπάρχει στην ουσία αιτιολογική, για να καταλάβει ένας νομικός ή ένας δικηγόρος ή ένας που ασχολείται με τη νομική επιστήμη ή με το δίκαιο να καταλάβει τι σημαίνει κοινωνικού ενδιαφέροντος, θα κάνουν γενικές και αόριστες κρίσεις, τι σημαίνει πολιτιστικό ενδιαφέρον; εγώ δεν είδα ποτέ τον σύλλογο να πάει όταν κλάπηκε η μαρμαρίνη κεφαλή του Ερμή ποτέ, δεν είδα σε μια μεγάλη αρχαιοκαπηλία, πολιτιστικό ενδιαφέρον, παρέμβαση αστικής για για θέματα περιβάλλοντος και το δέχομαι, αλλά είναι υπερατομικό δικαίωμα, εδώ συζητάμε ότι οι άνθρωποι αυτοί σύρονται σε μία δίκη εκόντες άκοντες μέσα από μια διαδικασία στην οποία προσπαθώ να αντιληφθώ ο σύλλογος τι θα προσφέρει και προσπαθώ κυρία Πρόεδρε και εδώ θέλω τη βοήθειά σας, έχουμε νομολογία, έχουμε έγγραφα και θα πρέπει να δούμε την αρχική τους δήλωση, εγώ την αρχική δήλωση που έκαναν στον κύριο Μπακαϊμή δεν την έχω, την έψαξα, τη βρήκα, δεν ξέρω αν την έχουν οι άλλοι συνάδελφοι να μου την δώσουν, την αρχική δήλωση, όχι το υπόμνημα του 2024, το υπόμνημα το 2024 το έχω και ότι έγινε ενώπιόν σας, την αρχική στον κύριο Ανακριτή γιατί ακούστηκε μέσα εδώ ότι δεν προσβάλλατε όταν εμείς πήγαμε στον κύριο Ανακριτή και κάναμε να πάτε στο Συμβούλιο να κριθεί, μα δεν την είχαμε, το 2024 ενεφάνη.

- Πότε έγινε;
- Κυρία συνήγορε.
- Τουλάχιστον για μένα μιλάω, δεν μπορώ να καταλάβω, πραγματικά δεν ξέρω αν έχουμε αστυνόμευση εδώ μέσα, για μένα μιλάω, ας κριθώ με αυτά που λέω. Προσπαθώ λοιπόν να καταλάβω σε αυτό το θέμα που ένας εκ των εντολέων μου, μιας και ακούστηκαν πάρα πολλά, ένας εκ των εντολέων μου το είπα και την προηγούμενη φορά δεν είναι καν κατηγορούμενος στην δίκη της 717 και όμως τον φέρνουνε κατηγορούμενο εδώ, δεν ελήφθη υπόψιν ούτε καν η προσφυγή που κάναμε στην Πρόεδρο Εφετών να το δει πριν, μετά την πρόταση του κυρίου Εισαγγελέως και όλα αυτά.
- Δεν ελέγχθη.
- Κυρία συνήγορε.
- Δεν ακούσαμε κυρία Πρόεδρε, πριν την υπόθεση είπε και δεν ακούσαμε.
- Κυρία συνήγορε.
- Πρέπει να μην υποτονθορύζει, να ακούμε, είναι δημόσια η διαδικασία.
- Ναι κρυφά μιλάω.
- Καταπίνετε τα λόγια σας, θέλετε να πείτε την τελευταία φράση που δεν την ακούσαμε;
- Ναι, ότι κάναμε προσφυγή ιδιώτη, αν θέλετε και πιο δυνατά να σας το πω, κάναμε προσφυγή διότι δεν είναι καν κατηγορούμενος στην 717 πριν και έχουμε σύμφωνη γνώμη της κυρίας Προέδρου και την επόμενη στιγμή είχαν απορριφθεί, αυτό, εντάξει ικανοποιηθήκαμε; μπράβο.
- Κύριε συνήγορε μην κάνετε διάλογο με την συνάδελφο.
- Κυρία πρόεδρε το έχουμε πει, το έχω συνηθίσει, δεν γίνεται έτσι όμως μια διαδικασία.
- Μιλήστε και σε άντρες συνηγόρους έτσι.
- Επίσης κυρία Πρόεδρε σε κάθε περίπτωση σας είπαν, προσκομίστηκαν έγγραφα από τους συλλόγους μας, τα οποία δεν έχουν καμία επαφή με το αντικείμενό μας, εδώ έχουμε ένα ποινικό αδίκημα το οποίο προβλέπει, έχει μια συγκεκριμένη αντικειμενική υπόσταση και μια συγκεκριμένη υποκειμενική υπόσταση με τις διάφορες διαβαθμίσεις και τις διάφορες ποινές. Αυτά τα οποία εισφέρθηκαν ενώπιόν σας είναι υποθέσεις, σας τα εξήγησε

εξαιρετικά ο κύριος Δημάκης, οι οποίες δεν έχουν να κάνουν...αναγκάστηκα και τα έψαξα τι να κάνω αφού ήταν ξενόγλωσσα, έχουν να κάνουν με άλλα θέματα τα οποία είναι με τη λειτουργία του δικηγορικού επαγγέλματος και αυτό βεβαίως και ορθότατα μπορούν να παρέμβουν και ορθότατα τους καλούν και ορθότατα παρεμβαίνουν, αλλά για παρέμβαση, όχι για παράσταση, η παρέμβαση στο ποινικό δίκαιο τουλάχιστον για μένα είναι κάτι άγνωστο, πολύ σωστά ακούστηκε ότι εδώ θα έχουμε ένα υβρίδιο, δηλαδή θα έχουμε τους υπερασπιστές της κατηγορίας, τους υπερασπιστές από τους κατηγορουμένους και αυτοί που θα είναι τοποτηρητές της δίκαιης δίκης; με ποια λογική; οι κύριοι, οι συνάδελφοί μας δεν θα εισφέρουν, δεν θα κάνουν ερωτήσεις, δεν θα φέρουν έγγραφα, δεν θα υποβάλουν ενστάσεις, δεν θα καταθέτουν υπομνήματα, δεν θα κάνουν το 141 να καταθέτουν ότι σκέψη και ότι δήλωση θέλουν, δεν θα απαγορεύσουν επί της ενοχής; να το καταλάβω, αυτό προσπαθώ να αντιληφθώ τον ρόλο, όταν θα φτάσουμε σε ένα σημείο και θα πείτε εσείς πρώτα ο Θεός λήξη αποδεικτικής διαδικασίας, τον λόγο έχουμε οι συνήγοροι και τα λοιπά....

- (εκτός μικροφώνου)
- Κύριοι συνήγοροι σας παρακαλώ.
- Προσπαθώ να καταλάβω λοιπόν πως θα λειτουργήσει αυτό το μοντέλο που εισηγείται η κυρία Εισαγγελεύς, εκτός αν αυτό είναι μία επίφαση στο να προχωρήσουμε τη διαδικασία με τους συλλόγους και με όποια παρεμβατικότητα έχουν όποτε κρίνουν, όποτε θελήσουν, σε όποια φάση κάνουν για να πούμε ότι παριστάμεθα, δεν πάει έτσι όμως κυρία Πρόεδρε γιατί επιβαρύνεται ο κατηγορούμενος, εδώ έχετε να κάνετε με κατηγορούμενους, εσείς προστατεύετε κατηγορουμένους και πολιτικώς ενάγοντες, οι τρίτοι είναι ξένα σώματα, αυτό θέλει ο νομοθέτης μας, αυτό είναι το αστικό μοντέλο, να μην υπάρχει ξένο σώμα σε αυτή τη δίκη και δυστυχώς ή ευτυχώς ή κακώς ή καλώς οι σύλλογοι μας μπαίνοντας σε αυτή τη διαδικασία είναι ξένα σώματα, δεν προσφέρουν, δεν εισφέρουν τίποτα ή μόνο επιβαρύνουν τους κατηγορουμένους. Και τελειώνοντας κυρία Πρόεδρε δεν θεωρώ ότι με τη νομική, στο νομικό επίπεδο που έχουμε φθάσει το 2026 αυτό θα αποτελέσει μια τεράστια παρέκβαση και δεν θα είναι ότι θα ανοίξει η πόρτα ή οτιδήποτε άλλο που είπε ο αγαπητός μου συνάδελφος, δεν είναι θέμα αυτό, είναι θέμα ότι θα να το πω έτσι πολύ πιο...θα δημιουργήσει μια αχλή στο πώς προστατεύονται τα δικαιώματα όλων των παραγόντων, αλλά των παραγόντων στη δίκη, δεν είναι παράγοντες οι σύλλογοι, προσπαθούν να γίνουν παράγοντες και αυτό πρέπει να το αποτρέψετε διότι έτσι θα δημιουργήσετε ένα καθεστώς στο οποίο πραγματικά δεν θα γνωρίζουμε τι συμβαίνει, εκτός αν μου πείτε ότι πράγματι εγώ θα αναγνωρίσω τους συλλόγους γιατί αυτό ήταν η εισαγγελική πρόταση, αν θα αναγνωρίζω τους συλλόγους ως κήνσορες, ως κήνσορες των κοινωνικών αγαθών, οι οποίοι θα έρθουν εδώ και θα έχουν τουλάχιστον διττό ρόλο και τον τοποτηρητή για τη δίκαιη δίκη κατά μία άποψη, αλλά θα είναι και επιτιμητές των όποιων συμπεριφορών των κατηγορουμένων που τους αποδίδει το Κλητήριο Θέσπισμα. Με αυτές τις σκέψεις και με την επιφύλαξη να σας προσκομίσω τη νομολογία, δεν είναι να σας προσκομίσω κάτι άλλο, ζητώ να γίνουν δεκτές οι αντιρρήσεις, για την Έλξη δεν θέλω καν ούτε να σπαταλήσω ένα λεπτό, θεωρώ ότι πρέπει να αποβληθεί.
- Για τον κύριο Χρήστο Βίνη;
- Γιάννης Κώτσος κυρία Πρόεδρε για τον κύριο Χρήστο Βίνη. Καταρχήν πρέπει να σας πω ότι συνυπερασπιστές του κυρίου Βίνη κύριοι κύριοι Ευβοιώτης και Μυλωνόπουλος θα τοποθετηθούν στην επόμενη δικάσιμο γιατί ήταν ανέφικτο να είναι εδώ σήμερα. Καταρχήν κυρία Πρόεδρε και κυρίες και κύριοι Εφέτες αυτό το οποίο εισαγωγικά θα ήθελα να σας πω είναι ότι θα περιοριστώ στο αυστηρά δικονομικό πλαίσιο των ενστάσεων και τίποτα πιο πάνω, γιατί σε αυτό το στάδιο της δίκης αυτό καλούμαστε να κάνουμε. Το δεύτερο που θα ήθελα να σας πω επίσης εισαγωγικά είναι ότι όπως ξέρετε καλύτερα από τον ομιλούντα οι ποινικές δίκες γίνονται με δημοσιότητα, αλλά ποτέ χάριν της δημοσιότητας, στα πλαίσια λοιπόν αυτά φρονώ ότι σε δύο ενότητες, που η μεν μία θα περιλαμβάνει εννέα σημεία σχολιασμού των όσων ήδη έχουν ειπωθεί, χωρίς να επαναλαμβάνω το παραμικρό στα όσα ήδη έχουν αναπτυχθεί από τους αξιότιμους κυρίους συναδέλφους μου και από κει και πέρα

μία τοποθέτηση επί της διατάξεως του άρθρου 588 και το κατά πόσο πληρούν τα κριτήρια ενεργητικής νομιμοποίησης τόσο οι Δικηγορικοί Σύλλογοι όσο και το Σωματείο Έλξης για τους οποίους υπήρξαν οι αντιρρήσεις και για την παράσταση των Δικηγορικών Συλλόγων και για το σωματείο. Ξεκινώντας λοιπόν στην πρώτη ενότητα κυρία Πρόεδρε θέλω να μοιραστώ μαζί σας αυτό το οποίο σκεπτόμουν από την προηγούμενη δικάσιμο, πέστε το ως κρίση ταυτότητας γιατί δεν ξέρω πού να κατατάξω τον εαυτό μου, να τον κατατάξω στην χωρία των δικηγόρων ή στην χωρία των συνηγόρων, γιατί αυτό ακούστηκε σε αυτήν την αίθουσα και εν πάση περιπτώσει επειδή αισθάνομαι με την ετυμολογική έννοια του όρου δικηγόρος φρονώ ότι θα προσθέσω ένα λιθαράκι στην δική σας σκέψη για να καταλήξετε σε μία απόφαση που εσείς θα πάρετε και θα είναι απολύτως σεβαστή. Το ένα λοιπόν ζήτημα που με απασχόλησε ήταν αυτό και μου έκανε εντύπωση γιατί το άκουσα από το στόμα θα έλεγα παλαιών φίλων και συναδέλφων, το δεύτερο που με απασχόλησε αν και πολύ θα ήθελα να βρισκόμουν σε αυτήν την θέση είναι εάν δεν αναγιγνώσκουμε σχεδόν όλη η πλευρά των υπερασπιστών των κατηγορουμένων σωστά την διάταξη που κινδυνεύουμε να χαρακτηρίσουμε, το άκουσα και αυτό σε αυτήν την αίθουσα, ως πρωτοετής φοιτητές που δεν ξέρουμε να διαβάζουμε την διάταξη και που κάνουμε τελολογικές ερμηνείες παρότι ουδέποτε έγινε επίκληση τελολογικής ερμηνείας αλλά μόνο γραμματικής και θα έρθω στο τέλος γι' αυτήν την τοποθέτηση. Το δεύτερο ζήτημα το οποίο ετέθη σε εσάς είναι να αποφασίσετε τι θέλουμε, δικαιώματα του Δικηγορικού Συλλόγου και υποχρεώσεις ή μόνο υποχρεώσεις και όχι δικαιώματα και εάν αποφασίσετε αυτό ειπώθηκε, εάν αποφασίσετε ότι δε νομιμοποιούνται οι Δικηγορικοί Σύλλογοι για παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας τότε θα έχουμε και μία παραβίαση των αρχών του κράτους δικαίου, δηλαδή κυρία Πρόεδρε και κυρίες και κύριοι Εφέτες όταν δεν υπάρχει αποδοχή των όποιων θέσεων μας έχουμε παραβίαση του κράτους δικαίου; και εν πάση περιπτώσει για να προχωρήσω πιο κάτω εάν η απόφασή σας, πάλι δανείζομαι αυτά που ειπώθηκαν, είναι παραδειγματική κρίση και κρίνεται με αυτή η εμπιστοσύνη στη Δικαιοσύνη τότε η έλλειψη δηλαδή εμπιστοσύνης σημαίνει ότι οπωσδήποτε πρέπει να καταλήξετε στην αποδοχή των ίδιων θέσεων; τότε δεν έχουμε διεξαγωγή δίκης με τις αρχές του κράτους δικαίου, για να αντιστρέψω αυτό το οποίο ειπώθηκε. Το τρίτο σημείο αναφοράς μου έκανε ειλικρινά μεγάλη εντύπωση, είναι ότι δεν θέλουμε τους Δικηγορικούς Συλλόγους, εμείς τα μέλη τους, τον θεματοφύλακα του κράτους δικαίου, δεν τους θέλουμε στην πιο σημαντική δίκη των τελευταίων ετών πράγμα το οποίο δεν ήταν ούτε το διακύβευμα, ούτε το ζητούμενο, ούτε και αυτό το οποίο θα κρίνετε, θα κρίνετε εάν νομιμοποιούνται για παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας με βάση δικονομικές διατάξεις και τίποτα παραπάνω, συνεπώς αυτό κατά την γνώμη μου δεν θα είχε το παραμικρό νόημα παρά μόνο εάν θέλουμε να έχουμε αποδοχή πάλι, αυτό που σας είπα στην αρχή, των θέσεων των Δικηγορικών Συλλόγων. Άκουσα επίσης ότι η απόφασή σας θα είναι με τον κανόνα της κοινής λογικής και τότε τις διατάξεις γιατί τις θέλουμε; Ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, οι δικονομικές διατάξεις που προστατεύουν και την δίκαιη δίκη και τα δικαιώματα των παρισταμένων προς υποστήριξη της κατηγορίας αλλά και των κατηγορουμένων δεν θα είναι εκείνες που θα αποτελέσουν την βάση της κρίσεώς σας; θα πάμε με την κοινή λογική και χωρίς τις διατάξεις; και έρχομαι στο έτερο ζήτημα το οποίο ετέθη προς υποστήριξη των απόψεων των Δικηγορικών Συλλόγων, σας είπαν λοιπόν ότι είχε παρουσία ο Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών και αντιπροσωπεία της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων στην Κωνσταντινούπολη. Η ανακοίνωση του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών που αναφέρει και τα ονόματα των συναδέλφων μου που παρέστησαν δεν ομιλεί περί παραστάσεως, αλλά ότι παρευρέθησαν ως παρατηρητές, όχι ως διάδικοι. Εδώ ζητείται να νομιμοποιηθεί έκαστος των παρισταμένων των αιτούντων την παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας Δικηγορικών Συλλόγων ως διάδικος, όχι ως παρατηρητής και αυτό το λέω διότι βρήκα και την ανακοίνωση του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών την επίσημη που έλεγε όλα αυτά, παρευρέθηκε. Άρα λοιπόν προς τι χρειάζονται όλα αυτά και προς τι χρειάζεται οπωσδήποτε να παρευρίσκονται οι Δικηγορικοί Σύλλογοι και έρχομαι στο έτερο ζήτημα που θα σας

απασχολήσει και ετέθη από τους συναδέλφους. Έχετε κατηγορούμενους που παραπέμπονται είτε κατηγορούμενοι για παράβαση διατάξεως του άρθρου 291 του Ποινικού Κώδικα, είτε για τα λοιπά άλλα, θα σταθώ μόνο στο 291 γιατί κατά τα λοιπά η πρόταση της κυρίας Εισαγγελέως διαφοροποιήθηκε. Ποιό είναι λοιπόν το προστατευόμενο έννομο αγαθό στην διάταξη του άρθρου 291; εκτός από τα υπερατομικά έννομα αγαθά της ζωής, της υγείας η διάταξη αυτή προστατεύει και την δημόσια ασφάλεια στις συγκοινωνίες, οποιαδήποτε ερμηνεία και αν ανοίξετε το ίδιο λέει, οποιαδήποτε απόφαση του Ανωτάτου Ακυρωτικού επί της συγκεκριμένης διατάξεως και αν επισκοπήσετε, μελετήσετε, δείτε, πάλι το ίδιο λέει, την δημόσια λοιπόν ασφάλεια στις συγκοινωνίες είναι έννομο αγαθό του οποίου φορέας είναι ο Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών; σε καμία περίπτωση δεν είναι αυτό. Το ίδιο ισχύει και για τους λοιπούς Δικηγορικούς Συλλόγους. Προς τούτο σημείωσα επίσης από αξιότιμο συνάδελφό μου της πλευράς της υποστήριξης κατηγορίας ότι το Ελληνικό Δημόσιο είναι υποχρεωμένο για την διασφάλιση της ασφάλειας των συγκοινωνιών, το ερώτημα που θέτω με πολύ σεβασμό στο Δικαστήριό σας είναι φορέας αυτού του εννόμου αγαθού οποιοδήποτε Δικηγορικός Σύλλογος; Το όχι ως απάντηση είναι δεδομένο. Αυτό επίσης το οποίο φρονώ ότι αξίζει να σημειωθεί από τα όσα ειπώθηκαν είναι η δήλωση των συναδέλφων μου, των εκπροσωπούμενων τους Δικηγορικούς Συλλόγους, ότι το δικονομικό δικαίωμά τους περιορίζεται στην εξακρίβωση της αλήθειας, στην εξακρίβωση της αλήθειας μπορεί όταν πήγαν στην Κωνσταντινούπολη και ήταν παρατηρητές βεβαίως να περιορίζεται το δικαίωμά τους γιατί δεν ήταν διάδικοι, εδώ όμως είναι προς υποστήριξη της κατηγορίας και η υποστήριξη της κατηγορίας δεν κατατείνει στην εξακρίβωση της αλήθειας, αλλά στην ενοχή και την καταδίκη των κατηγορουμένων. Συνεπώς ούτε και αυτή η θέση είναι ορθή έτσι όπως εκφράζεται από τους αγαπητούς συναδέλφους. Άκουσα επίσης κυρία Πρόεδρε και ότι καταστρατηγούμε, έρχομαι πάλι σε αυτό που μακάρι να ήμουν πρωτοετής, αλλά δυστυχώς δεν είμαι, να καταστρατηγήσουμε σας είπαν ή καταστρατηγούμε την γραμματική ερμηνεία χάριν της τελολογικής ερμηνείας του άρθρου 588 που ούτε πρωτοετής φοιτητής, εκεί ειπώθηκε αυτό. Εκτός από αυτό το ζήτημα που θα επανέλθω ειδικώς, γιατί αυτό είναι το κυρίως αντικείμενο της τοποθέτησής μου, αυτό το οποίο οι Δικηγορικοί Σύλλογοι παριστάμενοι σε αυτή την αίθουσα και αιτούντες στα όσα ζήτησαν, για να μην επαναλαμβάνω, είναι ότι ως νομικές οντότητες, ως νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, υπάρχουν και χαρακτηρίζονται με το νόμο 4194/2013 του κώδικα περί δικηγόρων. Αυτός λοιπόν ο νόμος, ο ειδικός νόμος, αναφέρει στο άρθρο 1 παράγραφος 1 ότι ο δικηγόρος είναι δημόσιος λειτουργός, ο δημόσιος λοιπόν αυτός λειτουργός και έχει κριθεί κατά επανάληψη όχι μόνο από αποφάσεις του Ανωτάτου Ακυρωτικού, αλλά και αποφάσεις του ΕΔΔΑ ότι το τεκμήριο αθωότητας παραβιάζεται και όταν πραγματοποιούνται δηλώσεις από δημόσιους λειτουργούς αναφορικά με εκκρεμή ποινική διαδικασία, οι οποίες ενθαρρύνουν τους λοιπούς πολίτες να πιστεύουν στην ενοχή των κατηγορουμένων και να προδικάζουν την κρίση. Έρχομαι σε αυτά τα οποία υποστηρίζουν οι Δικηγορικοί Σύλλογοι, εφόσον λοιπόν έχω νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου όλων των Δικηγορικών Συλλόγων και έχω τον δικηγόρο ως δημόσιο λειτουργό, το να παρίσταται σε εσάς προς υποστήριξη της κατηγορίας σημαίνει ότι εκείνη τη στιγμή παραβιάζει το τεκμήριο αθωότητας, το οποίο καλείται να προστατεύσει, το ίδιο επίσης συνέβη και με τις δηλώσεις τις οποίες έκανε ο Πρόεδρος της Ολομέλειας και Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών ότι σύσσωμο το Σώμα είναι από τη σωστή πλευρά της υποστήριξης της κατηγορίας και επαναλήφθηκε επίσης της ιστορίας σωστά και επαναλήφθηκε στην τελευταία Ολομέλεια της 30ης Μαΐου αλλά εκεί έγινε αντιληπτό ότι όταν λες ότι είσαι στη σωστή πλευρά λαμβάνεις θέση και έχεις από δημόσιο λειτουργό ευθεία παραβίαση του τεκμηρίου αθωότητας και προστέθηκε και η φράση γνώμονας η εύρεση της αλήθειας και η απόδοση Δικαιοσύνης. Αυτά είχα να σας πω όσον αφορά τους σχολιασμούς των όσων ειπώθηκαν μέχρι σήμερα, πηγαίνω λοιπόν στη δεύτερη ενότητα της τοποθέτησέως μου, η οποία δεύτερη ενότητα είναι επί της διατάξεως του άρθρου 588 και γιατί από αυτή τη διάταξη αποκλείεται άνευ προϋποθέσεων η παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας. Η διάταξη κυρία Πρόεδρε και κυρίες και

κύριοι Εφέτες του άρθρου 588 παράγραφος 1 επί λέξει αναφέρει, όπου σε ειδικούς νόμους, κρατήστε το ειδικούς νόμους, προβλέπεται δικαίωμα παράστασης πολιτικής αγωγής οι δικαιούμενοι παρίστανται μόνο προς υποστήριξη της κατηγορίας σύμφωνα με τις ρυθμίσεις των άρθρων 63 επόμενα. Η διάταξη του άρθρου 586 προβλέπει τις περιπτώσεις που παρεχόμενα δικαιώματα κατεργήθησαν,

- έρχεται λοιπόν η παράγραφος 2 και λέει, ειδικές διατάξεις που προβλέπουν δικαίωμα παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας διατηρούνται σε ισχύ, η συγκεκριμένη διάταξη δεν έρχεται σε αντίθεση με την παράγραφο 1, απλώς τονίζει ότι αυτές που καταργήθηκαν με την διάταξη του 586 ρητά το λέω και διατηρούνται. Έχουμε λοιπόν το 588 παράγραφος 1 και πηγαίνω στη διάταξη του άρθρου 90, έχω ειδικό νόμο; ο 4194/2013, ο κώδικας περί δικηγόρων είναι ένας ειδικός νόμος, αυτό δεν μπορεί να το αμφισβητήσει κανείς. Στην περίπτωση ζ' πέραν των αρχικών για την άσκηση παρεμβάσεων και λοιπά λέει ότι για την υλοποίηση και επίτευξη αυτού του σκοπού οι Δικηγορικοί Σύλλογοι μπορούν να υποβάλλουν αγωγή, κύρια πρόσθετη παρέμβαση, αναφορά, μήνυση, δήλωση παράστασης πολιτικής αγωγής. Γιατί λοιπόν κάνει κανείς άλλη ερμηνεία πλην αυτής που λέει το άρθρο 588 παράγραφος 1 όπου σε ειδικούς νόμους προβλέπεται δικαίωμα παράσταση πολιτικής αγωγής. Θέτει λοιπόν και τις προϋποθέσεις του άρθρου 63 επόμενα και 82 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Αυτές λοιπόν οι προϋποθέσεις κυρία Πρόεδρε είναι απόλυτα σαφές ότι επιβάλλονται, όλες οι αποφάσεις του Ανωτάτου Ακυρωτικού, οι οποίες έχουν εκδοθεί υπό την ισχύ του νέου κώδικος, όλες μα όλες αναφέρουν ότι η διαφορά με το προγενέστερο νομικό καθεστώς είναι ότι πλέον δεν έχω απαίτηση αξιώσεων χρηματικών, μένουν όλα τα υπόλοιπα και μάλιστα όλες επίσης λένε ότι το αστικό κριτήριο είναι αυτό το οποίο είναι το βασικό για να δούμε κατά πόσο κάποιος είναι ο αμέσως ζημιωθείς πέραν του φορέως του εννόμου αγαθού για τα οποία σας είπα και θα επανέλθω σε λίγο. Επομένως εφόσον έχω την διάταξη του άρθρου 588 παράγραφος 1 που ρητά παραπέμπει σε ειδικό νόμο όπως είναι ο νόμος 4194/2013 και έχω ρητή αναφορά σύμφωνα με τις ρυθμίσεις των άρθρων 63 επόμενα από τα άρθρα 63 επόμενα και 82 επόμενα του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας έχουμε το δεδομένο, παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας μπορεί να ασκηθεί μόνον από εκείνον που ζημιώθηκε άμεσα και ορθά σας είπε η κυρία Εισαγγελεύς που έκανε την έρευνά της και ανέφερε τις αποφάσεις αυτές του Αρείου Πάγου που έχουν 420/2021, 95/2025, ότι ο παριστάμενος προς υποστήριξη της κατηγορίας πρέπει να αντλεί δικαίωμα αποζημίωσης αμέσως και ευθέως και από προσωπικό βίωμα της εγκληματικής προσβολής και όχι από κάποια ενδιάμεση σχέση ή ανακλαστικά και έμμεσα. Τουτέστιν έχω απόλυτα σαφή κριτήρια για να νομιμοποιείται κάποιος ενεργητικά να παρασταθεί για υποστήριξη της κατηγορίας, το πρώτο κριτήριο είναι να είναι ο αμέσως ζημιωθείς. Το δεύτερο κριτήριο που συναρτάται με την αξίωση της αμεσότητας παραπέμπει στο προστατευτικό σκοπό της κάθε διάταξης. Επομένως πρέπει να είναι και ο φορέας του εννόμου αγαθού που προστατεύει η διάταξη. Όπως ήδη σας εξέθεσα, ο φορέας του εννόμου αγαθού που προστατεύει η διάταξη και το 291 ΠΚ αλλά και των λοιπών άρθρων 302, 314 και λοιπά αφενός μεν είναι η δημόσια ασφάλεια στην συγκοινωνία, αφετέρου δε είναι η ζωή, η υγεία, η σωματική ακεραιότητα. Άρα είναι κανείς είτε εκ των Δικηγορικών Συλλόγων ο αμέσως ζημιωθείς και ο φορέας του προστατευόμενου έννομου αγαθού; Δεν είναι ουδείς εκ των Δικηγορικών Συλλόγων που δήλωσαν παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας, ούτε βέβαια και ο Πανελλήνιος Σύλλογος προσωπικού Έλξης, αν τον αποδίδω σωστά. Αυτό που επίσης κυρία Πρόεδρε και κυρίες και κύριοι Εφέτες είναι δεδομένο ότι πέραν των όσων σας είπα και πέραν του ότι δεν υπάρχει ούτε άμεση ζημία, ούτε προστατεύονται οι Δικηγορικοί Σύλλογοι και ο σύλλογος προσωπικού Έλξης. Θα ήθελα και κάτι άλλο να σας πω το οποίο άπτεται των ειδικών διατάξεων του άρθρου 63 επόμενα και 82 επόμενα ΚΠΔ. Οι οποίες αξιώνοντας την νομιμοποίηση σύμφωνα με αυτά τα άρθρα που παραπέμπει και το 588 §1 σε συνδυασμό με τα άρθρα 914 και 932 ΑΚ είναι αυτά τα οποία υπερισχύουν οποιασδήποτε άλλης διάταξης και είναι αυτά τα οποία καλείται να εφαρμόσει το Δικαστήριο σας. Διαφορετικά αυτό το μοναδικό κριτήριο που έχει ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας για τον προσδιορισμό των

δικαιωμένων, το κριτήριο της ζημιάς και του φορέα του εννόμου αγαθού θα καταντήξει να είναι ανομιμοποίητο το ίδιο νομικό, παρότι αυτή είναι η θέληση του νομοθέτη και αυτή καλείστε να εφαρμόσετε. Συνοψίζοντας φρονώ ότι πρέπει να μην δεχθείτε, να απορρίψετε την δήλωση παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας τόσο των Δικηγορικών Συλλόγων, όσο και του συλλόγου προσωπικού Έλξης. Γιατί δεν αφενός μεν δεν έχουν υποστεί άμεση ζημία, δεν είναι οι αμέσως ζημιωθέντες και νομιμοποιούμενοι ενεργητικά και δεν είναι φορείς των προεκτεθέντων εννόμων αγαθών που προστατεύουν οι διατάξεις. Ευχαριστώ πάρα πολύ που με ακούσατε. Οι λοιποί συνάδελφοι κυρία Πρόεδρε σας το είπα ότι θα τοποθετηθούν την Τρίτη, ο κύριος Ηρειώτης και ο κύριος Μυλωνόπουλος.

— .

— Και εμείς ευχαριστούμε. Για την κυρία Ιωάννα Τσιαπαρίκου.

— Κυρία Πρόεδρε, κύριοι Σύεδροι κυρία Εισαγγελέα δεν θέλω να σας απασχολήσω πολύ, αναφέρομαι Παναγιώτης Σκαρογιάννης για την κυρία Ιωάννα Τσιαπαρίκου. Δεν θα ήθελα να σας απασχολήσω πολύ αναφέρομαι στο σημείωμα που και στην αγόρευση του συναδέλφου του κυρίου Ιωάννη Λάγκα ο οποίος τοποθετήθηκε αρχικώς για το ζήτημα της παραστάσεως κυρίως των Δικηγορικών Συλλόγων. Νομίζω ότι από τις προηγούμενες τοποθετήσεις, τις πρώτες αγορεύσεις, αλλά νομίζω και τα σημειώματα τα οποία δόθηκαν δεν έχω να εισφέρω κάτι στην άποψη του θεωρητικού υποβάθρου της μη δυνατότητας της παραστάσεως των Δικηγορικών Συλλόγων για την υποστήριξη της κατηγορίας στο αδίκημα στο οποίο προτείνει η κυρία Εισαγγελέας της παρέμβασης στις συγκοινωνίες, νομίζω θεωρητικά δεν θέλω να εισφέρω κάτι, νομίζω ότι έχουν καλυφθεί τα ζητήματα. Απλώς θα ήθελα να πω ότι και δική μου προσωπική σκέψη είναι κυρία Πρόεδρε ότι δεν είναι η πρώτη φορά που έχουμε μια σύγκρουση νομικών διατάξεων, υπήρχε, υπάρχει και θα υπάρξει. Δεν είναι πρώτη φορά που ο νομοθέτης διάφορα νομοθετικά κείμενα έχουν παρεισφρήσει σε διατάξεις οι οποίες είναι συγκρουόμενες και η μια μπορεί να αποκλείει την άλλη. Στην συγκεκριμένη περίπτωση έχουμε μια διάταξη σε έναν Κώδικα ενός συνδικαλιστικού οργάνου των Κώδικα Δικηγόρων για ζητήματα γενικότερης φύσεως που δεν αφορά μόνο την παράσταση προς υποστήριξη κατηγορίας σε ποινικά δικαστήρια, αλλά αφορά ζητήματα τα οποία δίνει την δυνατότητα εκ της φύσεως αυτού του οργάνου που έχει μια σχέση με την γενικότερη κοινωνική δραστηριότητα να μπορεί να παρεμβαίνει. Έχουμε δηλαδή μια τέτοια διάταξη η οποία κατά την γνώμη μου είναι ήσσονος σημασίας, συγκρουόμενη με μια διάταξη η οποία καθορίζει την διαδικασία και την δημιουργία μιας δίκαιης δίκης της συμμετοχής των κατηγορουμένων των διαδίκων και το πως καθορίζονται δικαιώματα που είναι πολύ κοντά στο σκληρό πυρήνα των Συνταγματικών δικαιωμάτων, τα οποία δεν μπορούν να παραβιαστούν. Και νομίζω ότι στην ζυγαριά αυτή δεν τίθεται οποιοδήποτε ζήτημα, νομίζω ότι από εκεί ξεκινώντας οποιοδήποτε ζήτημα στην σύγκρουση αυτών των διατάξεων έχουμε κάποια, οποιαδήποτε σκέψη ότι μπορεί να υπερισχύσει μια διάταξη στο κείμενο ενός τέτοιου νόμου, σε σχέση με τις γενικότερες διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας που καθορίζουν αυτά τα ζητήματα. Νομίζω ότι έχουνει εισφέρει και οι συνάδελφοι, κυρίως καθηγητές, συνάδελφοι με σοβαρές θεωρητικές αναζητήσεις σε ανύποπτο χρόνο για τα ζητήματα αυτά, δεν έχω να εισφέρω κάτι άλλο. Αλλά νομίζω εκ της φύσεως και του γεγονότος ότι για πρώτη φορά και μπαίνω σε 2-3 σκέψεις κυρία Πρόεδρε πρακτικές και τελειώνω, γιατί δεν θέλω λόγω και του χρόνου να σας απασχολήσω περισσότερο. Το γεγονός ότι για πρώτη φορά και μου κάνει εντύπωση σε μια τέτοια δίκη, που ομολογούμε όλοι ότι την σημασία της και τις δυσκολίες που έχει σε πάρα πολλά ζητήματα, νομικά και ουσιαστικά, τα οποία θα κληθείτε εσείς και εμείς να συμβάλλουμε στην διερεύνηση τους, θα κληθείτε να πάρετε τις σωστές αποφάσεις. Σε μια τέτοια δίκη με την σημασία και τα ζητήματα τα κρίσιμα που έχει μου κάνει πραγματικά, μου προκαλεί τεράστια απορία και εντύπωση, προσωπικά σας λέω σαν δικηγόρος, να δημιουργείται ένα τέτοιο ζήτημα για πρώτη φορά, να δηλώνεται παράσταση υποστήριξη της κατηγορίας σε μια τέτοια δίκη. Όταν έχουμε να αντιμετωπίσουμε που θα αντιμετωπίσουμε τεράστια ζητήματα. Εδώ θα κάνουμε το πείραμα; Και αφορά στο Δικηγορικό Σύλλογο ...το δικό μας

το Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών και σε όλους τους Δικηγορικούς Συλλόγους. Αυτή την δίκη επιλέξαν; Το γεγονός ότι για πρώτη φορά δηλώνεται παράσταση υποστήριξης κατηγορίας και πρώτη φορά γίνεται προσπάθεια να συμμετέχουν οι Δικηγορικοί Σύλλογοι σε μια κρίσιμη δίκη, κατά την γνώμη μου, δεν περιποιεί τιμή, προσωπικά εμένα σαν δικηγόρο, στην αξία και στην σημασία όπως αντιλαμβανόμαστε την δίκη αυτή. Με βάση λοιπόν αυτό κυρία Πρόεδρε, έχω κάποιες σκέψεις πολύ πρόχειρες και ολοκληρώνω, πρακτικής φύσεως. Θα ήθελα να απαντηθούν από τους συναδέλφους, που δεν είναι εδώ, είναι ρητορικές απευθύνσεις που απευθύνονται στο Σύλλογο και όχι προς το Δικαστήριο σας, αλλά νομίζω ότι οι απαντήσεις σε αυτά τα ζητήματα έχουν να κάνουν και με ορισμένα ζητήματα της αποδοχής ή μη όχι της εισαγγελικής προτάσεως. Θα ήθελα δηλαδή να τεθεί το ερώτημα στους Δικηγορικούς Συλλόγους τα μέλη των διοικητικών συμβουλίων των Δικηγορικών Συλλόγων ανά την Ελλάδα έχουν λάβει γνώση της δικογραφίας; Αν η απάντηση είναι όχι, κατά την γνώμη μου δεν έχουν λάβει, πως πήραν αποφάσεις να δώσουν εξουσιοδότηση στους προέδρους των Δικηγορικών Συλλόγων να δηλώσουν παράσταση υποστήριξης της κατηγορίας στην σημερινή δίκη; Ένα δεύτερο ερώτημα, στην κατάσταση της υποστήριξης της κατηγορίας - μαρτύρων από τον αριθμό 180 μέχρι το 229 είναι εκπρόσωποι των Δικηγορικών Συλλόγων. Θα έρθουν στην δίκη πιστεύω, θα το ζητήσω και προσέξτε κυρία Πρόεδρε τι μπορεί να συμβεί: Θα έρθει παραδείγματος χάρη ο πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Κορίνθου, Νάξου, Καρδίτσας, Καστοριάς και θα αρχίσουμε ένας ένας από εμάς να τον ρωτάμε για τους συγκεκριμένους κατηγορούμενους που εκπροσωπούμε, φαντάζεστε τα ζητήματα που θα προκύψουν και δικαιολογημένα από τους συγγενείς των θυμάτων και τους τραυματισθέντες, όταν αρχίσουν εδώ οι εκπρόσωποι των Δικηγορικών Συλλόγων να λένε δεν ξέρω, δεν απαντώ, δεν γνωρίζω, δεν νομίζω. Καταλαβαίνετε τι έχει να συμβεί στην αίθουσα. Γι αυτό μιλάω και εννοώ ότι οι αποφάσεις αυτές συνδικαλιστικών οργάνων, όπως είναι ο Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών, πρέπει να παίρνονται λαμβάνοντας υπόψη πολλές παραμέτρους στη συγκεκριμένη περίπτωση. Υπάρχει συγκρότηση εκείνη να πούμε ότι οι εκπρόσωποι των Δικηγορικών Συλλόγων θα μπορέσουν να εισφέρουν κάτι κατά των συγκεκριμένων κατηγορουμένων; Είμαι απόλυτα βέβαιος πως όχι κυρία Πρόεδρε. Καταλαβαίνετε αυτό τι θα σημαίνει για τη δίκη βέβαια. Γιατί αν ρωτήσετε τους παραστάτες ως προς την υποστήριξη της κατηγορίας, συγγενείς των θυμάτων και τραυματισθέντες θα έχουν, έχουν απόλυτη συγκρότηση και έχουν βεβαία πεποίθηση και γι αυτό το δήλωσαν ότι και οι 36 κατηγορούμενοι είναι ένοχοι και γι αυτό δήλωσαν υποστήριξη της κατηγορίας. Αυτοί οι συγκεκριμένοι 40- 50 εκπρόσωποι θα πουν το ίδιο; Έχουν τη δυνατότητα να πουν το ίδιο; Έχουν ανοίξει φύλλο της δικογραφίας; Έχουν λάβει γνώση της δικογραφίας; Και εδώ τίθενται ζητήματα και δεοντολογικά. Πώς έρχεται να αποδώσεις, γιατί αποδίδεις κατηγορία, προσβάλλεις δικαιώματα ανθρώπων, τους οδηγείς σε συνέπειες, οι οποίες είναι τεράστιες, καταστροφικές γι αυτούς, για τη ζωή τους, για την οικογένειά τους, Αυτοί οι άνθρωποι έχουν γνώση των στοιχείων εκείνων που θα πουν ότι πρέπει να αποδοθεί κατηγορία στους συγκεκριμένους; Υπήρξε ένα επιχείρημα ότι εδώ δεν αποδίδουμε κατηγορία, αλλά διερευνούμε την αλήθεια. Αυτό το αφήνω στην κρίση σας κυρία Πρόεδρε, δεν είναι ανάγκη να αναλύσω εγώ και νομίζω ότι είμαι πολύ μικρός για να σας αναλύσω τι σημαίνει υποστήριξη της κατηγορίας στο ακροατήριο. Αυτό όμως, κυρία Πρόεδρε, μου δημιουργεί μια άλλη απορία ποια ήταν η στάση των Δικηγορικών Συλλόγων κατά τη διάρκεια της προδικασίας; Εκεί που υπήρχε η ανάγκη και ίσως και είχε μια σημασία η παρέμβαση των Δικηγορικών Συλλόγων να διευκρινιστούν ζητήματα που και η ίδια υποστήριξη της κατηγορίας έδωσε μάχη, που δεν αφορά το συγκεκριμένο δικαστήριο, γνωρίζουμε όλοι ποιες πλευρές αφορά. Πού ήταν οι Δικηγορικοί Σύλλογοι με πρακτικά βήματα να μας πουν για ζητήματα που απασχόλησαν τους συγγενείς, τους τραυματισμένους και όλους αυτούς; Περίπου απόντες. Όλοι αυτοί οι Δικηγορικοί Σύλλογοι για να διευκρινιστούν ζητήματα, για να έρθουν στο ακροατήριο, ίσως και άλλοι για να μην έρθουν κάποιοι που είναι εδώ, δεν ξέρω. Αν υπήρχε μια ουσιαστικότερη συμμετοχή ανθρώπων οι οποίοι έχουν μια νομική συγκρότηση και στήριξη θα είχαμε ίσως άλλα αποτελέσματα σε

- αυτή τη δίκη. Και έρχονται να σας πούνε μη μετέχοντας σε όλη αυτή τη διαδικασία εδώ και δύο χρόνια, κάνουν μια εμφάνιση εδώ και σας ζητάνε παρέμβαση προς υποστήριξη της κατηγορίας. Κλείνοντας, κυρία Πρόεδρε, ένα από τα άλλα προβλήματα που έχουν να δημιουργηθούν και απευθύνομαι και πάλι στο Δικηγορικό Σύλλογο και μάλιστα στον Δικηγορικό Σύλλογο το δικό μας, εγώ θα πω, παρ' όλο που ορισμένοι συνάδελφοι ήταν αντίθετοι με την τοποθέτηση αυτή, ανοίγουμε τους ασκούς του Αιόλου. Πραγματικά από εδώ και πέρα έχει τη δυνατότητα οποιοσδήποτε στον Δικηγορικό Σύλλογο, συγκροτώντας πλειοψηφίες κατά καιρούς, να αναγάγει ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος και ήθελα να πω τα ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος, κυρία Πρόεδρε, έχουν μια υποκειμενική και μια αντικειμενική πλευρά, για πολύ κόσμο ζητήματα μείζονος σημασίας είναι άλλα από αυτά που θεωρεί κάποιος άλλος. Μια τυχαία λοιπόν πλειοψηφία στον Δικηγορικό Σύλλογο μπορεί να θεωρήσει για ένα ζήτημα ότι είναι μείζονος ενδιαφέροντος και θα πρέπει να δηλωθεί παράσταση πολιτικής αγωγής ως προς στήριξη της κατηγορίας. Από εδώ και πέρα λοιπόν θα έχουμε τη δυνατότητα ο Δικηγορικός Σύλλογος να εμφανίζεται σε οποιαδήποτε δίκη και εγώ θα έλεγα και σε δίκη που έχουμε εκ προθέσεως, έχουμε δόλο σκοπού ακόμα και σε αυτές τις δίκες να παρίσταται ο Δικηγορικός Σύλλογος προς υποστήριξη της κατηγορίας και θα είναι επιβαλλόμενο. Διότι αν συμβεί αυτό, ποιος θα μπορέσει να πει στις συγκροτούμενες πλειοψηφίες ή μειοψηφίες που θα το ζητήσουν να μην τους δώσει τη δυνατότητα να παρασταθούν; Ποιος θα είναι εκείνος που θα τους αφαιρέσει αυτή τη δυνατότητα, αν θεωρήσουν ότι το τάδε ζήτημα είναι γενικότερου ενδιαφέροντος; Αυτά ο νομοθέτης θέλησε να τα αποφύγει και θέλησε να το αποφύγει δημιουργώντας και συγκροτώντας τη διάταξη 63 επόμενα του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας με βάση αυτά που ορίζει. Αν ήθελε να ορίσει κάτι άλλο και οποιοσδήποτε συνδικαλιστικός φορέας, είτε λέγεται Δικηγορικός Σύλλογος, ο οποίος βέβαια έχει μια γενικότερη αίσθηση και γενικότερου ενδιαφέροντος ότι μπορεί να το υποστηρίζει, θα έχει άλλη διατύπωση. Με βάση αυτά λοιπόν τα ζητήματα πιστεύω ότι το Δικαστήριό σας δεν θα πρέπει και νομίζω ότι όλοι έχουμε μια ευθύνη σε αυτό και για εμάς ίσως αναφέρθηκε και
- από την άλλη πλευρά, θα μας βοηθούσε ίσως σε κάποιες περιπτώσεις κυρία Πρόεδρε, δεν θα πρέπει έχοντας όλα αυτά τα προβλήματα αυτή η δίκη, να της προσδώσουμε ζητήματα, που μπορούν να δημιουργήσουν στο μέλλον τεράστια ζητήματα που μπορούν να οδηγήσουν και σε ακυρωτικές. Δεν θα πρέπει να δημιουργήσουμε ως μη οφείλαμε όλοι μας να δώσουμε σε αυτή τη δίκη και να δημιουργήσουμε τέτοια ζητήματα που μπορούν να δημιουργήσουν πολύ συγκεκριμένα προβλήματα σε αυτή την περίπτωση. Και τελειώνοντας κυρία Πρόεδρε, απευθύνομαι στους συναδέλφους και εκφράζω μια προσωπική γνώμη, ως δικηγόροι όταν τίθενται ορισμένα νομικά ζητήματα που αφορούν γενικότερα το λειτούργημά μας και γενικότερα την στάσης μας απέναντι στις δίκες, εγώ έχω ένα παράπονο, ότι θα έπρεπε να έχουμε μια τοποθέτηση και από την απέναντι πλευρά στο ζήτημα αυτό. Οι απέναντι συνάδελφοι αύριο θα είναι συνάδελφοι από την από εδώ μεριά, θα είναι υπερασπιστές κάποιων κατηγορουμένων για κάποιο άλλο αδίκημα. Θα ήθελα να ρωτήσω τι θα απαντήσουν αν εμφανιστεί ο Δικηγορικός Σύλλογος σε ένα ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος και πει ότι θα ήθελε να παρασταθεί προς υποστήριξη της κατηγορίας; Θα ήθελα να ζητήσω τη θεωρητική τους τοποθέτηση σε αυτό. Για να έχουμε και εμείς τη δυνατότητα αύριο μεθαύριο, αν είμαστε απέναντι να σκεφτούμε τι ειπώθηκε εκεί και τι ειπώνεται σήμερα. Και όλοι μαζί όμως, πέραν αυτού που έχει να κάνει και με το πώς κινούμαστε στην ποινική δικηγορία, αν μπορούμε να συμβάλουμε όλοι να έχουμε μια ασφάλεια δικαίου σε κάποιες πολύ συγκεκριμένες περιπτώσεις και μάλιστα σε μια δίκη σαν τη συγκεκριμένη. Με βάση αυτά, κυρία Πρόεδρε και κάποιες πολύ προσωπικές σκέψεις τις οποίες σας είπα, σας είπα ότι δεν μπορώ να εισφέρω κάτι περισσότερο σε θεωρητικό επίπεδο, ζητώ την αποβολή των Δικηγορικών Συλλόγων προς δηλωθέντων για την παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας.
 - Για τον κύριο Γεώργιο Πατσιαβό;

- Γεώργιος Μανιάτης AM 27011 ΔΣ Αθηνών. Κυρία Πρόεδρε, αξιότιμοι κύριοι Δικαστές, αναφέρομαι στις από 27-5ου κατατεθείσες αντιρρήσεις μας και πολύ συνοπτικά θα αναφερθώ γιατί έχουν υπεραναλυθεί όλα τα ζητήματα, ότι σχετικώς με τους Δικηγορικούς Συλλόγους εμμένουμε στην άποψη ότι επ' ουδενί δεν παρέχεται σχετική πρόβλεψη και επομένως δεν νομιμοποιούνται. Οι σχετικές διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, δεν μπορούν να ερμηνεύονται διασταλτικά. Και τούτο διότι ο νομοθέτης, ακόμα και με την τροποποίηση τις τροποποιήσεις τις οποίες έκανε το 2019, δεν προέβλεψε κάτι τέτοιο. Πέραν τούτου, οι σχετικές διατάξεις καθορίζουν περιοριστικά ποια πρόσωπα είναι αυτά τα οποία νομιμοποιούνται, καμιά δε διάταξη του Κώδικα περί Δικηγόρων δεν μπορεί να επεκτείνει τον κύκλο των δικαιωμένων προσώπων. Περαιτέρω, το γεγονός ότι οι Δικηγορικοί Σύλλογοι, οι οποίοι πράγματι είναι οι μεγαλύτεροι επιστημονικοί σύλλογοι της χώρας και ειδικότερα ενδεχομένως ο Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών, το γεγονός αυτό όμως δεν δημιουργεί, η θεσμική αυτή ιδιότητα που τους δίδεται δεν τους δίνει, δεν τους προσδίδει κάποιο υπερδικονομικό δικαίωμα για να μπορούν να παρίστανται εδώ και να ζητούν τη συμμετοχή τους στη δίκη. Γιατί προφανώς το δικαίωμα τους αυτό αντιστρατεύεται τον χαρακτήρα των σχετικών διατάξεων. Κατά την άποψη μας, η τυχόν αποδοχή του αιτήματος των Δικηγορικών Συλλόγων θα διέυρνε το κατώφλι που ο νόμος απαγορεύει ρητώς να διαβεί κανείς. Και αυτό αποδεικνύεται από το βάθος των χρόνων και τις τροποποιήσεις των διατάξεων. Αναλύθηκε νωρίτερα από τους συναδέλφους και με βάση τη βιβλιογραφία και μια διδακτορική διατριβή, την οποία διαβάσατε εσείς κύριε συνάδελφε, ότι πράγματι, εάν ήταν στη σκέψη και στη κρίση του νομοθέτη, θα το είχε θεσπίσει αυτό. Ερχόμαστε λοιπόν εδώ πέρα και προσπαθούμε να εισάγουμε ουσιαστικά στη διαδικασία αυτή ένα κόλπο...ένα ξένο σώμα είναι καθαρά ένα ξένο σώμα. Επομένως, δεν μπορεί να γίνει δεκτή από το Δικαστήριό σας η αίτηση προς υποστήριξη της κατηγορίας των Δικηγορικών Συλλόγων. Και ένα τελευταίο σχόλιο, το οποίο θα ήθελα να κάνω, είναι το εξής στη δίκη τούτη και σε κάθε δίκη τουλάχιστον στο κράτος δικαίου, στο ελληνικό κράτος δεν χρειάζονται τοποτηρητές. Δεν χρειαζόμαστε τον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών, Ξάνθης, Πειραιώς και οποιονδήποτε να έρθει εδώ πέρα να επιβάλει τι; Την τάξη; Ποια τάξη; Να ελέγξει εσάς; Να ελέγξει εμάς; Με όποια αντιδικία μπορεί να έχει η πλευρά των υποστηριζόντων με τους υποστηρικτές. Διότι αυτό εγώ αντιλαμβάνομαι, αυτή η γεύση μου μένει αυτή τη στιγμή. Εδώ δεν είναι Κωνσταντινούπολη. Ούτε στην Κωνσταντινούπολη δεν παρενέβησαν, προσκεκλημένοι ήταν. Κανείς δεν το είπε ότι ήταν απλά προσκεκλημένοι. Σαν να καλέσω εγώ τον ασκούμενο του γραφείου μου την επομένη δικάσιμο, όποτε θα είναι, έλα παιδί μου, να ιδείς τη δίκη στα Τέμπη. Αυτή είναι η πραγματικότητα. Και ερχόμαστε εδώ πέρα τι; Απλά για να μας γράψει η ιστορία, γι αυτό υποβάλλονται οι δηλώσεις υποστήριξης κατηγορίας απλά για να γραφεί το όνομά μας στην ιστορία και απλά το έχουν βαφτίσει ότι είμαστε στη σωστή πλευρά της ιστορίας, κάτι στο οποίο αναφέρθηκα στην προηγούμενη μου αγόρευση, όταν υπέβαλα τις αντιρρήσεις. Επομένως, ζητώ την αποβολή τους.
- Σας ευχαριστώ. Για την κυρία Δεμερτζή;
- Δημήτριος Κοτύλιας, δικηγόρος Αθηνών. Κυρία Πρόεδρε, νομίζω ότι με πληρότητα έχουν τεθεί όλα τα ζητήματα, τα οποία έχουν απασχολήσει την πλευρά της υπερασπίσεως αναφορικά με την δήλωση των Δικηγορικών Συλλόγων ενώπιον του δικαστηρίου σας. Θα εμείνω και πάλι σε αυτό, που κατά την πρωτολογία μου τόνισα στο δικαστήριό σας, ότι η γενικότητα με την οποία είναι διατυπωμένη η διάταξη της παραγράφου 90, εδάφιο ζ του Κώδικα περί Δικηγόρων είναι τόσο γενική και αόριστη η διατύπωση της συγκεκριμένης διατάξεως, ώστε θα αξίωνε εφαρμογή σε οποιαδήποτε περίπτωση, κατά την υποκειμενική κρίση και εκτίμηση του εκάστοτε Δικηγορικού Συλλόγου να εφαρμοστεί όταν προέκυπτε ζήτημα μείζονος σημασίας. Ένα τέτοιο όμως γεγονός θα πρέπει να το αντιπαραβάλλεται με το ότι κάτι τέτοιο θα συνιστούσε τρώση του αυστηρού δικονομικού πεδίου που έχει θέσει η πολιτεία, όσον αφορά τους δικαιούμενους και νομιμοποιούμενους προς υποστήριξη της κατηγορίας και αυτό θα ήθελα να το δείτε από την πλευρά της ισότητας απέναντι στον νόμο, κάτι το οποίο θεωρώ ότι παραβιάζεται με την φερόμενη ως δυνατότητα του εκάστοτε

Δικηγορικού Συλλόγου να αξιώνει παρέμβαση ή με οποιονδήποτε τρόπο άλλον, πείτε το παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας, σε σχέση με τους άλλους για τους οποίους ο νόμος αξιώνει αυστηρότερα κριτήρια προκειμένου να γίνει αποδεκτή μια τέτοια δήλωση παραστάσεως. Πολύ δε περισσότερο, που θα δανειστώ την κρίση και εκφορά εδώ πέρα από τον κύριο Κοσμάτο, ότι η συγκεκριμένη ενέργεια των Δικηγορικών Συλλόγων έγινε επιλεκτικά στην παρούσα μόνο δίκη και όχι βεβαίως στις ήδη ανοιγείς ποινικές διαδικασίες, όπου υπάρχει πάλι θέμα με το συγκεκριμένο αδίκημα, με το συγκεκριμένο ατύχημα των Τεμπών. Και κάτι τελευταίο κυρία Πρόεδρε, η εμφάνιση εδώ πέρα όλων των Δικηγορικών Συλλόγων ουσιαστικά αποτελεί και συνιστά θεσμική αμφισβήτηση του ρόλου του Δικαστηρίου σας. Υπό το πρόσχημα της παραστάσεως προς αναζήτηση της ουσιαστικής αλήθειας, ουσιαστικά αμφισβητείται ο ρόλος του Δικαστηρίου σας, ρόλος που εκ του Συντάγματος έχει ανατεθεί αποκλειστικά και μόνο σε εσάς. Δεν χρειάζεται, αυτό που και ο προλαλήσας συνάδελφός μου υποστήριξε, δεν χρειάζεται κανένας τοποτηρητής προκειμένου, υπό το κράτος δικαίου, ένα αρμόδιο θεσμικό όργανο να αναζητήσει αυτή την αλήθεια, για την οποία ένθεν και ένθεν είμαστε εδώ οι παριστάμενοι συνήγοροι. Σας ευχαριστώ.

- Σας ευχαριστώ. Για τον κύριο...
- Κυρία Πρόεδρε, επειδή είναι τρεις παρά πέντε, υποθέτω ότι θα διακόψετε;
- Ναι, για τον κύριο Maurizio Capotorto;
- Δεν θα σας απασχολήσω, κυρία Πρόεδρε, διότι δεν δικαιούμαι. Δεν έχω τίποτα με το δημόσιο να πω, δεν έχω κατηγορία, δεν έχω για την παράβαση καθήκοντος, αλλά δεν έχω ούτε για το 291. Γιατί σύμφωνα με το κατηγορητήριο κατηγορούμαι για 302 και 314. Άρα δεν μπορώ να ζητήσω αποβολή για το 291. Και στο σημείο αυτό κυρία Εισαγγελέα, μια αβλεψία στα έχω αριθμήσει σήμερα με τα φύλλα της πρόχειρης αγόρευσης σας στο 5β που έχετε απορρίψει την αίτηση, να απορριφθεί η παράσταση των Δικηγορικών Συλλόγων για το 291, κατατάσσεται, μεταξύ όλων των άλλων και τον πελάτη μου, ο οποίος δεν έχει αυτή την κατηγορία, είναι στο 5β στη β πλευρά του φύλλου 5. Επί τη ευκαιρία αυτή θα ήθελα να πω ότι αναγκαστικά είχα προσπαθήσει στη πρώτη μου αγόρευση να κατατάξω τα διάφορα επιχειρήματα, τα οποία σήμερα ακούστηκαν ακόμη πιο βελτιωμένα, κατά της παραστάσεως των Δικηγορικών Συλλόγων, απλώς προς διευκόλυνση, όχι υπό την έννοια διότι εγώ δεν έχω κάνει αίτημα αποβολής για 291, δεν μπορούσα να κάνω άλλωστε, διότι δεν κατηγορούμαι.
- Αλλά παρεπιπτόντως...
- Το ζήτημα είναι ότι η λύση της κυρίας Εισαγγελέως, η οποία με βρίσκει βεβαίως σύμφωνο έτσι; Διότι αποβάλλει τους Δικηγορικούς Συλλόγους για όλα τα εγκλήματα, τα οποία δεν είναι στον πυρήνα του κοινωνικού ή οικονομικού ή πολιτιστικού ενδιαφέροντος, όπως είναι οι ανθρωποκτονίες ή οι σωματικές βλάβες, όμως δημιουργεί με αυτόν τον τρόπο και εκεί θα ήθελα αυτό δυστυχώς να πάει και στους Δικηγορικούς Συλλόγους, δημιουργείται ένα κολουροϋβρίδιο το οποίο, με συγχωρείτε δια την έκφραση, λέει η κυρία Εισαγγελεύς ότι μπορούν να θέτουν ερωτήσεις κατά τη διάρκεια της αποδεικτικής διαδικασίας από την αρχή μέχρι το τέλος της, το οποίο σημαίνει ότι δεν μπορούν να αγορεύσουν. Δηλαδή τι ακριβώς παρουσία και πώς θα διαδηλώσουν δια αυτού του τρόπου τον ισχυρισμό τους ότι είναι σε αναζήτηση ουσιαστικής αλήθειας; Πώς θα πουν ότι αυτοί είναι κατά ας πούμε διαπιστώσουν ότι είναι κατά του κατηγορουμένου ή υπέρ του κατηγορουμένου; Σκεφτείτε και κάτι άλλο, προσπαθήστε να αντιστρέψετε τη συμμετρία της υπόθεσης ότι ο Δικηγορικός Σύλλογος σε αυτή την αμερόληπτη στάση του θέλει να παρέμβει υπέρ κατηγορουμένων, για σκεφτείτε το, γίνεται; Δεν γίνεται. Είναι ασύμμετρη η σχέση. Δεν μπορεί οι Δικηγορικοί Σύλλογοι ζητούν να νομιμοποιηθούν για άσκηση υποστήριξη κατηγορίας. Αν θέλανε στην αμεροληψία τους να υποστηρίξουν την αθωότητα κάποιων κατηγορουμένων σε θέμα ευρύτερης σημασίας, δεν θα μπορούσαν. Γιατί δεν, η συμμετρία δεν αντιστρέφεται. Δεν υπάρχει, δεν είναι δυνατόν να εμφανιστεί Δικηγορικός Σύλλογος και να πει ότι υπερασπίζομαι κάποιον. Ο κατηγορούμενος έχει το δικό του δικηγόρο θα του επιβάλει δικηγόρο ο Δικηγορικός Σύλλογος; Πώς..Βλέπετε ότι είναι μια ασύμμετρη κατασκευή. Και

φοβούμαι ότι δημιουργεί πάρα πολλά προβλήματα . Όταν έκανα την αρχική μου αντίρρηση και για την οποία απέσπασα και την ευμενή κρίση του κυρίου Μαντά και του κυρίου Βερβεσού, δεν την έκανα, γιατί είχα κανένα λόγο να αποσπάσω τέτοια κρίση, απλώς την έκανα διότι δεν είχα άλλη δυνατότητα να αντιμετωπίσω, δεν μπορούσα να μιλήσω κατά το 291, μπορούσα να μιλήσω μόνο κατά 302. Ειπώθηκαν ορισμένα όμως επιχειρήματα κατά της διακρίσεως αυτής και θέλω στο συγκεκριμένο σημείο να ενισχύσω την κυρία Εισαγγελέα. Ειπώθηκε φερ' ειπείν ότι οδηγεί σε άτοπο, διότι το άρθρο 291 προστατεύει και την ασφάλεια των συγκοινωνιών, αλλά και ατομικά έννομα αγαθά και η συρροή, ανεξαρτήτως του αν πρόκειται για αληθή, η πραγματική συρροή είναι κατ' ιδέαν πως θα διακριθούν κατά κατ' ιδέα συρρέοντα αγαθά . Αυτά είναι ψευδοεπιχειρήματα. Οι περιπτώσεις των παραγράφων 4 και 5 του 291 των διακεκριμένων περιπτώσεων περιλαμβάνουν ως υποσύνολο τα στοιχεία της ανθρωποκτονίας εξ αμελείας και της σωματικής βλάβης εξ αμελείας. Συνεπώς, εφόσον κάποιος έχει τη δυνατότητα να παρασταθεί για το 291 στο σύνολό του, προφανώς έχει τη δυνατότητα να κάνει πλήρη έρευνα και πλήρη ερώτηση, ερωτήσεις και όλα τα δικονομικά δικαιώματα για το 302 και το 314, αφού αυτά περιλαμβάνονται μέσα στις παραγράφους 291 ως διακεκριμένες περιπτώσεις. Συνεπώς, γιατί τόση αγωνία για αυτό το θέμα; Δεν υπάρχει, άλλο εάν αυτό ελέγχθη, διότι ευελπιστούν αυτοί που το είπαν ότι θα σας πείσουν να απορρίψετε εν τω συνόλω την παράστασή για την κατηγορία των Δικηγορικών Συλλόγων. Πράγμα το οποίο εγώ πιθανολογώ ότι δεν θα το κάνετε, αλλά είμαι πάρα πολύ περίεργος εάν το κάνετε. Σας ευχαριστώ πολύ.

- Και εγώ σας ευχαριστώ.
- Κυρία Πρόεδρε....
- Ε, όχι η κυρία Γραμματέας..
- Είναι από την αρχή τρία λεπτά είναι μόνο αν έχετε την καλοσύνη κυρία Γραμματέα επειδή δεν θα είμαι στην επόμενη συνεδρίαση.
- Για τρία λεπτά, κύριε συνήγορε.
- Ναι, ευχαριστώ πολύ. Για τον κύριο Carotorto και τον κύριο Bussoletti. Κυρία Πρόεδρε, σε συνέχεια όλων όσων έχουν ακουστεί, τρεις παρατηρήσεις. Παρατήρηση πρώτη, ως προς την κατηγορία που αντιμετωπίζει ο κύριος Bussoletti προφανώς που είναι η κατηγορία της ανθρωποκτονίας από αμέλεια και της σωματικών βλαβών από αμέλεια προφανώς συντασσόμαστε με την συλλογιστική της κυρίας Εισαγγελέως στην πρότασή της. Είναι ξεκάθαρη διακρίνοντας τα προσωποπαγή έννομα αγαθά σε σχέση με άλλα τα οποία είναι γενικότερου κοινωνικού ενδιαφέροντος βλέπε 291 και θα μπορούσε εκεί, αν μη τι άλλο, να υπάρχει ένας προβληματισμός, όπως υπήρξε και από πλευράς της κυρίας Εισαγγελέως. Παρατήρηση ήταν αυτή η πρώτη. Παρατήρηση δεύτερη, κυρία Πρόεδρε σε ότι αφορά τον αντίλογο που προτάθηκε από την πλευρά της υποστήριξης της κατηγορίας και συγκεκριμένα από τον Δικηγορικό Σύλλογο Σερρών, εκπροσωπούμενη από τον κύριο Λαμπάκη, προβλήθηκε ένα επιχείρημα που λέει το εξής: ότι στην περίπτωση του άρθρου 291, στο οποίο υπάρχει και η κατηγορία του 302 και του 314, για πάρα πολλούς κατηγορουμένους είναι πρακτικά ανεφάρμοστη η διάκριση. Ως εκ τούτου, καταλήγει το επιχείρημα, εφόσον σε αυτές τις περιπτώσεις έχουμε συρροή κατ' ιδίαν συρροή του 291 της διατάραξης των συγκοινωνιών με τα αδικήματα της ανθρωποκτονίας και της σωματικής βλάβης από αμέλεια, πρέπει να γίνει δεκτή η παράσταση των συλλόγων και για τα δύο αδικήματα. Ανεξαρτήτως της βάσιμης ή μη άποψης επ' αυτού του ζητήματος κυρία Πρόεδρε ένα είναι το βέβαιο, ότι κοινός τόπος όλων των τοποθετήσεων είναι και ενδεχομένως και εν προκειμένω και του κυρίου Λαμπάκη, αλλά και όσων ακούστηκαν, κοινός τόπος είναι ότι στο βαθμό που τα προστατευόμενα έννομα αγαθά στο 302 και 314 ανθρωποκτονία και σωματική βλάβη από αμέλεια είναι προσωποπαγή, είναι ξεκάθαρο ότι οι Δικηγορικοί Σύλλογοι δεν μπορούν να παραστούν νομίζω αυτό είναι κοινός τόπος. Και τρίτη παρατήρηση κυρία Πρόεδρε, που έχει να κάνει με το γενικότερο ζήτημα που θα απασχολήσει το Δικαστήριό σας, πράγματι όπως προαναφέρθηκε, και εμένα μου προκάλεσε

εντύπωση η τοποθέτηση της κυρίας Εισαγγελέως και υπό αυτή την έννοια να διακρίνω και εγώ μια ανακολουθία, η οποία όμως θεωρώ ότι βασίζεται, αν σωστά διερμηνεύω και αντιλαμβάνομαι την άποψη της κυρίας Εισαγγελέως, στην προσπάθεια της να συγκεράσει ζητήματα τα οποία απασχόλησαν το Δικαστήριό σας, προβλήθηκαν κατά κόρον, δηλαδή κατά πόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την παράσταση των Δικηγορικών Συλλόγων προς υποστήριξη κατηγορίας. Προσπαθώντας λοιπόν να συγκεράσει τις απόψεις, νομίζω ότι καταλήγει πράγματι σε έναν υβριδικό τρόπο συμμετοχής, ο οποίος όμως κυρία Εισαγγελέα, έχω την εντύπωση ότι βρίσκει το όριο του στο ότι δεν προβλέπεται στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Δηλαδή θα πρέπει, προκειμένου να συγκεραστούν αυτές οι απόψεις, να καταλήξουμε σε έναν τρόπο συμμετοχής, ο οποίος δεν προβλέπεται στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Διερωτώμαι αυτό πώς θα γίνει; Αλλά πέραν τούτου κυρία Πρόεδρε, εν τέλει, το θέμα τίθεται σε εσάς με δύο τρόπους ή λοιπόν ακολουθώντας αυτόν τον υβριδικό τρόπο που θα συμμετάσχει μόνο στην αποδεικτική διαδικασία και όχι έχοντας τα υπόλοιπα δικαιώματα, δημιουργείται μια αντίφαση και κάτι το οποίο δεν προβλέπεται στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας ή η άλλη εκδοχή είναι να γίνει δεκτή η παράσταση προς υποστήριξη για όλα τα αδικήματα. Σε αυτή τη δεύτερη εκδοχή, αν υποτεθεί ότι αυτές είναι οι δύο εκδοχές, κυρία Πρόεδρε, που έχετε να επιλέξετε, νομίζω σαφώς προτιμητέα για πάρα πολλούς λόγους που έχουν ακουστεί είναι η πρώτη. Δηλαδή ο αποκλεισμός της παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας των Δικηγορικών Συλλόγων συλλήβδην, με δύο βασικά επιχειρήματα αφενός μεν το ακούστηκαν, δεν θα το επαναλάβω οι συνέπειες που θα προκαλέσει μια τέτοια τυχόν απόφαση, πρωτόγνωρη για τα ελληνικά δεδομένα και άρα όλα τα επόμενα τα οποία θα ακολουθήσουν, είναι κάτι το οποίο μπορείτε να αποφύγετε και εν τέλει και η στάθμιση του τι έχει να εισφέρει αυτή η άποψη σε όλη αυτή τη δίκη, δεν θα σας κουράσω ακούστηκαν, αλλά νομίζω ότι η στάθμιση κάπως έτσι πρέπει να τεθεί με δεδομένο ότι η άποψη της κυρίας Εισαγγελέως όπως έχει διατυπωθεί, ενώ είναι μια πάρα πολύ εξαιρετική, φιλότιμη, επιτρέψτε μου να πω, προσπάθεια συγκερασμού αυτών των αντιθέσεων που υπάρχουν, γίνεται με έναν τρόπο ο οποίος εν τέλει καθιερώνει έναν νέο τρόπο συμμετοχής, που δεν προβλέπεται στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. ... επομένως μεταξύ των δύο κυρία Πρόεδρε έχω την εντύπωση ότι σαφώς προτιμητέα είναι η πρώτη λύση, που οδηγεί στην αποβολή για όλους τους λόγους που ακούστηκαν και για να διαφυλάξουμε και τη διαδικασία από οποιαδήποτε ακυρότητα. Ευχαριστώ πάρα πολύ για την κατανόηση.

- Και εγώ ευχαριστώ. Το δικαστήριο διακόπτει...
- Κυρία Πρόεδρε πριν διακόψετε, αν μπορείτε για να οργανώσουμε και εμείς την παράστασή μας ενώπιόν σας, πρώτα από ότι καταλαβαίνω αύριο θα απεργήσει η κυρία Γραμματέας, είναι απολύτως σεβαστό από όλους μας. Άρα η πρόθεση από ότι καταλαβαίνω είναι να συνεχίσουμε στις 16 του μηνός;
- Την επόμενη Τρίτη.
- Ναι, για την καλύτερη μας οργάνωση μπορείτε να μας ενημερώσετε ποιοι εκκρεμεί και πόσοι συνήγοροι από την άλλη πλευρά εκκρεμεί να τοποθετηθούν με βάση τις δηλώσεις που έγιναν; Και επίσης θα μπορούσε να διευκρινιστεί επειδή ακούστηκαν πάρα πολλά για τους Δικηγορικούς Συλλόγους και αν καλά έχω καταλάβει δεν υπάρχουν εκπρόσωποι των Δικηγορικών Συλλόγων σήμερα εδώ θα μπορούσε να διευκρινιστεί αυτό;
- Τι να διευκρινιστεί δεν κατάλαβα; δεν έχω να διευκρινίσω δεν μπορώ να διευκρινίσω κάτι για τους Δικηγορικούς Συλλόγους. Τι μπορώ να διευκρινίσω για τους δικηγορικούς;
- Αν ναι, μήπως κάναμε λάθος και παρίσταται κάποιος τελικά;
- Όχι, δεν ξέρω.
- Μια παράκληση κυρία Πρόεδρε, αν το 9:00 μπορείτε να το κάνετε 9:30;
- 9:30 γιατί ερχόμαστε όλοι από πολύ μακριά να έχουμε αυτή την αυτή την ανάσα, την πρωινή να..
- Ευχής έργον θα ήταν αυτό .
- Όλοι συμφωνούμε.

- Στις 9:30;
- 9:30 η ώρα, κυρία Πρόεδρε παράκληση.
- Παρακαλώ λοιπόν, κατ αρχήν διακόπτουμε για αύριο με την υποσημείωση είναι η αποχή των Γραμματέων μάλιστα άρα ουσιαστικά θα τα πούμε την άλλη Τρίτη εντάξει;
- Αύριο λοιπόν θα διακόψει το δικαστήριο για τις εννιάμισι,
- Όπως και για..
- Για την Τρίτη.
- Αλλά θα το πω αύριο
- Και σε σχέση με την εκκρεμότητα των...
- Νομίζω ότι είναι πέντε ή έξι δικηγόροι, εφτ.
- Ωραία ευχαριστούμε
- Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε πρόεδρε
- Το Δικαστήριο διακόπτει για αύριο Τετάρτη 10 Ιουνίου 2026 και ώρα 9:30 π.μ.